

J. III. 24

ANTIFEBRONIUS
VINDICATUS

S E U

S U P R E M A
ROMANI PONTIFICIS

POTESTAS

A D V E R S U S

JUSTINUM FEBRONIUM

EJUSQUE VINDICEM

THEODORUM A PALUDE

Iterum adserta, & confirmata.

P A R S III.

*Ex Bibliotheca Lib^{ri} Camatoulensium Ermi Vignonis
in Litvania 1791.*



C Æ S E N Æ

MDCCLXXI.

APUD GREGORIUM BLASINIUM SUB SIGNO PALLADIS
SUPERIORUM FACULTATE.

*Instituto universalis nascentis Ecclesie de Beati Petri sum-
sit honore principium, in quo regimen ejus, & summa
consistit. Ex EJUS enim ECCLESIASTICA DISCIPLINA
per omnes Ecclesias religionis jam crescente cultura FONTE
MANAVIT. Nicænz Synodi non aliud præcepta testantur :
adeo ut non aliquid super eum ausu sit constituere quum
videret nihil supra meritum suum posse conferri. OMNIA
DENIQUE HUIC NOVERAT DOMINI SERMONE CON-
CESSA.*

S. BONIFACIUS I.

Ep. XIV. ad universes Episcopos per Thessaliana constitutis.

1871

I N D E X

DISSERTATIONUM

HOC VOLUMINE CONTENTARUM.

DISSERTATIO VI. *De præcipuis Pontificii Primatus juribus in rebus ad Ecclesiasticam disciplinam pertinentibus, ac primum de iis, quæ Febronius ex Christi institutione Primatui fuisse adnexa concedit, sed imminuit, atque corrumpit.* pag. I

CAPUT I. *Potestas leges universæ Ecclesiæ ferendi Romano Pontifici a Febronio jure videtur tribui, sed iis conditionibus, quæ illam omnino evertunt. De conditionibus infra disputandum proponitur. Interea Romano Pontifici adseritur vera & propria edendarum universæ Ecclesiæ legum auctoritas, ac Nicolaus I. vindicatur.* ibid.

CAPUT II. *De quibusnam rebus leges ferre Romani Pontifices possint? Canonibus obsequi debent; neque id tamen quidquid Febronius obganniat veræ propriæque legum sancendarum officit potestati, aut Canonibus Pontifices subijcit. Aliqua de dispensationum jure.* 37

CAPUT III. *Convellitur Febronii axiomata, omnem legum Pontificiarum immo & Conciliarium vim ab Ecclesie consensione proficisci. Nonnulla adduntur de Romana legum Ecclesiasticarum promulgatione.* pag. 65

CAPUT IV. *De Juris Canonici navis, quos Febronius irreverenter exaggerat. Illud vero cum primis queritur, num aliqua discipline in iis libris comprehense nota inuri a Catholico Scriptore possit? Novus Juri Canonici Codex a Febronio propositus.* 92

CAPUT V. *Quod Febronius Romano Pontifici adserit jus excommunicandi, plane nullum est, atque a Catholica veritate perquam alienum. Neque illum juvant, quae ex Ecclesiastica historia profert, exempla. Aliqua in eundem Febronium pro Romana librorum censura adnotantur.* 140

CAPUT VI. *Inter Pontificii Primatus jura & illud a Febronio recensetur quo Vicarii Apostolici, itemque Legati constituuntur. Abusus qui hujusmodi ministrorum vitio irrepere possunt, frustra ad jus ipsum minuendum ab eo traducuntur. Febronii fallaciae in indicanda quae in Antifebronio exstat suorum dictorum confutatione.* 182

DISSERTATIO VII. *De aliis Primatus juribus, quæ solum a Conciliis atque Episcopis Romano concessa fuisse Pontifici Febronius contendit.* pag. 193

CAPUT I. *Generatim queritur, num a Synodis & Episcopis, (quod ait Febronius) repetenda sint plurima Romani Primatus jura.* ibid.

CAPUT II. *Num jus terminandorum diæcesium finium, quod Febronius ait, Romano Pontifici non ex ipsa Primatus vi, sed ex Ecclesiæ consensione adcesserit?* 208

CAPUT III. *Adfinis propositæ questio expeditur, quo scilicet jure ad Romanos Pontifices novorum Episcopatum, aut etiam metropolcon institutio pertineat.* 218

CAPUT IV. *Quid de Pontificiis ac præsertim peccatorum & dispensationum reservationibus sentiendum sit? Earum rigines ab Episcoporum voluntate Febronius ac Pereira adcersunt: qua in re multiplicis revincuntur erroris.* 228

CAPUT V. *Beneficiorum reservationes non tam ex Episcoporum consensu, quemadmodum Febronius adserit, quam ex ipso Romanorum Pontificum jure petendæ sunt. Cujusmodi id jus sit, & quo nomine eisdem summis Pontificibus conveniat. In harum reservationum antiquitatem justasque causas diligentius inquiritur, multaque Febronii commenta refelluntur.* 251

CAPUT VI. *Pauca de Annatis.* Febronius a questione, quam super Annatis in primo opere proposuerat, ad aliam minus odiosam in suis defensionibus calide deflectit. In hac tamen fere nova questione multiplicis falsitatis revincitur; jusque Annatarum iterum Romano Pontifici inuito adseritur.

pag. 295

CAPUT VII. *Relationum quoque, immo & generalium convocandarum Synodorum hisque praesidendi jus Pontificium Febronius ab Episcoporum, Ecclesiaeque consensione repetit: utrumque absurdissimum demonstratur.*

323

DISSERTATIO VIII. *De Juribus, quae a Romano Pontifice usurpata per summam Episcoporum injuriam fuisse Febronius queritur.*

351

CAPUT I. *De Episcoporum electionibus queritur. Num eae a Romanis Pontificibus subdole atque injuste fuerint Metropolitanis, Synodisque Provinciarum ereptae?*

ibid.

CAPUT II. *Omnium Episcoporum confirmationem juris esse Pontificii, nihilque aut Synodis aut Metropolitanis a Romanis Pontificibus qui ejusmodi confirmationes sibi servarunt, fuisse detractum, frustra obnitente Febronio demonstratur.*

381

CAPUT III. *Episcoporum translationes quo jure Romani Pontifices sibi solis adseri.*

adscripterint. Innocentii III. *de re decretum a Febronii criminationibus iterum vindicatur.*

pag. 399

CAPUT IV. *Judiciaria Romani Pontificis in omnes etiam citra appellationem sive deponendos sive absolvendos Episcopos adversus audaces Febronii conatus iterum adferitur.*

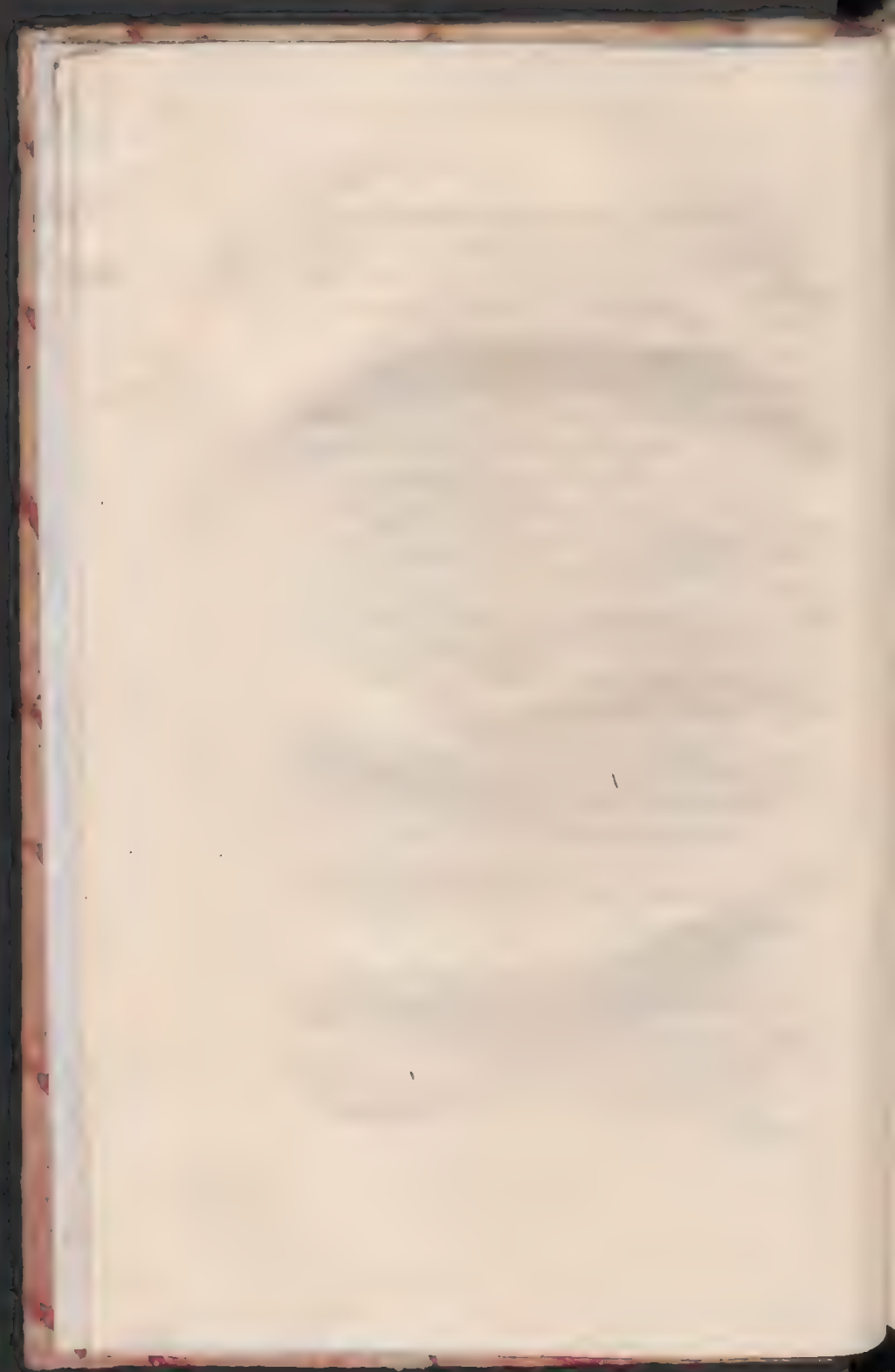
418

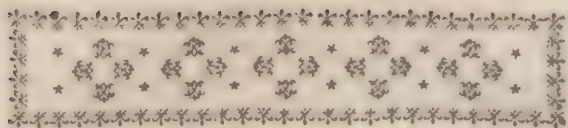
CAPUT V. *Licet ad ea quæ de Appellationibus in Antifebronio differuimus, Febronius fere nihil responderit nova de illis, Brevis tamen tractatio instituitur, & adversarii audacia retunditur.*

451

CAPUT V. *Romæne appellationum causas dijudicare Romani Pontifices possint? an potius (quod unum Febronio placet) in Provinciis dare judices debeant?*

495





DISSERTATIO VI.

De præcipuis Pontificii Primatus juribus in rebus ad Ecclesiasticam disciplinam pertinentibus ; ac primum de iis ; quæ Febronius ex Christi institutione Primatui fuisse adnexa concedit , sed imminuit atque corrumpit :

CAPUT I.

Potestas leges universæ Ecclesiæ ferendi Romano Pontifici a Febronio jure videtur tribui ; sed iis conditionibus , quæ illam omnino evertunt . De conditionibus infra disputandum proponitur . Interea Romano Pontifici adseritur vera & propria edendarum universæ Ecclesiæ legum auctoritas , ac Nicolaus I. vindicatur :

I.



Uo magis nostra cum Febrônio disputatio progreditur , eo, apertius insensu istius hominis in Romanam Sedem animus se se explicat . Jura enimvero Romani Pontificis in rebus ad disciplinam pertinentibus ea sunt , quibus ille maxime adversatur : Neque

Antif. Vind. T. III.

A

que

que id mirum. Quam enim nihil is magis spectet, quam ut *Romanam* Curiam Principibus & Episcopis invidiam reddat, utrique autem disciplinam sibi vindicent, illi quidem vel publicæ tranquillitatis obtentu, vel protectionis, quam Ecclesiæ se debere agnoscunt, privilegio ac dignitate; hi vero suorum in Ecclesias læ jurisdictioni obnoxias potestate; quo minus juris in sacræ disciplinæ capitibus divina Christi institutione *Romano* Pontifici tribuitur, eo ille graviore veluti ampliatæ per summam injuriam dignitatis, alienorumque jurium ademptorum reus apud utroque conflatur invidia. Orditur itaque *Febronius* a *Stabiliensi* Canone, qui deteriorem multo efficit Pontificii Primatus rationem, quam Episcopalis potestatis. *Habet*, inquit (1), *universalis Primatus sua jura partim ex jure divino, partim ex humano; immo PLURA EX HOC QUAM EX ILLO: Habet ordo Episcoporum FERRE OMNIA SUA EX JURE DIVINO*. Atque id quidem, etsi Pontificiæ auctoritati valde injuriosum est, ferendum tamen aliquo modo crederem, si facultates, quas ille tribuendas ait primatui ex divino jure, veræ & præcipuæ jurisdictionis facultates essent. Sepostis vero iis, quæ ad jus humanum ab eo referuntur, atque a nobis in sequente dissertatione opportunius discutientur; quid in rebus

(1) *T. I. cap. II. §. 7. n. 9.*

rebus disciplinæ reliquum est, quod primatui adjudicet ex divino jure, nisi quod merum *directio ium* meram *inspectionem*, meram canonum executionem præferat?

II. Id perspicue in ea quam *Romanis Pontificibus* tribuit, legum ferendarum potestate videamus. Episcopos divino suæ auctoritatis jure posse per suas singulos diœceses leges edere scribit vere *Febronius* his verbis (2): „Cum hoc Ecclesiastico regimine, & ei inhærente auctoritate leges condendi, conjuncta est, atque ab eadem potestate dependet facultas (Episcoporum) in iisdem legibus pro re nata dispensandi &c. Quid vero de *Romano Pontifice*? „Communi- ter, inquit *Febronius* (3), agnoscitur, quod quamquam penes summum Pontificem solum legislatoria potestas respectu universalis Ecclesiæ non relideat, nihilominus in magna congregandorum generalium Conciliorum difficultate condere possit leges generales, easque toti Ecclesiæ proponere observandas“. Hactenus bene. Verum heu! statim addit, *non ante tamen vim habituras, quam communi consensu fuerint receptæ*. Alibi autem docet (4), „pertinere ad *Romani Pontificis Primatum*, ut leges, quas necessitas vel utilitas Ecclesiæ

(2) T. II. pag. 256.

(3) T. I. Cap. II. §. 4. n. 3. pag. 106.

(4) *ibid.* cap. V. §. 2. n. 4. pag. 280.

4 DISSERTATIO VI.

., heic & nunc postulare videtur, universali
 ,, Ecclesiæ proponat, has propter *intrinsicam*
 ,, earum æquitatem (non propter proponen-
 ,, tis auctoritatem) Episcopi tenebuntur ad-
 ,, ceptare, quando eas iudicabunt aptas ad
 ,, promovendum bonum Religionis, & di-
 ,, sciplinæ Ecclesiasticæ, & postquam statui
 ,, publico Regni vel Imperii nullum digno-
 ,, scentur adferre præiudicium. " Prius au-
 tem (5) tradiderat, non omnibus Romano-
 rum Pontificum decretis *inter Canones disci-*
plinaves deberi locum, sed illis tantum, quæ
pro fundamento habent Canones ab Ecclesia ag-
gnitos, maxime Conciliares, & ad horum exe-
quutionem pertinent. Pergit Febronius suam
 quod ad Pontificias leges spectat, sententiam
 enucleate proponere (6): Quando autem leges
pro universa Ecclesia in Concilio late, & ab
hac generali usu receptæ sunt, non est in so-
lius summi Pontificis potestate illas abolere,
aut eis, saltem absque præsumpto Synodi con-
sensu, derogare. Quotquot etiam Petri succes-
 sores (7) noverunt, ministerium sibi a Deo cre-
 ditum esse ad ædificationem non ad destru-
 ctionem; non contra veritatem, sed pro veri-
 tate: quotquot agnoverunt, sc. si sua potestate
 adversus regulas, pro bono regimine Ecclesiæ
 summa sapientia conditas, idest, contra canones
 utc-

(5) *ibid. cap. II. §. 8. pag. 129.*

(6) *ibid. cap. V. §. 2. n. 9. pag. 287.*

(7) *Cap. V. §. 5. pag. 325.*

utrentur, adversus monitum sapientis sepe
dissipare, & una manu destruere, quod Apo-
stoli, quod Patres tanto laborum sanguinis, &
vitæ impendio altera manu construxerunt: toti-
dem etiam passi sunt suam obligationem Christi
& universalis Ecclesiæ institutis ac Canonibus,
pro bono regimine ejusdem sacræ Reipublicæ le-
gitima auctoritate conditis, se se conformandi.
At quænam quæso isthæc potestas est? Hoc,
inquit Ballerinius (8), meri directorii hono-
ris & ordinis jus est. Non negat Febronius,
immo dilerte profitetur (9): Jus proprium
„ferendarum pro universali Ecclesia legum
„Romano Pontifici neque in materiis Fi-
„dei, neque in causis disciplinæ compete-
„re, probabimus capite V. Habet is quidem,
„uti cap. II. §. 6. insinuavimus, jus nomi-
„ne Ecclesiæ leges observandas proponendi,
„sed quia, uti ibidem demonstravimus, il-
„læ vigorem non obtinent, priusquam ab
„Ecclesia agnoscantur & admittantur, heinc
„tantum abest, ut ex hoc præ taxationis
„jure absoluta propriaque potestas legisla-
„toria deduci valeat, ut potius ejus oppo-
„situm inde defluat“. Recte deinde mo-
„net (10) ad cujuscumque legis rationem om-
nino pertinere PUBLICATIONEM. At sufficit
ne Pontificia decreta Romæ promulgari? mi-

A 3

nime

(8) De potest. Eccl. p. 168.

(9) l. I. cap. II. §. II. n. I. pag. 264.

(10) ibid. n. 1. pag. 285.

nime vero, inquit *Febronius* (11): “ Exem-
 „ pla Bullarum Pontificiarum , vi promul-
 „ gationis in Urbe factæ undique , ut præ-
 „ tenditur , receptarum , sunt petitiones il-
 „ lius principii , de quo heic quæstio mo-
 „ vetur . Clausulæ demum recentioribus qui-
 „ busdam bullis & decretis insertæ , queis
 „ Papam sola publicatione *Romana* legem
 „ suam obligare velle declaratur , eadem
 „ contra se argumenta , ac bullæ ipsæ de-
 „ cretaque pati debent &c. “ Hæc *Febro-*
nius in primo operis sui volumine docuit .
 Sui similis in altero tomo statuit (12) ,
 Pontificum decreta , *tanquam a suorum aucto-*
rum doctrina , sanctitate , & dignitate commen-
data , ad Patrum placita solum fuisse (olim)
relata , que per se nullum legis vigorem obti-
net , qualis noscitur Conciliorum constitutionibus
inesse . Quænam porro sint , de quibus ali-
 quid decernere , seu potius decernendum Ec-
 clesiæ proponere possit Pontifex , ita exe-
 quitur (13) : “ Sane mirandum foret , si *Ro-*
 „ *mana* Curia privatis legibus novisque con-
 „ stitutionibus veteres traditiones , atque u-
 „ sus remove conareretur . Etenim contra
 „ statuta Patrum decernere , aut concedere
 „ aliquid Apostolicæ Sedis auctoritas mini-
 „ me valet . Debet quoque Papa adtendere ,

„ an

(11) *ibid.*

(12) *pag. 415.*

(13) *pag. 426.*

„ an ipsi potius obedientia sit exhibenda ,
 „ an illis Sanctis Patribus , qui in suis scri-
 „ ptis nobis adhuc loquuntur. Quin immo
 „ si Papa ad hoc non attenderet , esset ni-
 „ hilominus nostra ex parte abominabile fa-
 „ cinus , si quas antiquitus a Patribus no-
 „ stris adcepimus Traditiones , pateremur
 „ infringi . Idem etiam de antiquis atque
 „ innoxiiis particularium Ecclesiarum consue-
 „ tudinibus tenendum est ; quippe quæ hac
 „ in parte ne tantillum quidem *Romane* ce-
 „ dere debent . Sed & tum incompetenter
 „ ac citra auctoritatem ageret Pontifex , si
 „ indifferentia , idest , talia mandaret , qui-
 „ bus non servatis , salus nec periclitaretur ,
 „ nec juvaretur . Itaque in omnibus his ca-
 „ sibus Papa humeris nostris non ferendum
 „ onus imponere censendus , atque ea pro-
 „ pter ei in his obediendum non esset “ .
 Addit infra (14) (quod in indice (15) di-
 citur *legum Papalium primaria conditio*) : U-
 niversalis Papa non debet edere legem , nisi
 universaliter tenentem : quod rationabiliter præ-
 videt , universaliter non fore recipiendum , con-
 sultius omittet . Denique de promulgatione ita
 scribit (16) : “ Ab eo tempore (a sæculis
 „ XII. & XIII.) Romani Pontifices se ge-
 „ runt pro Legislatoribus universæ Eccle-

A 4

„ sit

[14] pag. 438.

[15] pag. 638.

[16] pag. 416.

8 DISSERTATIO VI.

„fiæ. Sed quia haud ignorant, plures ex
 „iis, quas evulgant, Constitutionibus, ali-
 „bi non adeptari, aut publicari, eum in-
 „duxerunt stylum, quo aliis persuadere vo-
 „lunt, publicationem *Romæ* in campo *Flo-*
 „*ræ* factam pro universo Christiano orbe
 „valere. Hoc quam inhumanum sit &c. “

III. Hæc sunt super Romani Pontificis
 in ferendis legibus auctoritate *Febronii* do-
 gmata, quæ fufius enarravimus, quod in pri-
 ma dissertatione ubi *Febroniani* systematis
 conspectum dedimus, vix hac de re quid-
 quam adtigimus. Sed vide, Lector, ac mi-
 rare hominis istius rationem. Duo iusta ca-
 pita in *Antifebronio* ad exitiale hocce refel-
 lendum systema adhibui, octavum, inquam
 & nonum secundæ dissertationis, tum etiam
 integrum alterius tomi secundum librum, in
 quo præcipuas quasdam *Romanorum* Pontifi-
 cum leges a *Victore* I. ad *Gregorium* II. col-
 legi, & observationibus illustravi. Nihil ho-
 rum egregius *Febroniani* operis vindex me-
 morat, sed quæ *Nicolaus* I. (17) ad confir-
 mandam *Romanis* Pontificibus ferendarum le-
 gum potestatem adtulerat, confutare adgre-
 ditur (18); quam apte, & ad propullandî
Antifebronii munus adposite, nemo non in-
 telligit. Sed ad quæstionem redeo. Quum
 uti dixi, quæ pro *Romani* Pontificis pote-
 stare

[17] in *Can. I. dist. XIX.*

[18] *T. II. pag. 425. seq.*

Ate ibi proposui sane gravissima, *Febronius*
 prætermiserit, quod sane facilius fuerat
 quam refellere; ea sane omnem quam an-
 tea habebant (habebant autem maximam)
 vim retinere jure meo sumo, dum illa ad-
 verariis non solvat. Nihilo tamen minus
 aliqua huc conferam ad hujus systematis vi-
 tium clariore in luce collocandum. *Febro-
 nius* ex ipsa Primatus a Christo constituti
 natura potestatem repetit, quam *Romano* Pon-
 tifici concedit, proponendarum Ecclesiae le-
 gum. Simul de nobis queritur, qui unum
 primatum *in vi directorii* ab eo admissum di-
 camus; negat id, pernegatque, arque *ancto-
 ritatis* præterea primatum se agnoscere præ-
 dicat. Verum primatus, qui vi cogente sit
 destitutus, eritne umquam *supreme auctorita-
 tis* qualem hoc nomine *Tridentina* Synodus
 designavit? An non Princeps Senatus pro-
 ponit quid a Senatu sit consulendum? Quæ-
 nam hæc jurisdictio est? Si igitur *Romano*
 Pontifici jurisdictionis primatus creditus est,
 utique ejus est non solum proponere leges
 ab Ecclesia vel sancendas vel suo primum
 consensu firmandas, sed auctoritate, quæ per
 se cogat, eas ferre. In speculis a Deo con-
 stituti agebat *S. Cælestinus* (19), ut vigilan-
 tiæ nostræ diligentiam comprobantes & quæ
 coercenda sunt, rescemus, & quæ observanda
 sanciamus; non proponamus: Sed & alia sunt,
 quæ

10 DISSERTATIO VI.

quæ *Febronianum* systema ex dissonis inter se dogmatibus efformatum demonstrant. Nam quid quæso est, nisi opinionum conflictus, Episcopis legum in suis diœcesibus condendarum jus adserere, negare *Romano Pontifici*? Illi, inquit *Febronius* (20), successores sunt Apostolorum, quibus legum ferendarum tradita potestas fuit; at nonne *Romanus Pontifex Petri* successor est? an autem *Petrus* leges sicut ceteri Apostoli edere non poterat? Potuisse dices ut Apostolum, non ut Primatem Ecclesiæ; summum vero Pontificem *Petro* ut Apostolo tanquam *Romanum* Episcopum, *Petro* ut Primati tanquam universæ Ecclesiæ Primatem succedere; posse proinde suæ *Romanæ* Ecclesiæ, non posse universæ leges dare. Sed hæc novis,isque maxime secum pugnantibus sunt implicata commentis. Apostolis enim promissam eam potestatem scimus, quum Christus illos his verbis adloquebatur: *Quæcumque adligaveritis super terram &c.* sed etiam *Petro* ut Primati Christus dixit: *Quodcumque ligaveris super terram*. Si ergo in ea promissione facta potestas quoque condendarum legum continebatur, cur non eadem in promissis *Petro* factis fuerit comprehensa? Comprehensam certe agnovit *S. Leo Magnus*, qui Episcopos per *Siciliam* constitutos redarguens (21) quod
in

[20] T. II. pag. 255.

[21] Ep. XVI. col. 716. Baller. edit.

in die Epiphaniæ baptismum conferrent , ait : in quam culpam nullo modo potuisset incidere , si unde consecrationem honoris adcipitis inde legem totius observantiæ sumeretis : & beati Petri Apostoli Sedes , quæ vobis Sacerdotalis mater est dignitatis , esset ecclesiasticæ magistræ rationis . Neque enim quis sanæ mentis dixerit , Leonem ut singularis Urbis Romæ Episcopum exigere a Siculis Episcopis potuerit , ut a sua sede LEGEM totius observantiæ sumerent , eamque veluti Ecclesiasticæ magistræ rationis susciperent . Deinde quod Papa in Ecclesia potest , idem Episcopus suis in diœcesibus posse Febronius , & cum eo Pereira docent ; eoque spectat absoluta , non limitata , & perfecta potestas , quam Episcopis tribuunt (22) . Qui ergo repente fit ut plus possint in suis diœcesibus Episcopi , quam Papa in Ecclesia ? Non equidem puto , eos omnem abieciisse pudorem , ut Episcopos supremos in suis diœcesibus Pastores esse velint , negent supremum in universa Ecclesia Pastorem esse Romanum Pontificem . Quod si Episcopi supremi Pastores non essent , nisi leges , quibus suas oves aut in officio continerent , aut a noxiis pascuis arcerent , edere illis liceret , quomodo supremum universæ Ecclesiæ Pastorem hac ad eundem finem tam necessaria auctoritate spoliabimus ?

IV.

[22] Ciaschioduno , inquit Pereira [de Episcoporum potest. p. 39.] è nel suo distretto Pastor supremo , che tutto può .

12 DISSERTATIO VI.

IV. Hæc veluti ad hominem dicta sunt. Rem ipsam propius agamus. Meminerit *Febrius* se cum *Cypriano* & Catholicis profiteri, Primatum *Petro* datum, ut una *Ecclesia* monstretur, nempe in bonum unitatis, cujus centrum essent *Petrus* ejusque successores *Romani* Pontifices. Jamvero meridiana luce clarius est, non posse unitatem constare, nisi *Romanus* Pontifex suprema polleat edendarum legum facultate. Unitas nempe, alia fidei est, communionis alia, & caritatis; illi hæresis, huic schisma adversatur. Nam ut ait *S. Hieronymus* (23), inter hæresim & schisma hoc interesse arbitramur, quod hæresis perversum dogma habeat, schisma propter Episcopalem diffensionem ab Ecclesia pariter separet: quod & *S. Augustinus* tradit his verbis (24): hæretici de Deo falsa sentiendo ipsam fidem violant; schismatici autem discissionibus iniquis a fraterna caritate dissiliunt, quamvis ea credant, quæ credimus. Plerumque autem schisma si purum sit, res disciplinæ spectat. Quamobrem schismata a *S. Theodoro* Studita definiuntur diffensiones eorum, qui propter aliquas causas Ecclesiasticas & quæstiones medicabiles inter se dissident. Sed undenam istæ diffensiones? docuit *S. Cyprianus* (25): neque enim aliunde hæreses obortæ sunt aut nate sunt

[23] in cap. III. epist. ad Titum.

[24] de Fide & Symb. cap. 10.

[25] Ep. IV. ad Corneli.

sunt schismata, quam inde quod SACERDOTI DEI NON OBTEMPERATUR (in Fidei definitionibus, si hæreses; in legibus disciplinæ, si schismata sint) *nec unus in Ecclesia ad tempus Sacerdos, & ad tempus iudex vice Christi cogitatur*. Ut igitur unitas communionis serverur, *Sacerdoti Dei obtemperare debent ii, qui cum eo communionis vinculo colligantur*. Auctoritatem ergo iubendî habeat is oportet, cui nisi obtemperetur, schismatum periculum immineat. Nec solum schismatis ratio sumit in *Sacerdote Dei* legum ferendarum potestatem, sed ipsa unitatis conservatio eam postulat. Nam licet disciplinam ubique locorum omnino uniformem esse non oporteat, quemadmodum credenda dogmata, tamen sæpe disciplina ejusmodi est, quæ vel cum dogmatibus intime coniungatur sive per se se, sive eorum, qui illam servare abnuunt, errore; vel Christum ipsum auctorem habeat: vel universalis Ecclesiæ observatione veluti sit consecrata; vel propter rerum, quas spectat, cum magnitudinem, tum varietatem nervus & vigor Christianæ Reipublicæ merito ac jure existimetur. Hanc sane sartam tectamque ubique servari magni interest, sine qua vel ipsa fidei unitas tandem periclitetur. Id autem quei efficiatur, nisi summus Ecclesiæ Pontifex leges ferre possit, quibus subnascentes in eam abusus cohibeat, aut etiam evellat?

Quid

14 DISSERTATIO VI.

Quid vero si quod *Græci* faciunt, qui *Latina* Ecclesiam carpunt, quod in azymo pane, non in fermentato divina mysteria celebret, receptas apud magnam Christiani orbis partem, licet non summi momenti consuetudines inflectentur, ob illasque cum ceteris Ecclesiis communicare detrederent? Legibus opus est, quibus sine crimine obistat nequeat, ad tantam coercendam audaciam, ad vindicandam tot Ecclesiarum religionem, ad confirmandam reprehensæ disciplinæ integritatem. Quemadmodum autem diocesana Ecclesiæ nonnisi aut Episcopus, aut diocesana Synodus leges præscribere potest; ita universæ Ecclesiæ aut summus Pontifex, aut œcumenica Synodus legum edendarum habet auctoritatem; hæc quia si capiti suo, ut decet, adhæreat, universam repræsentat Ecclesiam; ille præterea, quia ejus curæ unitas commendata est.

V. Adcedit perpetua legum Christiano orbi dicendarum consuetudo, quæ apud *Romanos* Pontifices viguit. Hanc uti monebam, in *Antifebronio* demonstratam Lector inveniet. Pauca tamen heic quoque ejusmodi legum exempla indicabo, præter illud quod ex *S. Leone M.* nuper recitavi, eaque ipsa, quæ a *Nicolao I.* adlata sunt, ut quæ ad eorum vim eludendam *Febronius* excogitavit, profigentur. Sed primum agnosce Lector ingenium, fidemque *Febronii*. "Dum

„ sæ-

„ sæculo, inquit (26), IX. *Hincmarus Rhe-*
 „ *mensis* cum aliis *Galliæ* Episcopis Dece-
 „ talibus RR. PP. epistolis illis, quæ ex-
 „ tra receptum corpus Canonum vagaban-
 „ tur, quæstionem status movit, *Nicolaus I.*
 „ magno nisu probare contendit, etiam ex-
 „ travagantibus inesse vim Canonicam “. Agebatur de *Isidorianis* decretalibus, quæ circa illa tempora eruperant. *Hincmarus* porro illis inesse auctoritatem negabat quod illa decretalia priscorum Pontificum in toto codicis canonum corpore non continerentur descripta (27). Hanc, qua ad infringendam earum epistolarum fidem *Hincmarus* utebatur, rationem *Nicolaus* multis argumentis refellit. Quare quæ mox a *Febronio* audiemus, non tam *Nicolaus* protulit, ut illis epistolis inesse vim canonicam probaret, quam ut illud *Hincmari* argumentum refutaret. Cur autem ex *Gratiano Febronius* maluerit, quam ex ipsa *Nicolai* quæ in Concilio Romano VII. exstat, epistola, ista decerpere quis divinet? nisi forte illud ægre tulit, quod *Hincmaro* *Gallis*que *Nicolaus* exprobrat, ipsos, ubi suæ intentioni hæc (*Isidorianas* epistolas) suffragari conspiciunt, illis indifferenter uti, & solum nunc ac diminutionem potestatis Sedis Apostolicæ, & ad suorum argumentum privi-

legio-

(27) Nicol. ep. ad univ. Episc. Galliæ T. VIII. Conc. Labb. edis. Paris. col. 799.

legiorum minus adcepta esse, prohibere; hæc enim ostendunt, in Galliis quoque receptatum fuisse *Isidorianas* decretales, nec *Nicolaum* de earum auctoritate fuisse sollicitum, nisi quod *Gallorum* exempla ipsi præiverant, eorumque rationem probare non posset, qui ubi sibi suffragarentur, illas prædicabant, ubi ipsorum causæ obessent, respuebant. Sed ad *Febronium* redeo de *Nicolaio* sic loquentem. Quas vero probationes adtulit? In Can. I. diss. XIX. non adducit Canonem Concilii alicujus generalis, quod decretalibus Pontificiis dedisset vim & honorem Canonis præ universa Ecclesia: (Miratur hoc *Febronius*? quum *Romani* Pontifices non Ecclesiæ privilegio, sed Christi, ipsiusque vi primatus sibi potestatem ferendarum legum inesse agnoverint?) “ potissimum refert auctoritatem
 „ trium Antecessorum suorum, nempe *In-*
 „ *nocentii I.*, *Leonis M.*, & *Gelasii I.* At
 „ *Innocentii* testimonium directum non inve-
 „ nit: duxit ergo argumentum ex eo, quod
 „ solius *Innocentii I.* epistola decretalis ad
 „ *Exsuperium Tolosanum* Episcopum cap. ult.
 „ primo nobis stiterit canonem completum
 „ S. Scripturæ. Sed vel ipse epistolæ in-
 „ gressus clare dicit, quod Pontifex consul-
 „ tus super diversis, ibi noluerit agere ca-
 „ nonum conditorem, sed doctorem, qui po-
 „ stulatus, ut doceat, aliquid semper addi-
 „ scat, qui pro captu intelligentiæ suæ,
 „ quæ

quæ sibi sunt visa, respondit, quid sequen-
 „ dum vel docilis ratio persuaderet, vel
 „ auctoritas lectionis ostenderet, vel custo-
 „ dita series temporum demonstraret: nihil
 „ itaque ibi definit, sed pure docet; in
 „ specie de libris canonicis sic tantum ha-
 „ bet: *Qui vero libri recipiantur in Canone*
 „ *Sanctarum Scripturarum, brevis adnexus do-*
 „ *cet*“. Ne credas Lector Nicolaum ita ine-
 „ ptiusse, quemadmodum heic a Febronio ex-
 „ hibetur. Revoca in mentem fuisse Nicolai
 „ cum Hincmaro disputationem, num ea vale-
 „ ret argumentandi ratio; *decretales illæ in Ca-*
 „ *nonum Codicem relatæ non sunt; nullius igitur*
 „ *sunt auctoritatis*. Ut hocce argumentum Ni-
 „ colaus refutaret, adversariis objicit, Scriptu-
 „ ras Novi & Veteris Testamenti in Codice
 „ Ecclesiasticorum Canonum non exstare; num
 „ propterea ait recipiendæ non sunt? Tum ad-
 „ dit: „ Sed responsuri sunt isti, quod in-
 „ ter Canones inveniatur Capitulum Sancto
 „ Papæ Innocentii, cujus auctoritate doce-
 „ tur, a nobis utrumque testamentum esse
 „ recipiendum, quamquam in ipsis paternis
 „ canonibus nullum eorum contineatur ex
 „ toto insertum“. Non igitur Nicolaus ad
 „ confirmandam Decretalium auctoritatem In-
 „ nocentii epistolam appellat, ut Febronius gar-
 „ rit, sed Gallos eam adlegantes inducit, ut
 „ obiecto Scripturarum, quæ a Canonum Co-
 „ dice aberant, exemplo satisfaceret. Quare

18 DISSERTATIO VI.

pergit *Nicolaus* . “ Quibus ad hæc adseren-
 „ dum est , quoniam si vetus novumque re-
 „ stamentum recipienda sunt , non quod Co-
 „ dici Canonum ex toto habeantur annexa,
 „ sed quod de his recipiendis sancti Papæ
 „ *Innocentii* prolata videtur esse sententia ;
 „ restat nimirum , quod decretales epistolæ
 „ *Romanorum* Pontificum sunt recipiendæ ,
 „ etiamsi non sunt Canonum codici com-
 „ paginatæ ; quoniam inter ipsos Canones
 „ unum *B. Leonis* capitulum constat esse
 „ permixtum , quo ita omnia decretalia con-
 „ stituta Sedis Apostolicæ custodiri mandan-
 „ tur , ut si quis in illa commiserit , nove-
 „ rit sibi veniam negari “ . Ceterum san-
 „ ctissimi Pontificis *Innocentii* modestia *Fe-*
 „ *brius* abutitur , qui quod consulenti *Exsu-*
 „ *perto* iē pro capto intelligentiæ suæ quæ sunt
 „ visa respondere dicat &c. nihil eum ibi de-
 „ finire sed pure docere adfirmet . “ Si ad ali-
 „ quos forma illa ecclesiasticæ vitæ pariter
 „ & disciplinæ , quæ ab Episcopo *Siricio* ad
 „ provincias commeavit , non probabitur
 „ pervenisse , his ignorationis venia REMIT-
 „ TETUR , ita ut de cetero penitus inci-
 „ piant abstinere . Et ita gradus suos , in
 „ quibus inventi fuerint , sic retinent , ut
 „ eis non liceat ad potiora conscendere .
 „ Quibus in beneficio esse debet , quod hunc
 „ ipsum locum , quem retinent , non amit-
 „ tunt . Si qui autem scisse formam viven-
 „ di mis-

„ di missam a *Siricio* detegentur, neque sta-
 „ tim cupiditates libidinis abjecisse; ILLI
 „ SUNT MODIS OMNIBUS SUBMOVENDI:“
 ita ille (28). Estne hoc *pure docere*; Et hoc
 „ quæsitum ab *Exsuperio* fuerat quid de his
 „ observari oporteat, qui post baptismum
 „ omni tempore incontinentiæ voluptatibus
 „ dediti, in extremo fine vitæ suæ pœni-
 „ tentiam simul & reconciliationem com-
 „ munionis exposcunt. “ Respondet *Inno-*
 „ centius, consuetudinem priorem retinuisse,
 „ ut concederetur pœnitentia, sed commu-
 „ nio negaretur Sed postquam domi-
 „ nus noster pacem Ecclesiis suis reddidit,
 „ jam depulso terrore, communionem dari
 „ abeuntibus placuit, & propter domini
 „ misericordiam, quasi viaticum profecturis,
 „ & ne *Novatiani* hæretici, negantis ve-
 „ niam, asperitatem, & duriciam sequi vi-
 „ deamur TRIBUETUR ergo cum pœniten-
 „ tia extrema communicatio; ut homines hu-
 „ iusmodi vel in supremis suis, permitten-
 „ te Salvatore nostro, a perpetuo exitio
 „ vindicentur “. Iteram quæro: est ne hoc
 pure docere, an definire? Saltem Cl. *Constantio*
 definire vilis est *Innocentius*. Audi illum
 in adnotationibus ad hunc locum (29).
 Quod vero NUNC DEFINIT *Innocentius*, hoc
 postea *Cœlestinus epist. 4. ad Episcopos Vien-*

B 2

nen.

(28) Ep. VI. Epist. R. P. Coust. col. 792.

(29) col. 793.

nenfis & Narbonensis provinciae n. 3. & Leo
epist. 100. ad Theodorum n. 5. diserte con-
firmant &c.

VI. Leonis M. quam urgebat Nicolaus, ea
erat sententia: ne quid vero sit, quod præ-
,, terminum a nobis forte credatur, omnia
,, decretalia constituta tam beatæ recorda-
,, tionis Innocentii, quam omnium decesso-
,, rum nostrorum, quæ de ecclesiasticis or-
,, dinibus, & canonum promulgata sunt
,, disciplinis, ita a vestra dilectione custo-
,, diri mandamus, ut si quis in illa com-
,, miserit, veniam sibi deinceps noverit de-
,, negari. " Sed, inquit Febronius (30), ex
,, Leone non probatur intentum Nicolai,
,, quod epistolæ decretales ab omnibus Epi-
,, scopis sint recipiendæ, & sub denegandæ
,, veniæ pœna custodiendæ, ut vel ex ipsa
,, inscriptione patet: Leo Episcopus urbis
,, Romæ universis Episcopis per Campaniam,
,, Picenum, Tusciam, & per universas Ita-
,, liæ Provincias constitutis. " Videtur nem-
pe Febronius hanc Leonis legem ad jus Pa-
triarchicum referre, cui Italiæ Episcopi pa-
rebant, non ad jus Primatis. Verum ut hoc
verum esset, frustra Febronius Nicolaum re-
prehenderet. Id enim unum (notet quæso
Febronius, ne in alienum plane sensum S.
Pontificis sententiam detorqueat) Nicolaus
contendebat, illud Leonis caput, quum in
Ca-

Canonum codice iegeretur, eandem vim ad decretalium quarumcumque epistolarum auctoritatem vindicandam habere, quam *Galli Innocentii* litteris, licet ad unum *Exsuperium* datis, quod in eodem codice exstarent; inesse assentiebantur ad confirmandum *Scripturarum Canonem*. Præterea multa heic *Febronius* peccat. Sumit enim, Pontificum legibus eos tantum parere debuisse, ad quos mitterentur, hincque solos *Italiæ* Episcopos *Leonis* legi fuisse obnoxios, non ceteros. Qua in re primum non satis sibi constat; videtur enim fateri, *Leonianæ* epistolæ vi decretales litteras ab *Italis*, quos ejus epistolæ inscriptio memorat recipiendas fuisse; jus ergo ferendarum legum Patriarchæ tribuit; quo solum nomine *Leo* in ejus systemate potuisset universis *Italiæ* Episcopis imperare. Et primati totius Ecclesiæ jus idem negabit? Recolantur heic ejusdem *S. Leonis* verba in epistola ad *Anastasium Thessalonicensem* (31), de Sacerdotibus, seu Episcopis:

„ Quibus quum dignitas sit communis, non
 „ est tamen ordo generalis: quoniam & in-
 „ ter beatissimos Apostolos in similitudine
 „ honoris fuit quædam discretio potestatis;
 „ & quum omnium par esset electio, uni
 „ tamen datum est, ut ceteris præmineret.
 „ De qua forma Episcoporum quoque est
 „ orta distinctio, & magna ordinatione pro-

B 3

„ VI.

„ visum est, ne omnes sibi omnia vindica-
 „ rent; sed essent in singulis provinciis sin-
 „ guli, quorum inter fratres haberetur pri-
 „ ma sententia; & rursus quidam in mayo-
 „ ribus urbibus constituti, sollicitudinem su-
 „ sciperent ampliorem, per quos ad unam
 „ Petri Sedem universalis Ecclesiæ cura con-
 „ flueret, & nihil usquam a suo capite dis-
 „ sideret “. Nimirum ipsa Ecclesiæ consti-
 tutio postulare videtur, ut quemadmodum
 in singulis urbibus positi Episcopi suis sub-
 ditis, in singulis Provinciis Metropolitæ E-
 piscopis, in maioribus urbibus Exarchi seu
 Patriarchæ Metropolitæ leges ferunt, ita
 Patriarchas, ceterosque omnes Ecclesiæ Pri-
 mas Romanus Pontifex legibus contineat,
 quo ad unam Petri sedem universalis Ecclesiæ
 cura confluat, & NIHIL USQUAM a suo ca-
 pite dissideat. Deinde Febronius ignorare se
 ostendit, Romanorum Pontificum epistolas
 quæ ad unam mitterentur Ecclesiam, debuif-
 se ad ceteras diligenter deferri ab omnibus
 custodiendas. Audivimus supra ab Innocentio
 formam Ecclesiasticæ vitæ pariter & disciplinæ
 ab Episcopo Siricio AD PROVINCIAS COM-
 MEASSE, nempe epistola prima, quæ tamen
 Himerio Tarracoenensi Episcopo inscripta e-
 rat. Constantius quoque (32), & Ballerinius
 (33) Siricii quæ legitur ad Africanos episto-
 lam,

(32) T. I. epist. R. P. col. 653.

[33] T. III. oper. S. Leon. col. 1005.

lam, contendunt fuisse primo datam ad Episcopos Suburbicarios seu *Italos*, *Afris* deinde communicatam. Sic etiam *Gelasii* epistola VII., quæ in Codicibus *Dionysianis*, & *Isidorianis* prænotatur *Universis Episcopis per Lucaniam & Brutios, & Siciliam constitutis*, in pluribus MSS. collectionibus, quas indicant *Ballerinii* (34) inscribitur *Universis Episcopis per unamquamque provinciam constitutis*. „ Similis, inquiunt iidem *Ballerinii*, Inscriptionum varietas in aliis quoque aliorum „ Pontificum epistolis nonnumquam in diversis collectionibus exhibetur, ut videre „ est inter ceteras in *Leonis* epist. 7. quæ in „ Codd. Dion. aliisque ex *Dionysio* profectis „ data traditur *universis Episcopis per Italiam constitutis*. At in duobus aliis coll. Corb. „ & nostræ collectionis legitur: *universis Episcopis per diversas provincias constitutis*. „ Id ex eo profectum videtur, quod huiusmodi epistolæ primum ad certas provincias a *Romanis* Pontificibus directæ, postea vero per harum Provinciarum Episcopos vicinioribus communicatæ fuerint; „ & sic subinde in alias atque alias provincias transierint, ita ut *universis Episcopis per unamquamque provinciam* traditæ dici potuerint “. Sed non est cur ad alia excurramus exempla. Ipsa quam *Nicolaus* appellat, *Leonis* M. epistola id docet. Ver-

ritus non est *Febronius* ejus inscriptionem insigni falsitate corrumpere : *vel ex ipsa*, inquit, *inscriptione patet* : *Leo* Episcopus Urbis Romæ universis Episcopis per Campaniam, Picenum, Tulciam, & per universas ITALIÆ Provincias constitutis. Proh ! scelus ! Addidit *Febronius* de suo *Italia* nomen, quod Codices tum manu exarati, tum impressi ignorant, ut videre est apud ipsum *Quæsaellum*, & *Ballerinius* (35). Porro Cl. *Constantio* (36) probabile vitium fuit, quod Episcopus *Thuscæ*, *Piceni*, & *Campaniæ* scriptum a *Leone* fuerat, id ad alios deinde missum, & longe lateque disseminatum, commune universis evasisse, atque ideo in ejus inscriptione adieciisse ET UNIVERSAS PROVINCIAS: quod etiam *Balleriniis* placuit (37). Hæc sufficerent, si *Leo* ad Italos tantum Episcopos ista scripisset, ut ei *Febronius* imponit. Quid vero quum *Leo* epistolam suam miserit ad Episcopos PER UNIVERSAS PROVINCIAS CONSTITUTOS ? Ex *Leone*, inquiebat *Febronius*, non probatur intentum *Nicolai*, quod epistolæ Decretales ab omnibus Episcopis sint recipiendæ, & s. b. denegandæ veniæ præna custodiendæ. Cur ? quia *vel ex ipsa inscriptione patet Leonem* Episcopis tantum *per universas*

ITA-

(35) Ep. IV. T. I. col. 611.

(36) Pref. in epist. Rom. Pontif. pag. LI.

(37) in not. ad eam epistol. T. II. col. 1297.

ITALIÆ Provincias constitutis hæc perscripserat. Igitur quum id falsum sit, atque epistolæ intercriptio *Episcopos non per universas Italiae Provincias, sed per universas Provincias constitutos præferat*, probatur intentum Nicolai, quod epistolæ decretales ab omnibus (an non enim omnes sint Episcopi per universas Provincias constituti?) sint recipiendæ, & sub denegandæ veniæ poena custodiendæ.

VII. Quæri fortasse posset, num Romani Pontifices legibus quas Episcopis per universas Provincias constitutis inscribebant, etiam Orientales obstringerent? Equidem si quæ utrique Ecclesiæ communia esse voluere, ea etiam Orientis & Ægypti Episcopis observanda mandarunt. A S. Leone M. non discedamus. Exstat ejus ad Dioscorum Alexandrinum epistola a. 445. scripta, in qua “ quod, inquit (38) a Patribus nostris propensius, re cura novimus esse servatum, A VOBIS QUOQUE VOLUMUS custodiri, ut non passim diebus omnibus sacerdotalis vel Levitica ordinatio celebretur; sed post diem Sabbati ejus noctis, quæ in prima Sabbati lucescit, exordia deligantur, in quibus his, qui consecrandi sunt, jejunis, & a jejunantibus sacra benedictio consecratur “. Antiocheno quoque Episcopo Maximo nonnulla præscripsit. “ In his illud
,, quo-

(38) Ep. IX. col. 629. Ball. edit.

26 . DISSERTATIO VI.

„ quoque, inquit (39), dilectionem tuam
 „ convenit præcavere, ut præter eos, qui sunt
 „ Domini Sacerdotes, nullus sibi docendi
 „ & prædicandi jus audeat vindicare, sive
 „ ille Monachus, sive sit laicus, qui alicu-
 „ jus scientiæ nomine gloriatur. Quia etsi
 „ optandum est, ut omnes Ecclesiæ filii,
 „ quæ recta & sana sunt, sapiant; non ta-
 „ men permittendum est, ut quisquam extra
 „ sacerdotalem ordinem constitutus, gradum
 „ sibi prædicatoris adsumat“. Ubi fortassis
 „ *Febrenius* consilium, cohortationemque,
 „ non legem videbit. Sed confer quæ eadem
 „ de re ad *Theodoretum* scripsit epistola sequen-
 „ te (40): “ de his vero, quæ in sæpe dicto
 „ Concilio (*Chalcedonensi*) illicita contra ve-
 „ nerabiles *Nicænos* Canones præsumptione
 „ tentata sunt, ad fratrem & Coepiscopum
 „ nostrum *Antiochenæ* Sedis præsulem scri-
 „ psimus: adijcienes & illud, quod nobis
 „ propter improbitatem Monachorum quo-
 „ rumdam regionis vestræ verbo mandasti
 „ per Vicarios nostros; ET HOC SPECIA-
 „ LITER STATUENTES, ut præter Domini
 „ Sacerdotes nullus AUDEAT prædicare, seu
 „ Monachus, sive ille sit laicus“. Non erit
 „ id animadvertisse inutile. Sæpe enim Pon-
 „ tifices etsi legem sanciebant, præsertim
 „ tamen quum ad *Orientis* Patriarchas de re-
 „ bus

[39] Ep. CXIX. col. 1217.

[40] Ep. CXX. col. 1227.

bus disciplinæ litteras darent, familiariore
 stylo ac temperatiore utebantur. Quamo-
 brem quæ ad universas Provincias scribe-
 bant, etiam *Orientales* adligabant. Hinc Ni-
 colaus I. (41) *Photium* ita redarguit. “De-
 „ cretalia autem, quæ a Sanctis Pontifici-
 „ bus primæ Sedis *Romane* Ecclesiæ sunt in-
 „ stituta, cujus auctoritate, atque sanctione
 „ omnes Synodi & sancta Concilia roboran-
 „ tur & stabilitatem sumunt, cur vos non
 „ habere vel observare dicitis? nisi quia ve-
 „ stræ ordinationi contradicunt . . . Quod
 „ si ea non habetis, de neglectu atque incu-
 „ ria estis arguendi; si habetis & non ob-
 „ servatis de temeritate estis corripiendi, &
 „ increpandi “. Si tamen de rebus agere-
 tur, in quibus certo sumi posset, noluisse
Romanos Pontifices ut sua decreta licet ge-
 neralibus concepta verbis, ad *Orientales* per-
 tinerent, dubium non est, quin solis *Occi-*
dentalibus illa præscriberent. Nec propterea
Febronio jus erit, ejusmodi decreta Pontifi-
 cibus non ut Ecclesiæ Primatibus, sed ut
Occidentis Patriarchis adjudicandi. *Ecume-*
nica sane Concilia non *Occidentis* aut *Orien-*
tis, dici a Catholico homine Concilia pos-
 sunt, sed universæ Ecclesiæ. “Certa tamen
 „ est præsumptio, *Tridentinam* Synodum ut re-
 „ ste a *Ballerinio* observatum video (42)
 „ de-

[41] Ep. VI.

[42] De potest. Eccles. pag. 169.

28 DISSERTATIO VI.

„ decretis pertinentibus ad usum latinæ lin-
 „ guæ in divinis officiis , ad ritus & for-
 „ mas aliquorum Sacramentorum , ad usum
 „ calicis , & alia similia disciplinæ capita ,
 „ licet generalibus verbis fuerint expressa ,
 „ noluisse Orientales obligare “ . Ita etiam
Romani Pontifices jure Primatus leges e-
 dere poterant , et si justis de causis *Orientales*
 illis devincire nolebant . Verum ad *Nicolaum*
 revertamur .

VIII. “ Consonat autem , inquit ille in
 „ Epistola ad universos Episcopos *Gallie* ,
 „ huic beatissimo Papæ *Leoni* sanctus & fa-
 „ cundissimus in decretis suis Papa *Gelasius* ,
 „ ita inquit : decretales epistolas , quas
 „ beatissimi Papæ diversis temporibus de
 „ urbe *Roma* , pro diversorum Patrum con-
 „ sultatione dederunt , venerabiliter susci-
 „ piendas decrevimus . In quo notandum ,
 „ quia non dixit , decretales epistolas , quæ
 „ inter Canones habentur “ . Ubi *Nicolaum*
vides Gallicanorum Præsulum argumento
 semper inhærere . *Febronius* tamen *Nicolaum*
 sumens hoc testimonio uti directe ad com-
 probandam decretalium Constitutionum au-
 thoritatem , non ad infirmandum *Gallorum*
Antistitum argumentum respondet his verbis
 (43) : “ hoc decretum Concilii *Romani* ,
 „ quod dicitur a LXX. Episcopis anno 494.
 „ celebratum fuisse , in primis non est om-

ni

„ ni crisi superius : deinde non ponit hæc
 „ Synodus canonem *omnibus* Ecclesiis , sed
 „ ad Synodum illa pertinentibus : demum
 „ vel heinc liquet , quo gradu & ordine ve-
 „ niant *Romanum* Pontificum decretales :
 „ nempe ordo *primus* divinis Scripturis , *se-*
 „ *cundus* Conciliis generalibus , *tertius* Con-
 „ ciliis particularibus , *quartus* opusculis Ss.
 „ Patrum ibidem enumeratorum , & post
 „ hæc epistolæ B. Leonis Papæ ad *Flavia-*
 „ *num Constantinopolitanum* , *quintus* genera-
 „ liter omnibus opusculis orthodoxorum Pa-
 „ trum , *sextus* prædictis epistolis decretali-
 „ bus , *septimus* gestis Ss. Martyrum , & sic
 „ deinceps ibi legitur esse adtributus . Sed
 „ ut ab hac extrema animadversione exordiar ,
 „ supra ostendimus , nihil magis ridiculum ef-
 „ se , quam ex ordine , quo decretales episto-
 „ læ aut indicantur , aut referuntur , argumen-
 „ tari . Id vero majorem vim obtinet , ubi de
 „ *Gelasio* loquimur , quo nullus magnificentio-
 „ ribus verbis suæ Sedis auctoritatem extulit .
 „ Pauca de multis adfero . “ Quod Sedes A-
 „ postolica (de *Chalcedonensi* Concilio lo-
 „ quitur) non consensit nec Imperator im-
 „ posuit , nec *Anatolius* usurpavit ; totum-
 „ que ut dictum est , in Sedis Apostolicæ
 „ est positum potestate : ita quod in Syno-
 „ do Sedes Apostolica firmavit , hoc robur
 „ obtinuit , quod refutavit , habere non po-
 „ tuit firmitatem : & sola rescindit quod
 „ præ-

30 DISSERTATIO VI.

„ præter ordinem congregatio synodica pu-
 „ taverat usurpandum“: ita in tomo de a-
 „ nathematis vinculo. Sub finem ejusdem to-
 „ mi ait: “ quapropter non veremur, ne A-
 „ postolica sententia resolvatur, quam &
 „ vox Christi, & majorum traditio, & ca-
 „ nonum fulcit auctoritas: ut totam potius
 „ Ecclesiam semper ipsa dijudicet“. Episto-
 „ stola vero VII. postquam nonnulla de dia-
 „ conibus statuerat, “ quum, inquit, Sedes A-
 „ postolica super his omnibus favente do-
 „ mino, quæ paternis canonibus sunt præ-
 „ finita, pio devotoque studeat tenere pro-
 „ posito; satis indignum est quemquam vel
 „ Pontificum vel ordinum subsequentium
 „ hanc observantiam refutare, quam beati
 „ Petri sedem & sequi videat & docere;
 „ satisque conveniens sit, ut totum corpus
 „ Ecclesiæ in hac sibi observatione concor-
 „ det, quam illic vigere conspiciat, ubi
 „ Dominus Ecclesiæ totius posuit principa-
 „ tum“. Et credemus *Gelasium* decretales suo-
 „ rum decessorum epistolas eo, quem *Febronius*
 „ expendit, ordine collocasse, ut Patrum scri-
 „ ptis illas auctoritate posthabendas esse exi-
 „ stimaremus? De Synodo quod *Febronius* ait,
 „ Catholico Scriptore indignum est. Mitto in
 „ pluribus Mss. Codicibus apud *Ballerinos* in
 „ eruditissimo de *antiquis Collectionibus* tracta-
 „ tu, qui Tomo tertio operum *S. Leonis M.*
 „ præ-

præmittitur (44), hoc proœmium *Gelasiano* illi Catalogo inscribi: *Nunc vero de scripturis divinis agendum est, quid UNIVERSALIS CATHOLICA recipiat ECCLESIA, & QUID VITARE DEBEAT*: quæ sane indicant, quæ in ea *Romana* Synodo tradita fuere, totam spectasse Ecclesiam, non eas solum Ecclesias, quæ Synodi *Romane* erant. Numquid quæ *Damasus* alique Pontifices in causis Fidei, aut in deiciendis *Orientalibus* Episcopis constituerunt, non acta sunt in *Romanis* Conciliis? Quisnam vero *Orientalium* obiecit, illis decretis eos tantum teneri Antistites, qui ad Synodum *Romanam* jure vocari a summo Pontifice possent? Ad *crisim* quod attinet, primo *Febronius* observare debuerat, licet de *Gelasii* decreto dubitari posset num legitimum sit, potuisse tamen illo *Nicolaum* uti adversus *Rhemensem Hincmarum*, a quo genuinum habitum fuisse constat. Nam in opusculo Capitulorum IV. ad *Hincmarum Laudunensem* ait (45): “ Sed & B. *Gelasius* „ in catalogo, qui libri ab Ecclesia Catho- „ lica recipiantur, descripto, authenticis „ Scripturis, & *Nicene*, *Constantinopolitane*, „ ac *Ephesine*, *Chalcedonensis* quoque Syno- „ di, & aliis Conciliis, a Ss. Patribus in- „ stitutis, & orthodoxorum opusculis atque „ decretalibus epistolis Apostolicæ sedis Pon- „ tifi-

(44) pag. CLV.

(45) Cap. 24.

32 DISSERTATIO VI.

„ tificum, aliisque Scripturis discrete com-
 „ memoratis, de his Apostolorum canoni-
 „ bus penitus tacuit; sed nec inter apocry-
 „ pha eos misit“. Deinde post ea, quæ pro
 hoc decreto *Ballerinii* adtulerunt (46) hyper-
 criticus sit oportet, qui illud rejciat. Dif-
 ficultas, quæ ad abjudicandum a *Gelasio* ip-
 sum decretum de libris ex Chronica nota-
 tione pender nimirum ex consulatu *Asterii*
 atque *Presidii* anni 494. quo anno postero-
 res sunt quidam libri in eodem decreto re-
 censiti, nulla est, hanc enim consularem no-
 tam, quum in nulla collectione, in codice
 nullo nacti sint *Ballerinii*, perperam adfixam
 nihil ambigimus, ac propterea, inquit
 iidem *Ballerinii* (47), jure P. Constantius
 (teste P. *Mopinot* in epistola edita anno
 1724.) quinto loco probandum sibi pro-
 posuerat, expungendam, quæ tot hætenus rixis
 locum dedit, chronologicam notam, utpote nulla
 satis firma auctoritate nixam, immo removere ex
 alia *Gelasii* epistola advectam.

IX. Atque his *Nicolaum* vindicavimus.
 Piguit equidem me, immo & puduit, qu-
 um me ad tanti Pontificis sanctitate atque
 doctrina spectabilis defensionem coactum vi-
 derem. Quid enim in Religione intactum
 deinceps erit, si summorum Pontificum epi-
 stolæ; quas *Gelasius* venerabiliter suscipiendas
 decre-

(46) T. III. oper. S. Leon. pag. CLI. CLVII.

[47] l. c. pag. CLVI.

decrevit, veluti cuiuspiam de schola Theologi scripta ad examen prædidenti animo revocantur, & censoria virgula a privato homine audacter notantur? Bene tamen est, quod perspicue ostenderimus solis cavillationibus atque mendaciis potuisse tenebrosum scriptorem contra præstantissimi Pontificis effata quidquam moliri. Ceterum an non *Febronius* malæ se causæ patrocinari fateatur, qui *Nicolaum I. plenam leges ferendi potestatem Romanis Pontificibus adscribere conatum esse pronuntiat*? (48) Uti ad id sit *inimicus argumentis* ut jactat *Febronius*; quid *Romani Pontifices* definiant, ab orthodoxo homine considerandum est, non quibus suas definitiones argumentis confirmant. Si ergo *Nicolaus plenam leges ferendi potestatem Romanis Pontificibus adserit*, quid contra mutire audeat *Febronius*? Nam ecclesiasticæ leges plerumque ad disciplinam pertinent; sed earum potestatem in summo Pontifice venerari dogmatis est, quod certo definire ad ejusdem Pontificis spectat auctoritatem. At quid deinde si quod *Nicolaus* adfirmat, idem *Gelasius*, idem *Leo Magnus*, idem universa agnovit antiquitas? Nec sacram tantummodo antiquitatem appello, sed etiam profanam. Quid nempe hanc in rem luculentius edicere de *Petri Sede* potuissent *Romani ipsi Pontifices*, quam quod a *Theodosio juniore*.

Antif. Vind. T. III.

C

• Va-

(48) T. II. pag. 425.

O *Valentiniano* III. Augustis a. 445. sanc-
 citum novimus in ea, quæ inter *S. Leonem*
M. & Arclatensem Hilarium agebatur, cau-
 sa? Augustorum legem *Actio* missam in *An-
 tisebronio* dedi (49). Repetenda heic nihilo-
 minus est, ac *Febronio* ad fremitum ulque
 inculcanda: " Et erat quidem ipsa senten-
 " tia per *Gallias* etiam sine imperiali san-
 " ctione valitura. Quid enim tanti Ponti-
 " ficis auctoritati in Ecclesiis non liceret?
 " Sed nostram quoque præceptionem hæc
 " ratio probavit, ne ulterius nec *Hilario*,
 " quem adhuc Episcopum nuncupari sola
 " mansueti Præfulis permittit humanitas,
 " nec cuicumque alteri ecclesiasticis rebus ar-
 " ma miscere, aut præceptis *Romani* Anti-
 " stitis liceat obviare. Ausibus enim tali-
 " bus fides, & reverentia nostri violatur
 " Imperii. Nec hoc solum, quod est ma-
 " ximi criminis, submovemus; verum ne
 " levis saltem inter Ecclesias turba nasca-
 " tur, vel in aliquo minui religionis disci-
 " plina videatur, hæc perenni sanctione
 " censemus, ne quid tam Episcopis *Gallica-
 " nis*, quam aliarum Provinciarum contra
 " consuetudinem veterem liceat, sine viri
 " venerabilis Papæ urbis æternæ auctorita-
 " te tentare. Sed hoc illis omnibusque pro
 " lege sit, quidquid sanxit vel sanxerit a-
 " po-

postolicæ Sedis auctoritas ". (50) Intellexitne *Febronius*? Hæc *Gallicanis* Præsulibus indicta sunt. Quamobrem si ut ille ipse contendit (51), nunc *Gallicana* Ecclesia ferendarum legum potestatem *Romano* Pontifici abnuat, non solum tam solemnem duorum Augustorum legi injuriam irrogat, sed etiam Apostolicæ Sedi, cujus auctoritati etiam absque Imperialium legum præsidio nihil non licere in Ecclesiis iidem Augusti palam profitentur. Sed revera *Gallicane* Ecclesiæ *Febronius* injurius est, qui tantam inclitæ illi Ecclesiæ calumniam impingere audeat. Fortasse tamen *Gallicane* Ecclesiæ sententiam ex illo *generalis Procuratoris substituto*, cujus superiore dissertatione meminimus, colligendam censuit. Nempe ille thesım quamdam, qua *Romano* Pontifici ferendarum de fide, moribus, & disciplina legum jus adferebatur, acerrime a. 1752. redarguit. Verum quid *Gallicana* Ecclesia hac super re sentiat, non a togato censore, sed ab Episcopis discendum est. Conferamus ergo *Senonensis Archiepiscopi Langueti* epistolam ad quemdam *Parisiensis* Senatus Consiliarium scriptam 18. Februarii a. 1753. Non solum ille *Romano* Pontifici legum edendarum auctoritatem tribuit, sed eam a *Gallicano* Clero palam agniti-

C 2

tum

[50] T. I. oper. S. Leon. Baller. edit. col. 643.

[51] T. II. pag. 531.

tam & prædicatam adfirmat (52). Numquid vero vel unus inter *Gallicanos* orthodoxos Antistites inventus est, qui *Senonensism* Archiepiscopum aut mendacii aut erroris arguerit? Unum scilicet *Febronius* nominet; causa cadam. Sed ipse ille *Hincmarus*, qui sæculo IX. ut adversarius agebat, cum aliis *Galliæ Episcopis decretalibus RR. PP. epistolis extra* receptum corpus canonum vagantibus *questionem status movit*, nonne eadem quæ *Senonensis* sentiebat? Non enim illis epistolis *questionem status movit*, quod si legitimæ essent, parere iis detrectaret: genuinas esse illas negabat, quod in Canonum codicem relatæ non essent, ac propterea nullam inesse iis canonicam auctoritatem contendebat. Quare in ea ipsa questione sumebat: sibi illis obtemperandum, ubi spurix non esse comprobarentur? Quantum ergo a *Gallicanæ Ecclesiæ* sententia abhorret *Febronius*!

C A.

[52] pag. 2. " Il est evident, que c' est de l'obeissance au Saint Siège, dont il prétend, par ce mot d' *independance*, affranchir l' Eglise *Gallicane*, puis que c'est dans la même phrase, qu' il hazarde de disputer au Pape la puissance législative sur les moeurs et la discipline; puissance si expressément reconnue par le Clergé de France, qu' il trouve un sujet de gloire dans la *soumission*, qu' il rend au S. Siege, que Jesus-Christ a établi pour être le centre, et le lien de l' unité de son Eglise. "

CAPUT II.

*De quibusnam rebus leges ferre Romani Pontifices possint? Canonibus obsequi debent, neque id tamen quidquid Febronius obgan-
niat, veræ propriæque legum sancendarum
officit potestati, aut canonibus Pontifices sub-
ijcit. Aliqua de dispensationum jure.*

I. **D**UO, ut vidimus, a Romanis Ponti-
ficibus ubi Ecclesiæ leges propo-
nant omnino servanda Febronius præscribit,
quæ ad legum veluti materiem referri pos-
sunt. Primum est ut ne *indifferentia* præci-
piant. “ Tum enim, inquit *Febronius* (1),
„ incompetenter, ac citra auctoritatem age-
„ ret Pontifex, si indifferentia, id est talia
„ mandarer, quibus non servatis, salus nec
„ periclitaretur, nec juvaretur: “ alterum
„ est ut meminerint, “ ad jus & officium
„ Romani Pontificis quidem pertinere custo-
„ diam & executionem Conciliarium, aut
„ alias ab Ecclesia receptorum Canonum;
„ non autem in ejus potestate esse novas le-
„ ges condere “. De primo paucis dicam;
alterum etsi in *Antifebronio* uberrime ac pro
dignitate expensum fuit, (2), quum tamen
maximi momenti sit, non indiligenter re-

C 3

tra-

[1] T. II. pag. 427.

(2) T. I. d. ff. II. cap. VIII.

tractabimus. Illud ergo primum ex *Ivonis Carnotensis* epistola LXV., quam fere integram exscripsit (3), *Febronius* hausit. Ibi enim *Ivo* ad *Hugonem Lugdunensem* Archiepiscopum, Legatumque Apostolicum scribit:

„ nos tamen interdicta, seu mandata pro
 „ fidei defensione, pro fidelium correctione,
 „ pro sceleratorum emendatione, promulgata a Sede Apostolica sic volumus observare, ut parati simus Deo cooperante
 „ quælibet adversa pro eorum defensione tollerare. Quum ea vero, quæ *indifferenter*
 „ *se habent*, & quibus non observatis minime
 „ *salus periclitatur*, vel observatis minime *ju-*
 „ *vatur*, tam obnixe servanda sancitis, vel
 „ quum ea, quæ antiquitas sanxit, consuetudo servavit, venerabilium Patrum auctoritas sacra firmavit, prout vultis, minuitis ac mutatis, adtendere debet prudentia vestra, quid salutis eorum, quibus debetis prodesse, per omnia conferatis, vel quorum institutio sit tenenda, vel quibus potius exhibenda sit obedientia, an illis sanctis Patribus, qui adhuc in scriptis suis nobis loquuntur, an vobis, quibus nihil est aliud propositum, quam sequi & honorare eorum vestigia“. Verum notandum continuo est Lectoribus, *Febronium* de more imponere, quum ait (4),

Ivo.

(3) T. II. pag. 428. seqq.

(4) *ibid.* pag. 427.

Ivonem hac epistola Hugoni significasse, atque Pontificia statuendi & Episcopis mandandi auctoritas, & respectiva obediendi nec ipsis se extendat. Dicere debuerat, quousque Legatorum Pontificis, cuiusmodi Hugo erat, non Pontificia se extendat auctoritas. Nempe Hugo Legati Apostolici auctoritatem prætens Senonensem Electum ante consecrationem suam sibi præsentari iusserat, & iure primatus sui (scilicet Lugdunensis) subiectionem, & obedientiam profiteri. Quod haftenus, inquit Ivo, nec in Senonensi Provincia, nec in aliis provinciis antiquitas instituit, nec consuetudo servavit. Ivo igitur non heic Pontificiæ auctoritati fines constituit, ut Febronius hariolatur, sed Legatum, qui sui muneris potestate abutebatur, reprehendit. Quare mirari se ait, cur PRIVATIS legibus (an privata Pontificis leges ab Ivone appellarentur?) & novis traditionibus veteres traditiones, & consuetudines removere (Hugo) contenderet. Sed id ex alio epistolæ loco, quem Febronius callide suppressit, manifestius fiet. Nec ista dico, inquit Ivo, tamquam velim adversus Sedem Apostolicam caput erigere, vel ejus salutaribus dispositionibus obviare... Sed hæc vellem cum multis mecum pie sentientibus, ut ROMANÆ ECCLESIAE MINISTRI tanquam probati Medici majoribus malis sanandis intenderent &c. Quid inde sequutum sit, narrat ipse Ivo in epistola ad Urbanum sexagesima

octava his verbis : “ Sed quia domino *Lugdunensi* Archiepiscopo quædam sibi verba adversa secus quam vellet , sonuerunt maxime de PRIMATU LUGDUNENSI , postposita intentione Scriptoris , secundum quod tunc adfectus fuit participem vos suæ amaritudinis fieri voluit “. Subiratus *Ivoni* fuit *Urbanus* sinistra ab *Hugone* delatione deceptus . *Ivo* igitur ita ad *Urbanum* scribit :
 „ Liceat cuique dicere , quod sentit . Ego
 „ de me sentio , quod non est aliqua persona transmontana , quæ pro fidelitate vestra , pro assertionem præceptorum vestrorum
 „ tot contumelias pertulerit , tot injurias
 „ adceperit . Sed quia illa verba quacumque
 „ occasione animum vestrum exacerbaverint ,
 „ non est meum adversus vos intrare iudicium . Malo enim omni Episcopatu
 „ renunciare , quam iram vestram iuste vel
 „ injuste sustinere . Hæc satisfactio si placuerit vestræ paternitati , placet & meæ
 „ parvitati . Hanc si placet , adcipite : si
 „ plus placet , plus addite “. En quos *Febronius* appellat testes ad coercendam Pontificum *Romanorum* in ferendis legibus potestatem . Utinam *Ivonis* ipse vestigia sectaretur ; non tam horrenda , ac nefaria per *Germaniam* , *Italiamque* nostram adversus Christi Vicarium disseminaret solis hæreticis , aut sacrilegæ cujuscumque libertatis amatoribus placitura . Sed ut ad *Ivonis* axioma redeam ,
 san-

fancienda non esse, quæ indifferenter se habent, & quibus non observatis minime salus periclitatur, vel observatis minime juvatur, lubens illud admitto. An non etiam ab Episcopis, an non etiam ab œcumenicis Conciliis id in suis legibus spectandum est? Principes quoque a populorum utilitate ferendarum legum regulam sumant, necesse est, imprudensque omnino atque inconsulta lex esset, si quæ præciperet, quibus non observatis minime salus Reipublicæ periclitaretur, vel observatis minime juvaretur. Nec propterea quis recte colligeret, propriam legum edendarum potestatem penes Episcopos, œcumenica Concilia, Reges non esse. Hoc tamen maxime vereor, ne *Febronius* hujus *Ivonianæ* regulæ obtentu in Pontificias leges plurium sæculorum observatione veluti consecratas invadat. Agens enim de celebri Bulla Cœnæ, cujus fata *Wittembergenſi* plane stylo persequitur, atque illius post *Pauli III.* Pontificatum incrementa indicans quærit quasi per jocum (5): *quid autem UTILITATIS adtulit hoc ingens Bullæ incrementum?* Non est equidem hujus loci de hac Bulla tractationem instituere. Suspiciari tamen licet, *Febronium* ad indifferentia, quæ huic Bullæ adcesserunt, incrementa contemptim relegare. Quod si ita est, monitum illum volo, ne ita delipiat. Nihil enim in ea Bulla anathema.

(5) T. II. pag. 438.

42 DISSERTATIO VI.

themati latæ sententiæ subijcitur, quod vel suapte natura peccatum non sit, vel saltem a generalibus Conciliis, & a sacris Canonibus non antea ferendæ censuræ sententia fuerit sæpius notatum. Num vero quod ejusmodi sit, inter ea, quæ indifferenter se habent, & quibus non observatis minime salus periclitatur, vel observatis minime juvatur, percereri catholica fides patiatur, Christianus Lector dijudicet.

II. Ad alterum *Febronii* axioma me revoco. Contendit ille, a propria legum vi abesse Pontificum *Romanorum* Sanctiones, quod a sacris Canonibus ne latum quidem unguem desciscere debeant. Demus hoc tantisper. At non animadvertit certe, quid ex sua hac argumentandi ratione necessario consequatur. Illud, inquam, quod absurdum plane est, & a sua ipsius sententia maxime dissentaneum, ne leges quidem aut ab Episcopis, aut ab Œcumenicis Conciliis, aut a Principibus constitui posse. Quæro enim ex *Febronio*, an Principes quidquam præcipere possint, quod cum jure naturæ, aut divinis legibus pugnet? quæro an Episcopis, & Œcumenicis Conciliis in suis legibus Sacros Canones pro arbitrio infringere liceat? Non equidem existimaverim, eum tam vacordem, tam sui immemorem futurum, ut id adfirmet. Verum si leges sunt, quas ferunt Episcopi, Concilia, Principes, licet ad Ca-

no-

nonum, aut naturalium & divinarum legum præscriptiones exigi omnino debeant, cur quæso leges Pontificiæ non erunt, *quod pro fundamento*, ut ipse ait (6), *habent Canones ab Ecclesia agnitos, maxime Conciliares, & ad eorum executionem pertinent?* Quantum su-
dabit, si huic expediendæ paritati serio se adcingat! At certumne est, nec ulla dubitatione implicatum, quod ipse tam sæpe inculcat (7), non esse Romanis Pontificibus novi juris condendi, sed antiquorum Canonum solummodo renovandorum potestatem? Repetat *Febronius* animo, quæ ex *Barthelio* descripsit in primi voluminis appendice prima (8). “ Probe notandum est discrimen,
„ quod intercedit inter canones mobiles, & immobiles; *mobiles* sunt ii, qui ritus v. g.
„ externos & puncta disciplinæ versatilis,
„ quæ nimirum pro temporis & loci varietate mutari non refugit, concernunt; de
„ his potissimum intelligendum illud vulgatum: *Canones per consuetudinem abrogari*.
„ Quin & verissimum est de similibus, quod
„ sicut eos vigentes contemnere foret irreligiosum; sic abolitos perfracte velle revocare, non ratio foret periculosum. Alii
„ reperiuntur *immobiles* Canones non pauci,
„ qui, quod juris Naturalis, vel Divini est,
„ dum-

(6) T. I. Cap. II. §. 8. pag. 129.

(7) ut T. I. cap. II. §. 7. n. 4. Vide T. II. pag. 155.

[8] pag. 306.

„ dumtaxat exprimunt, aut explanant, vel
 „ particularibus casibus jus naturale adpli-
 „ cant, aut *ad jus naturale vel divinum mul-*
 „ *tum addeunt . . .* De his Canonibus hoc
 „ ferendum est judicium, quod, sicut con-
 „ suetudo, vel præscriptio, nihil adversus
 „ jus naturale valet, ita nec horum Cano-
 „ num, qui jus naturale exponunt, aut de-
 „ terminant, *vel cum eo connexionem habent,*
 „ vim seu auctoritatem enervare possit “.
 Plaudo ex animo *Barthelio*, plaudo *Febronio*.
 Nunc ergo de immobilibus illis Canonibus
 loquamur, *qui quod juris naturalis, vel di-*
visi est, dumtaxat exprimunt. Vel unum in-
 ter Theologos inveniat ut ut *Romanæ* Curia
 additissimum, qui nihil adversus ejusmodi
 Canones a *Romano* Pontifice statui posse non
 adsentiat; vel unum inter Pontifices desi-
 gnet, qui aliquid hisce Canonibus contra-
 rium sibi sumplerit sancendum. Nullum
 profecto indicare poterit; quin receptissima
 est apud nostros Theologos sententia, in his,
 quæ juris naturalis aut divini sunt, ne dis-
 pensare quidem *Romanos* Pontifices posse. Id
 tamen caveat, ne hic Pontificiam legum fe-
 rendarum potestatem infirmari putet. Nam
 ut quæ de Episcopis, de *Œcumenicis* Syno-
 dis, de ipsisque Principibus nuper dicta
 sunt, prætermittam, ad hosce observandos
 Canones tenentur quidem summi Pontifices,
 non tamen ipsorum Canonum vi, sed al-
 tiore

tiore naturalis, aut divini juris, quod expriment, dignitate.

III. Quod ad ceteros spectat, quos *mobilis Barthelms* vocabat, hos quoque primum aio obligare ipsum Papam. " At ejusmodi
 ,, obligatio, inquit *Ballerinius* (9) non pro-
 ,, venit ex humano jure, cui summus quo-
 ,, que Pontifex subit. Concurrunt enim in
 ,, statuendis ejusmodi canonibus & summus
 ,, Pontifex, & Concilii Patres. Obligatio
 ,, autem humani juris, quod in subditos &
 ,, inferiores tantum vim habere potest, sum-
 ,, mum Pontificem adficere nequit, neque
 ,, ex jure ipsius adficientis, aut confirman-
 ,, tis Pontificis, neque ex jure Patrum Con-
 ,, cillii. Non ex jure ipsius Pontificis; ne-
 ,, que enim is in se aut in successores suos
 ,, sibi æquales habet imperium. Non ex ju-
 ,, re Patrum Concillii, hi siquidem per se,
 ,, etiamsi collective adcipiantur, quum sub-
 ,, diti & inferiores sint summo Pontifice
 ,, (uti superius demonstravimus), nullam
 ,, in ipsum superiorem suum jurisdictionem
 ,, proprie dictam obtinent, aut obtinere
 ,, queunt. Solum iis Canonibus, quibus sum-
 ,, mi Pontifices adfensu sunt, ita obstrin-
 ,, guntur, ut suis & prædecessorum legibus
 ,, obligantur, quas æque ac sacros canones
 ,, servaturos olim in solemnibus professio-
 ,, nibus etiam jurejurando firmatis pollice-
 ,, ban-

[9] *de potest. Eccles. cap. III. §. I. pag. 40.*

„bantur. Id autem non juri humano coa-
 „ctivo tribuendum, sed *vi directive*, ut
 „ajunt, idest altiori juri naturali atque
 „divino, quod exigit, ut in iis, quæ bo-
 „no publico constituta sunt, superior præ-
 „cedat exemplo, nec aliis violandarum le-
 „gum viam aperiat, quod in magnum scan-
 „dalum cederet. *Bossuetus* in sermone ad
 „celebria Comitia Cleri *Gallicani* habito
 „*Parisius* an. 1681. distinguens inter pote-
 „statem *Apostolicam* & *Petro* traditam, illam,
 „quam *super omnes sine restrictione S. Petro*
 „a Christo collatam confessus est, nullos
 „alios terminos habere adfirmavit, nisi
 „quos præcibit REGULA. *Elle n'a des*
 „bornes que celle, que donne la REGLE.
 „Hæc autem regula, cui suberat idem S.
 „Petrus, qui *super omnes sine restrictione* præ-
 „fectus fuerat, nulla lex humana esse po-
 „terat, sed naturalis tantum ac divina,
 „quam indicavimus. Hac de causa *Gela-*
 „sius scripsit (10): *Uniuscujusque Synodi con-*
 „stitutum, quod *universali Ecclesie* probavit
 „adsensus, non aliquam magis exequi sedem
 „præ ceteris oportet, quam primam, quæ &
 „unamquamque Synodum sua auctoritate con-
 „firmat, & continuata moderatione custodit.
 „Alia similia aliorum Pontificum legun-
 „tur. Nullus est Princeps, qui licet nul-
 „li humano coactivo juri sublit, eodem

,, 12-

[10] Ep. 13. ad Dard.

„ tamen directivo , & naturali ac divino
 „ jure suis quoque legibus non obstringa-
 „ tur , ne destruat exemplo , quod in bo-
 „ num publicum statuit . Quare S. *Ambro-*
 „ *sus* (11) : *Quod præscripsisti aliis*, inquit,
 „ *præscripsisti & tibi .* *Legis enim Imperator*
 „ *fert, quas PRIMUS ipse custodiat . Et Theo-*
 „ *sus, ac Valentinianus ipse* (12) : *Digna vox*
 „ *est maiestate regnantis, legibus obligatum se*
 „ *profiteri : quin tamen idcirco se iisdem*
 „ *aut prædecessoribus suis sibi æqualibus,*
 „ *vel sibimetipsi coactivo jure subesse dici*
 „ *possit .* Hoc ergo sensu quum *Romani Pon-*
 „ *tifices* se obnoxios adfirmarunt sacris di-
 „ *sciplinæ Canonibus*, non idcirco Conci-
 „ *liorum* quandoque etiam non generalium,
 „ in quibus dicti *Canones* fuerunt constitu-
 „ ti, & ab Apostolica Sede recepti, jus in
 „ ipsos exinde deduci potest, quum ad eo-
 „ rum observantiam non humano, sed na-
 „ turali ac divino jure obligentur.“

IV. Deinde dicimus, posse *Romanos Pon-*
 tifices, (ubi æqua causa adsit), quæ præ-
 ter *Canones* sint, neque a *Canonibus* sancita,
 statuere, immo etiam *Canonum* (de
mobilibus loquor) disciplinam mutare vel ab-
 rogare. Qua in re liceat mihi *Charlaffi*
 ver.

[11] Ep. 32. ad Valentinian.

[12] l. I. Cod. tit. 14. de leg. & Constit. Confer. Ar-
 tisebron. T. I. diff. II. cap. VIII. a num. 5.

verbis uti (13). " Fatebitur quisquis ratio-
 „ ne utetur, adcommodandas esse leges mori-
 „ bus eorum, quibus præstuntur, atque,
 „ variandas secundum personarum, locorum
 „ & temporum conditionem, non ita qui-
 „ dem, ut regulæ ad arbitrium hominum,
 „ forte perditorum inflectantur, sed ut, pen-
 „ satis illorum dotibus, adfectibus, usibus,
 „ tales eis præscribantur leges, quæ illorum
 „ saluti, vitæque recte instituendæ aptiores
 „ videantur. Quum autem hominum mores
 „ sicut & aliæ res omnes, mutationi sint
 „ obnoxii, necesse est, ut si antiquis mori-
 „ bus novi advertentur, per regulas anti-
 „ quis contrarias ad bonum publicum de-
 „ ducantur. Non iisdem ægritudinibus ani-
 „ mi semper laborant: sed quemadmodum
 „ in corpore nunc ille, nunc contrarius
 „ morbus grassatur; unde contraria, pro va-
 „ rio morborum genere, medicamenta sunt
 „ adhibenda, ita mentes successive contrariis
 „ erroribus, & vitiis subjacent, quibus mo-
 „ do istis, modo illis legibus occurrendum
 „ est. Quocirca quum omnia, quæ in conden-
 „ dis antiquis legibus intercesserunt ad sub-
 „ stituendas novas consentiunt, scilicet au-
 „ thoritas conditoris, utilitas subacti, fa-
 „ cultas parendi, aliæque conditiones, cur
 „ robore carebit, quod de novo præcipie-
 „ tur?

[13] *De libertat. Eccles. Gallic. lib. II. cap. 2. edit.*
 Leod.

„ tur ? Quicumque igitur Decreta omnia ,
 „ quæ nova sunt , solius novitatis obtentu
 „ repudiaret , non solum iniquus esset , sed
 „ & delipere videretur . Sane qui Ecclesiam
 „ non eandem hodie credit esse , quæ Apo-
 „ stolorum temporibus exstitit , aut eadem
 „ auctoritate præditam negat , vel eodem
 „ spiritu gubernatam , cum *Lutbero* , & *Calvi-*
 „ *no* inter hæreticos contendus est . Num-
 „ quid enim potestas a Christo Ecclesiæ col-
 „ lata certis temporum spatiis definita est ?
 „ Numquid se cum Ecclesia usque ad con-
 „ summationem sæculi futurum non pollici-
 „ tus est ? Numquid hominum mores , qui-
 „ bus ut diximus , adcommo-*dan*dæ sunt le-
 „ ges , variis mutationibus non subjacent ?
 „ Numquid quod hominibus certo modo ad-
 „ fectis prodest , illis non obest contrario
 „ modo dispositis ? Itaque qui manus Ec-
 „ clesiæ ligare contenderet , ne medicamen-
 „ tis contrariis contrarios filiorum suorum
 „ morbos , novis legibus novos abusus , cu-
 „ rarer , is tanquam Reipublicæ Christianæ
 „ hostis habendus esset “ . Quod si Eccle-
 „ siæ hæc tribuitur facultas , ut novas inter-
 „ dum leges condant , abrogatis pro temporum
 „ humanorumque morum conditione veteribus
 „ canonibus , an non eadem *Romano* Pontifici
 „ insit potestas ? laute tamen id , multaque a-
 „ dhibita moderatione agendum fateor , atque
 „ ita ut ex antiquorum canonum abrogatione ,
 „ *Antif. Vind. T. III.* D vel

vel mutatione vitentur scandala, publicum-
que bonum promoveatur. Illa enim decreta
immutanda non esse tradit *Gelasius* (14),
quæ nec ulla necessitas, nec *Ecclesiastica* pror-
sus extorquet utilitas. " Quæ conditio, in-
" quit *Bailletians* (15), jure suo naturali ac
" divino imposita, summos Pontifices non
" canonibus Conciliorum, seu humano ju-
" ri, sed naturali ac divino subjectos adstruit.
" Hac de causa etsi multa possint *Romani*
" Pontifices pro summa ipsorum potestate
" in universam Ecclesiam; si tamen non
" expediat, animadvertenda erunt illa Apo-
" stoli (16): *Omnia mihi licent, sed non om-*
" *nia expediunt*; ex quibus *S. Bernardus* ser-
" monem faciens de quibusdam privilegiis,
" quæ non omnino, nec universim expedire
" judicabat, non dubitavit modeste scribere
" ad laudatum *Eugenium* Papam (17): *sic fa-*
" *ctitando probatis vos habere plenitudinem po-*
" *testatis, sed justitiæ forte non ita. Facitis hoc*
" *quia potestis; sed utrum & debeatis quæ-*
" *stio est.* Qui potestatem non negat, sed
" adesse profutur; & solum ejus exercitium
" & usum contineri vult intra justitiæ li-
" mites, ne ad id excedat, quod non ex-
" pedit; eandem non canonum juri subesse cen-

(14) in decret. ad Episcop. per *Lucaniam* & *Brutios* ac
Siciliam constitutos. cap. 9.

(15) l. c. pag. 44.

(16) *Cor. VI. 16.*

(17) lib. III. de confid. c. 4.

„ censet, sed naturali atque divino, quod
 „ supremam quoque potestatem Principum
 „ non absimiliter obstringit. Ita etiam quum
 „ S. *Irenæus* in quæstione de die paschatis
 „ S. *Victorem* Papam removeere studuit a fe-
 „ renda excommunicationis sententia con-
 „ tra *Asianos*? ni *Romanam* ac ceterarum
 „ Ecclesiarum consuetudinem amplecteren-
 „ tur, non negavit illius potestatem, sed
 „ ostendens, non expedire eos hac de caus-
 „ sa separare a corpore Ecclesiæ, usum tan-
 „ tummodo potestatis intra eoldem limites,
 „ non humano, sed naturali divinoque ju-
 „ re, cuique supremæ etiam potestati præ-
 „ finitos, coercendum indicavit.“

V. Mirum igitur non est, *Romanos* Pon-
 tifices in capitibus disciplinæ Conciliorum
 quoque generalium Canone constitutæ dis-
 pentandi potestate præstare. Ejusmodi dis-
 pentationum in unius S. *Leonis* epistolis
 multa prostant exempla. Insigne illud est
 in epistola ad Episcopos *Africanos* provinciæ
Mauritanie Cæsariensis (18). “ Et quia, in-
 „ quit Sanctissimus Pontifex, *universæ viæ*
 „ *Domini misericordia. & veritas*, cogimur
 „ secundum Sedis Apostolicæ pietatem ita
 „ nostram temperare sententiam, ut truci-
 „ nato pondere delictorum, quorum utique
 „ non una mensura est, quædam credamus
 „ utcumque toleranda, quædam vero peni-

D 2

„ tus

(18) Ep. XII. Ball. edit. col. 664.

„ tus amputanda . Eos enim , qui vel se-
 „ cundas nuptias iniverunt , vel viduarum
 „ se conjugio sociarunt , nec apostolica , nec
 „ legalis auctoritas Sacerdotium obtinere
 „ permittit ; & multo magis illum , si fue-
 „ rit in vestro iudicio confutatus , qui , si-
 „ cut ad nos relatum est , duarum simul &
 „ maritus uxorum , vel illum qui ab uxo-
 „ re dimissus alteram duxisse perhibetur .
 „ Ceteros vero quorum provectio hoc tan-
 „ tum reprehensionis incurrit , quod ex lai-
 „ cis ad officium episcopale delecti sunt ,
 „ neque ex hoc , quod uxores habent , pos-
 „ sunt esse culpabiles , susceptum Sacerdo-
 „ tium tenere permittimus , non præjudican-
 „ tes Apostolicæ Sedis statutis , nec beato-
 „ rum Patrum regulas resolventes , quibus
 „ salubriter constitutum est , ne primum
 „ aut secundum , aut tertium in Ecclesia
 „ gradum quisquam laicorum quibuslibet
 „ suffragiis suffultus adscendat , priusquam
 „ ad hoc meritum per legitima augmenta
 „ perveniat . Quod enim nunc utcumque
 „ patimur esse veniale , inultum postmodum
 „ esse non poterit , si quisquam id , quod
 „ omnino interdiciamus , usurparit : quia re-
 „ missio peccati non dat licentiam delin-
 „ quendi , neque quod potuit aliqua ratio-
 „ ne concedi , fas erit amplius impune com-
 „ mitti “ . Cum *Andrea* quoque & *Eufrata*
 dispensavit S. *Leo* , ut ad Presbyteratum ab

Ana-

Anatolio promoverentur. Sic enim ad eumdem *Anatolium* scribit (19): "*Andream* sane, qui rationabiliter Archidiaconi est privatus officio, & *Eusratam*, qui sanctæ memoriæ *Flaviani*, ut comperi, improbus existit acculator, si professionibus plenissimè scriptis non minus *eutichianam* hæresim, quam *nestorianum* execrabile dogma condemnant, quoniam venia est præstanda correctis, Presbyteros consecrabis: ut sibi remedium catholicæ fidei sentiant profuisse". Sed illud multo luculentius, quo *Maximum Antiochenum*, quem illegitima ordinatio ab Episcopatu repellebat, dispensatione usus Episcopum recepit. Hanc enim *Leonis* dispensationem ab œcumenica *Chalcedonensi* Synodo agnitam probatamque demonstrat *Actio de domno Antiocheno*. Quum enim Vicarii Sedis Apostolicæ in ea *Chalcedonensis* Synodi actione dixissent: Sanctus & beatissimus Papa (Leo), qui Episcopatum Sancti ac Venerabilis Maximi Episcopi Antiochenæ Ecclesiæ confirmavit, iusto satis iudicio ejus meritum adprobasse videtur, Synodus illum inter Patres suscepit (20), ut merito concludendum sit *Quesnelli* verbis: Jam præclarissimum

D 3

mum

(19) Ep. CXXXV. col. 1278.

(20) Actionem quidem illam in dubium revocare studuit *Quesnellus* [in S. Leon. diss. IX.] Sed eam *Ballerini* a stipulantibus *Tillemontio* aliisque doctissimis Criticis strenue vindicarunt (in observationibus ad eam *Quesnelli* dissertationem).

mum antiquissimumque præ manibus habemus (haberemus aiebat Quesnellus) testimonium summæ auctoritatis Pontificis Romani tum in Synodos, tum in Orientales Episcopos, majorem, inquam, ac primariorum Sedium. Non negat equidem Febronius hanc Romanis Pontificibus potestatem, sed cuidam æquitati, & Ecclesiæ ipsius indulgentiæ tribuit. Insuper, inquit (21), æquum est & patitur universalis Ecclesia, ut Romanus Pontifex tamquam caput in legibus, a Conciliis etiam generalibus, latis sapienter dispenset, eo scilicet casu quo ipsummet Concilium dispensaturum esset. Qua in re egregie fallitur. Qui enim sui vi primatus Conciliis ipsis generalibus superior est, non aliena & quasi precaria, sed sua auctoritate in eorum canonibus dispensat. " Summis præterea Pontificibus, " ut bene advertit Balievinus (22) facultas " dispensandi in generalium Synodorum Canonibus ab iisdem Synodis concessa, & " quodammodo delegata probari nullo ipsorum Conciliorum testimonio poterit. Immo quum Tridentina Synodus (23) declaratum voluit, ea, quæ statuit, ita decreta fuisse, ut in his salva semper auctoritas Sedis Apostolicæ & sit, & esse intelligatur " (24),

(21) T. I. esp. II. §. 4. n. 7. pag. 107.

[22] de potest. Eccles. pag. 43.

[23] Sess. XXV. c. 21.

„ (24), hæ formulæ, Apostolicæ auctorita-
 „ tis prælervativæ, auctoritatem eidem pro-
 „ prio jure competentem, non autem ab
 „ ipsa Synodo concessam seu delegatam si-
 „ gnificant“. Irascitur. *Febronius* (25) *Isi-*
doro, qui “ in iis etiam negociis, quæ di-
 „ recte ad Sedem Romanam referre non
 „ potuit, ut tamen huic apertas liberaſque
 „ manus ſervaret, addidit familiarem ſibi
 „ clauſulam: *Salvo in omnibus Romanæ Ec-*
 „ *clæſiæ privilegio; vel ſalva in omnibus Apo-*
 „ *ſtolica auctoritate*“. Nec certe *Isidoro* um-
 „ quam venit in mentem, Concilia his ver-
 „ bis facultatem *Romanis* Pontificibus conceſ-
 „ ſiſſe, qua alias caruiſſent. An aliud *Tri-*
dentina Synodus earundem formularum uſu
 cogitare potuit (*Potestas enim*, inquit *Balle-*
vinus (26), *SALVA dici nequit illa, quæ cui-*
quam tribuitur, ſed quæ eidem aliunde compe-
tere præſumitur.

VI. Quod vero dictum fuit, in abrogan-
 dis, mutandiſve antiquis canonibus caute,
 ac nonniſi ex cauſſa neceſſitatis, publicæve
 utilitatis *Romanis* eſſe Pontificibus agendum,
 idem quod ad eorundem Canonum diſpen-
 ſationes adtinet, ſtatui neceſſe eſt. Egre-
 admodum explicat ſummi Pontificis in tem-

D 4 pe-

[24] Huc referuntur illa etiam ſeſſionis VII. in proe-
 mio decretorum de Reform. *Salva ſemper in omnibus Se-*
dis Apoſtolice auctoritate.

[25] T. I. cap. III. §. 9. n. 9. pag. 205.

(26) l. c. pag. 44.

perandis canonibus auctoritatem *Gelasius I.* in ea epistola, quæ est ad Episcopos per *Lucaniam*, & *Bruttos*, & *Siciliam* constitutos (27). “ necessaria rerum dispensatione con-
 „ stringimur, & Apostolicæ Sedis modera-
 „ mine convenimur, sic Canonum paterno-
 „ rum decreta librare, & retro Præsulum,
 „ Decessorumque nostrorum præcepta metiri,
 „ ut quæ præsentium necessitas temporum
 „ restaurandis Ecclesiis relaxanda de-
 „ scit, adhibita consideratione diligenti,
 „ quantum potest fieri, temperemus, quo
 „ nec in totum formam veterem videamur
 „ excedere regularum, & reparandis militiæ
 „ clericalis officiis consulamus “. Et mox
 (28): “ prisceis igitur pro sui reverentia
 „ manentibus constitutis, quæ, ubi nulla
 „ vel rerum, vel temporum perurget angus-
 „ tia, regulariter convenit custodiri, eate-
 „ nus Ecclesiis, quæ vel cunctis sunt pri-
 „ vatæ ministris, vel sufficientibus usque
 „ adeo dispoliatæ servitiis, ut plebibus ad
 „ se pertinentibus divina munera supplere
 „ non valeant, tam instituendi quam pro-
 „ movendi Clericalis obsequii sic spatia di-
 „ spensanda concedimus, ut si quis &c. “
 Concinit *Gelasio Symmacus* Papa (29): “ quia
 „ quod sit præter regulam, modo sit EX
 „ JU-

(27) *Cap. I.*[28] *Cap. 2.*[29] *in epist. ad Avitum -*

„ JUSTA CAUSSA non infringit regulam
 „ (*canonum regulam intelligit*) quam sola
 „ pervicacia & antiquitatis contemptus læ-
 „ dit. Nam quamvis a Patribus statuta di-
 „ ligenti observatione , & observanti dili-
 „ gentia sunt custodienda ; nihilominus pro-
 „ pter aliquod bonum de rigore legis ali-
 „ quid relaxatur ; quod & ipsa lex cavisset,
 „ si prævidisset : & sæpe crudele esset inti-
 „ stere legi quum observantia ejus esse præ-
 „ judicialis Ecclesiæ videtur ; quoniam le-
 „ ges ea intentione latæ sunt , ut proficiant,
 „ non ut noceant : “ Quod tamen hæc dis-
 „ pensationes non passim nec temere , nec
 „ sine justa causa a Pontificibus concessæ ,
 „ aut condendæ sint , id non ex eo pendet
 „ (recte monet *Ballerinius*) quod canones
 „ Conciliorum , in quibus est dispensandum
 „ jus coactivum in ipsos Pontifices habeant ;
 „ sed ne dispensantes sine justa causa , po-
 „ testate in ædificationem Ecclesiæ a Deo
 „ collata utantur , aut potius abutantur in
 „ destructionem : quod in divinam ac natu-
 „ ralem legem pugnaret “ . Huc pertinent
 „ illa S. Bernardi ad Eugenium Papam (30) :
 „ Non sum tam rudis , ut ignorem positos vos
 „ dispensatores , sed in ædificationem , non in de-
 „ structionem . Denique quæritur inter dispensato-
 „ res , ut fidelis quis inveniat . Ubi necessitas
 „ urget , excusabilis dispensatio est . Ubi utilitas
 „ pro-

(30) *lib. III. de consid. cap. IV. n. 18.*

provocat, dispensatio laudabilis est; utilitas dico, communis, non propria. Nam quum nihil horum est, non plane fidelis dispensatio, sed crudelis dissipatio est. Urgeamus Febronium Episcoporum exemplo. Nemo certe inficiabitur, posse illos in Synodalibus suæ Ecclesiæ legibus dispensare; ad id tamen justam omnes causam postulant, nec erit, qui a culpa Episcopum sine legitima causa in iis dispensantem absolvat. Num propterea diœcesanæ Synodi leges jure Episcopum cogente pollere dicemus? Minime vero. Episcopus enim diœcesana Synodo superior est. Ratio igitur, cur justa absque causa in ejusmodi legibus dispensare nequeat, ex alio fonte petenda, quam ex jure cogente, quod leges illæ in Episcopos habeant, ex naturali scilicet & divino jure, quo quisque legislator ac præsertim Ecclesiasticus potestate sua ædificationem uti debet, non in destructionem, quemadmodum diximus (31).

VII.

(31) Imprudens fortasse Febronio videbor, qui Episcopales dispensationes commemorarim. Ait enim (T. II. pag. 431.) disciplinam dispensationum Romanæ (Pontificiam intelligit) Monarchiæ inimicam esse. Cur quæso? Nam in Monarchiis, inquit, solus Princeps dispensat in lege communi, aut si alii id faciant, hoc illi nonnisi suæ premi Principis auctoritate præstant. Non sic in Ecclesia Christi, in qua quilibet Episcopus, quoties id postulat necessitas, aut major utilitas, in lege Ecclesiæ dispensat pro sua diœcesi. Gravius aliquid metuebam: si unum hoc est, unde Romana Monarchia concutitur, salva res est. Quum enim Episcopi suam omnem auctoritatem a Romano Pontifice

VII. Liceat jam cum *Febronio* expostulare, quod inanibus, falsisque criminationibus

Roma.

tifice immediate adiciant, ut dissertatione altera comprobavimus, dispensandi quoque potestatem a summo Pontifice mutuentur, necesse est. Non equidem hanc ab illo habent, ut ejus nomine veluti ipsius Vicarii illam utantur; hoc enim Monarchiæ esset nulla Aristocratia temperatæ; ita tamen habent, ut *Roma* Pontifici subit, ab eoque postulante Ecclesiæ utilitate, ac tanto magis necessitate certis cohiberi finibus, immo & moderari possit. Si enim Provincialia quoque Concilia in ejusmodi capitibus potuerint Episcoporum jura moderari, an non multo magis id possit, qui ut agebat *Gerfon* [*de statib. Ecclesiæ. confid. III.*] habet plenitudinem fontalem Episcopalis auctoritatis. Ceterum id ego nollem generatim a *Febronio* dictum, quemlibet Episcopum QUOTIES id postulat necessitas aut major utilitas, in lege Ecclesiæ dispensare pro sua diœcesi. Possunt nempe Episcopi vel ex *Romani* Pontificis auctoritate, vel ex juris privilegio, vel ex *ἐπιτελεια* in generalium quoque Conciliorum Canonibus dispensare; sed ubi nec præstus est Pontificis auctoritas, nec casus addeunt jure expressi, nec locus est interpretationi, quomodo in Provincialium, aut oecumenicorum Synodorum legibus dispensabunt? quomodo in Pontificum constitutionibus? Ridiculum enim est exemplo *Romanorum* Pontificum, qui apud *Gallos* in decretis generalium Conciliorum dispensant, licet iisdem decretis subesse Pontifices iidem *Galli* existiment, velle, uti *Febronius* contendit [*T. I. cap. V. §. 3. n. 3. pag. 320.*] Episcopis inferioribus in superiorum Synodorum Pontificumque sanctionibus dispensandi facultatem adferre. Debet et præsum *Febronius* agnoscere, quam *Gallorum* illa de Suprema Conciliorum in summos Pontifices auctoritate sententia nutet, ut quæ invicem pugnantia adferat, Pontifices nempe Conciliis generalibus subesse, & tamen illos posse in ejusmodi Conciliorum Canonibus, inferiorum nempe in superioris legibus dispensare. Deinde *Galli* ad jus primatus hanc dispensandi facultatem reterunt. *Non agimus*, inquit de *Marca* [*de Conc. L. III. cap. VII. n. 2.*] cum *Sede Apostolica*, quasi cum potestate quadam certis regulis ita devincta, ut eas nullo casu egredi possit,

Romanos Pontifices ejusque defensores in odium, invidiamque vocare studuerit. Summo ille Pontifices exhibet veluti qui se dominos Canonum prædicent (32). Nam id eo quidem sensu ferri potest, quo nonnulli id nominis usurparunt, ad designandam scilicet supremam in Canones potestatem, non autem Febroniano, quasi aut Romani Pontifices pro arbitrio, & ulla absque causa Canones convellere se posse jactarent, aut Curialitate pro

possit, quum sciamus, canonum dispensationem, cujus est in politia ecclesiastica frequentissimus usus, Summo Pontifici precipue concreditam: ac ne fortasse Febronius ab Ecclesia concreditam dicat, audiat suos Basileenses in responsione Synodali [T. XII. Concil. Labb. edit. p. 705.] : Per Concilium autem, inquit, statuta in nullo derogans sue [Pontificis] potestati, quin pro tempore, loco, causisque & personis, utilitate vel necessitate suadente moderari dispensareque possit, atque uti SUMMI PRINCIPIS ἐπιστολῆς QUÆ AB EO AUFERRI NEQUIT, utique quia divini juris est. Numquid vero singulis Episcopis Febronius tribuere audebit summi Principis ἐπιστολῆς, quæ ab iis nequeat auferri; Quodnam inveniet Concilium quod quæ Basileenses de Romano Pontifice lateri coacti sunt Episcopis adierat? Deleat igitur ex priore suo volumine inconsultam illam, temerariamque sententiam [l. c.] hanc etiam (dispensandi potestatem quivis Episcopus) exercet respectu Canonum ab universali Ecclesia adceptorum, tamquam a Spiritu Sancto positus, ut in sua diœcesi regat Ecclesiam Dei; exercet scilicet, sed non summi Principis jure neque in suarum facultatum usu a Romani Pontificis, Conciliorumque generalium auctoritate omnino immunis. Quare potestatem dispensandi exercere solummodo in iis potest, in quibus per Romanos Pontifices, ac Concilia sibi licet & univèrse, quoties id postulat necessitas, aut maior utilitas, suæque Ecclesiæ regimen.

(32) T. II. pag. 155.

Romani aut alii, ut ipse contumeliose ait (33), *spiritu dominationis & independentiæ a S. Matre Ecclesia aut cupiditate ducti, Papæ persuaderent, ut se Canonibus seu regulis Ecclesiæ superiorem gerat, sive in dispensando sine causa, sive in exercitio auctoritatis incompetentis.* Appellet Pontificem, Theologum appellet *Febvrius*, qui aliter quam nos supra loquuti sumus de *Romani Pontificis* in Canones auctoritate differuerit. Unum audiat qui multos indicat, & inter *Romanos Theologos* *Eximius* a *Paullo V.* appellatus fuit, *Franciscum*, inquam, *Suarium* (34). "dicendum
 „ ergo est, legislatorem, etiam si Princeps
 „ supremus, vel summus Pontifex sit, non
 „ posse licite dispensare in lege sua sine
 „ causa iusta, vel proportionata legi, in
 „ qua dispensat. Est communis Theologo-
 „ rum, tenet *D. Thom. l. 2. q. 97. art.*
 „ *5. Cajet. q. 59. art. 4. & alii exposito-*
 „ *res ibi, & Soto lib. 1. de just. q. 7. art.*
 „ *3.* Ex juris autem peritis idem declarant
 „ *Hostiens in sum. tit. de filiis Presbyt. in*
 „ *in fine verb. non omitto. Panormit. in cap.*
 „ *quæ in Ecclesiarum, de constit. num. 17.*
 „ *& Cap. extirpandi, §. qui vero, de præ-*
 „ *bend. in repet. num. 44. & in cap. per*
 „ *venerabilem, qui fil. sint legit. num. 4.*
 „ ubi ita exponit sententiam *Innoc. supra*
 „ alle.

(33) T. II. pag. 222.

(34) De legib. lib. VI. cap. XVIII.

62 DISSERTATIO VI.

„ allegatam, & dicta Doctorum, qui illum
 „ sequuntur. Idem ex professo *Turrecrem.*
 „ sententiam D. *Thomæ* ad litteram sequens
 „ in *cap. consequens, dist. 11. Rebuff. in*
 „ *concordat. tit. forma mandati, verb. dispen-*
 „ *sationes, & in Praxi tit. de dispensat.,*
 „ *in plural. benef. num. 55. ubi num. 56.*
 „ dicit, hanc esse communem sententiam
 „ Theologorum, & fere omnium juris ca-
 „ nonici interpretum, & idem tenet *Navarr.*
 „ in *cap. si quando, de rescript. except. 8.*
 „ *num. 13. & alii communiter.* Inter ce-
 „ tera porro argumenta, quibus *Suarius* hanc
 „ adsertionem probat, hanc præcipuam vocat.
 „ Nam „ Princeps etiam si sit auctor legum,
 „ non est dominus (ut sic dicam) sed di-
 „ spensator illarum, ergo etiam quando in
 „ illis dispensat, se gerere debet, ut fidelis
 „ dispensator, & prudens, & non ut abso-
 „ lutus dominus. At si absque causa unum,
 „ vel alium liberet ab obligatione legis,
 „ nec prudenter, nec fideliter dispensat, er-
 „ go abutitur suo munere, & peccat “. *Principis* autem nomine ipsum quoque *Roma-*
 „ *num Pontificem* heic denotat; ait enim :
 „ Primum antecedens probatur, quia Pon-
 „ tifex, vel etiam Rex non est absolutus
 „ dominus communis sibi subditæ, sed
 „ pastor & rector, & ideo non potest le-
 „ ges ponere in suam privatam utilitatem,
 „ sed pro communi civium utilitate “. Ad-
 do-

do & recentem Scriptorem , cuius opus *de Romani Pontificis judiciaria potestate* Romæ impressum prodiit a. 1717. ex typographio S. C. *de propaganda fide* . Is est *Franciscus Antonius de Simeonibus* . Ait ergo (35) .

„ Digladiantur inter se Theologi Canonici ,
 „ stæque , & voluminibus certant , num sum-
 „ mus Pontifex Dominus sit Canonum ? &
 „ tamen non minus illi , qui negant , quam
 „ qui adfirmant , re convenientes , vocabu-
 „ lis differunt : nam ii , qui *Romanum Pon-*
 „ *tificem* dominari Canonibus adferunt , ne-
 „ quaquam existimant , eum sine causa le-
 „ ges abrogare , ac de illis aliquid remitte-
 „ re posse . Quod quum concedant ii , qui
 „ voce illa non utuntur , nescio unde fiat ,
 „ ut minime cognoscant , utrorumque unam ,
 „ eandemque esse sententiam “ . Quid ergo
 cum *Benedicto Oberhauser* nobis obicit (30):
 „ non potest ergo non recentioris ævi esse ,
 „ quod *QUIDAM dicunt* , *SEMPER Romano*
 „ *Pontifici* *NOVIS leges condere licuisse* . Caus.
 „ XXV. Quæst. I. Can. 6. sane hæc sen-
 „ tentia ævum *Urbani II.* vix præcesserit .
 „ Id quod *Dictatus Gregorii VII.* (vel cu-
 „ jus aliter sit auctoris) *ad articulum ne-*
 „ *cessitatis* “ ? quasi ullus *Romanarum* partium
 adeo Pontificiam potestatem extulerit , ut
 abique necessitate posse illum *novas leges*

con-

(35) Cap. VIII. §. 1. pag. 226.

(30) T. II. pag. 415.

condere, antiquis contemptis, ac conculcatis somnariis. Quid cum *Launojo* (37) garrat (38), Pontificem in sacros Canones non peccaturum, ut eum peccare posse dicunt Theologi, si Concilio Canonum auctori non subiiceretur, si Concilii Canonibus non teneretur? quasi ut peccare Pontifex possit, non sufficiat divina ac naturalis lex, quam Canones absque legitima causa temperando, immutando, pessumando violaret, sed ipsa cogens Canonum vis postuletur. Quid *Didacum Payvam* adfert (39) dicentem, constantem esse Theologorum sententiam, nefarium a Romanis Pontificibus scelus admitti, si Ecclesiasticarum legum severitatem dispensationum temeritate relaxent, & levitate magis, quam necessitate ad dispensandum inducantur; quasi Theologi a *Payva* indicati non nisi *Gersoniani* essent, ac *Richeriani* Theologi, nostri vero *Romanæ Curiae* defensores suburrani scilicet Ludiones, scholæque Theologicæ faeces, atque quisquiliæ in alia omnia abirent. Docti & acres, ingenuique Lectores statim animadvertent, hæc eo solum spectare, ut *Romani Pontifices* Christiani orbis odio ac ludibrio exponantur, ac Protestantes in suis adversus eum præjudicatis erroribus confirmantur. O egregium pacis nos inter & Protestantes conciliatorem *Febronium*!

CA.

(37) *Lib. III. epist. 3. n. 82.*(38) *T. II. pag. 222.*(39) *ibid.*

CAPUT III.

Concellitur Febronii axioma, omnem legum Pontificiarum immo & Conciliarium vim ab Ecclesiæ consensione preficisci. Nonnulla adduntur de Romana legum Ecclesiasticarum promulgatione.

I. **N**ihil non molitur *Febronius*, ut Pontificiis Constitutionibus legis vim & dignitatem adimat. Quamobrem eas cum Imperatoris legibus comparans: “Quum, inquit (1), Princeps legem dicit, non est
 „ jus subditis cum auctoritate examinandi,
 „ an ea æqua sit & utilis, eandemque pro
 „ renata rejiciendi; hoc autem possunt &
 „ debent facere Episcopi circa Constitutiones a Romano Pontifice universali Ecclesiæ propositas“. Alibi etiam disertius ait (2): “in Monarchicis quidem ditionibus
 „ Principes, penes quos suprema auctoritas
 „ est; id juris obtinent, ut leges edicant,
 „ & executioni mandatas velint, non requisito aut expectato subditorum consensu. At non eadem est Ecclesiasticarum
 „ legum ratio, quas ferunt Romani Pontifices, etenim hæ vigorem & executionem
 „ tum solum habere possunt, quum libere
 Antif. Vind. T. III. E „ ab

[1] T. II. pag. 60.

[2] *ibid.* pag. 418.

66 DISSERTATIO VI.

„ ab Episcopis receptæ adprobatæque sunt “. Hocce paradoxum in utroque *Antisebronii* volumine refutavimus (3). Quoniam tamen illud *Febronius* iterat; rursus refellere non gravabor. Videtur ergo *Febronius*, in ea esse lententia, quem etiam cl. P. *Zallwein* propugnavit (4), Episcoporum necessariam esse adceptionem, ut Pontificiæ leges vi polleant obligandi; Episcoporum, inquam, non subditorum; his enim, inquit doctus ille Canonista *Benedictinus*, si libertatem relinquamus leges adceptandi, vel non adceptandi, sæpe illudent imperantibus, & saluberrimas leges elident. Verum enimvero licet Episcopi Ecclesiæ Principes sint, gregisque Pastores, si cum suarum diœcesium populis comparentur, cum *Romano* tamen Pontifice, cui obedientiam præstito sacramento obligarunt, collati an non subditi sint, ovesque gregis universi, quem Christus *Petri* curæ concredidit? Si igitur subditis negatur ea legum adcipiendarum facultas, ut nisi ii adlentiantur, nulla sit earumdem vis, quei ad *Romani* Pontificis leges vi cogente donandas necessaria Episcoporum adceptio prædicatur? *Omnia a-nima potestatibus SUBLIMIORIBUS subdita sit, agebat Paulus* (5). Sublimis sit Episcopi in

(3) T. I. diff. II. cap. IX. & T. II. lib. II. cap. 3.
num. 4.

[4] T. I. Princip. Jur. Eccles. pag. 393.

[5] Rom. XIII. 1.

in suam Ecclesiam potestas; *sublimior* tamen *Romani* Pontificis in Episcopum potestas est, atque adeo illi subdita. Neque vero usquam invenias, a Christo vim ligandi fuisse *Petro* ejusque successoribus traditam ea conditione, ut Episcopi adfentirentur. *Petro* privilegium Christus dedit confirmandorum Fratrum; at ubi Primatum ei promittens: *quodcumque*, inquit, *ligaveritis super terram &c.* non addidit, si tamen *Fratres* consentiant? At recte quidem; alias *Petrus*, illiusque successores non ligarent ipsi per se, nisi si eorum subditi suo legem consensu suscipientes ligari se sinerent; quod esset vim legum & potestatem *Petro*, ac summis Pontificibus adimere, atque in subditorum adceptionem & consensum transferre, seu potius de medio tollere. Nam *præceptum*, uti *S. Augustinus* scripsit (6), non est ab illo, cui præcipitur, sed ab illo qui præcipit. Hinc *Gallicani* Episcopi in eo, quem illorum nomine *S. Cæsarius Arelatensis* a. DII. *Symmacho* obtulit, libello agebant: *Sicut a persona beati Petri Apostoli Episcopatus sumit initium, ita necesse est, ut disciplinis competentibus Sanctitas vestra singulis Ecclesiis quid observare debeant, evidenter ostendat.* Quæ isthæc quæso necessitas, si competentes disciplinas, quas Pontifex evidenter ostenderet, Episcopi negato illis ad sensu irritas efficere potuissent? An non lu-

E 2 dicre,

(6) lib. III. de lib. arb. c. 24.

dicre, & irrisorie, & irreverenter dictum id fuisset a Gallicanis Prælulibus, si hoc demum voluissent? Apage a Galliarum Episcopis tantam criminationem. Sentiebant illi jam tum sexto sæculo, quod XII. Carnotensis Ivo professus est (7): *hujus (Apostolicæ Sedis) judiciis & constitutionibus obviare plane est hæreticæ pravitatis notam incurrere.*

II. Ipsa quoque, quam Romani Pontifices in legibus suis edendis servarunt, ratio id ostendit atque confirmat. Siricius enim vero, quum a. 385. quædam ad Himerium decreta mitteret, eidem Episcopo præcepit, ut quæ ad ejus rescripserat *consulta, in omnium coepiscoporum perferri faceret notionem.* Sed cur? quatenus, inquit S. Pontifex [8], & quæ a nobis non inconsulte, sed provide sub nimia cautela & deliberatione sunt salubriter constituta, intemerata permaneant, & omnibus in posterum excusationibus aditus, qui jam nulli apud nos patere poterit, obstruatur. Graviora sunt, quibus Zosimus suas de Monachorum, laicorumque Sacerdotali ordinatione leges Hesychio Salernitano commendat (9): “ Quæ, inquit, in
 „ omnium fratrum & coepiscoporum nostro-
 „ rum facies ire notitiam, non tantum eo-
 „ rum, qui in ea provincia sunt, sed etiam
 „ qui vicinis dilectioni tuæ provinciis ad-
 „ jun-

(8) T. I. epist. R. P. Const. col. 638.

(9) *ibid.* col. 979.

„junguntur. Sciет quisquis hac postposita
 „Patrum & Apostolicæ Sedis auctoritate ne-
 „glexerit, a nobis districtius vindicandum;
 „ut loci sui minime dubitet sibi non con-
 „stare rationem, si hoc putat, post tot pro-
 „hibitiones, impune tentari.“ Sic etiam
 S. Leo M. quum *Nicetæ Aquileensi* Episcopo
 quædam decreta perscripssisset, eum monuit
 (10): *hanc autem epistolam nostram, quam ad*
consultationem tuæ fraternitatis emisimus, ad
omnes fratres & comprovinciales tuos Episcopos
facies pervenire, ut in omnium observantia da-
ta prosit auctoritas. Gelastus quoque in epi-
 stola ad Episcopos *Piceni* (11) eos admone-
 bat: *nec excusationis decreto relinquetur occasio,*
si post præcepta, quæ per Romulum diaconum
duximus destinanda, quisquis super his omnibus
aut contemptor, aut negligens comprehendatur
Antistes. Equidem si Pontifices isti licuisset
 Episcopis existimassent, quas ad eos mitte-
 bant, leges non adcipere, numquam eas tan-
 ta gravitate ac cura iussissent ad alios quo-
 que Episcopos perferri, non solum *ut in om-*
nium observantia data prodesset auctoritas, sed
etiam ut omnibus impsterum excusationibus a-
ditus obstrueretur; multo minus indixissent,
nullam excusationis de cetero relictum iri occasio-
nem, nec impune tentandum, quod postposita
Apostolicæ Sedis auctoritate deinceps a quoquam

E 3

pec-

(10) Ep. CLIX. Ball. edit. col. 1335.

(11) T. II. Conc. Hard. col. 892.

peccaretur. Idem esto de Magno Gregorio iudicium. Audi quid ad *Rheginsem* Episcopum *Bonifacium* scripserit (12): nec illam definitionem nostram cujusquam sinas contumacia, aut temeritate corrumpi, quatenus dum prædicta omnia PER TE fuerint CONSERVATA DISTRICTISSIME; NE admonitionis nostræ, sicut & credimus TRANSGRESSOR existas, nec in quolibet reum te remissionis aduses pastoralis tibi commissus ordo virginis. His similia sunt, quibus aliam ad *Januarium Calaritanum* epistolam claudit: *Fraternitas* igitur tua ita in cunctis prædictis capitulis (disciplinæ) se solerter impendat, ut nec nostræ admonitionis seriem INVENIATUR FUISSE TRANSGRESSA, nec divini rea iudicii de minori zelo pastoralis existat officii: Hæccine fuissent ad eos a Gregorio scripta, qui missas ad se leges reicere potuissent?

III. Equidem scio Auctores non paucos esse eosque magni nominis, qui Ecclesiasticas leges non obligare, nisi accipiantur, contendat (13). Illi autem a *Febronii* sententia multum distant. Id enim ii non potestatis defectui quemadmodum *Febronius* tribuunt, sed voluntatis. Sumunt enim in *Romano* Pontifice generalem quamdam voluntatem, ut leges a se latæ vim non habeant in Provinciis, nisi recipiantur. Neque id tamen

(13) Plures in *Antifebronio* indicavi (T. I. pag. 195.)

tamen si generatim dicatur, a me umquam probabitur. Quid enim? An in *Siricio*, in *Zosimo*, in *Leone*, in *Gelasio*, in *Gregorio M.* quorum verba nuper adtulimus summi hæc voluntas aliqua veri specie posset? Jubent illi, suas ubique leges promulgari, excusationibus aditum intercludunt, transgressoribus etiam si Episcopi essent, pœnas easque graves minantur: & in his voluntatem sumemus, ne vis suis legibus ineffet, nisi reciperentur? Aliud exemplum ex *Felicio III.* decretali epistola promamus. Omnibus in ea Episcopis præscripsit *Felix* a. 493. quid de illis agendum esset, qui iterum baptizati ad Catholicam Ecclesiam reverterentur; addit deum (14). *His itaque rite dispositis, & ad Ecclesiarum vestrarum notitiam nostra deliberatione perlatis PARERE VOS CONVENIT: quibus licet ad animarum reparationem nihil deesse videatur, tamen si cui novi aliquid & quod præterire nos potuit, fuerit revelatum. . . . fidenter insinuet. . . . nec nos pigebit audire, & SI QUÆ SUNT OMISSA, non arroganter abnuere, sed rationabiliter ordinare. Viden? Facultatem Episcopis concedit *Felix* ut si quæ omissa ab ipso fuissent, ipsi insinuarent; at quæ sancita erant, servari omnino jubet: PARERE VOS CONVENIT. Illud etiam animadvertendum, in horum Auctorum hypothese, neminem peccaturum quod Pontificis leges non*

E 4

adci-

adciperet. Atqui id procul est a S. Gregorii M. sententia. Nam tum ab Ivone (15) tum a Gratiano (16) hæc ex S. Pontificis ad Augustinum Anglorum Episcopum Litteris recitantur: *de ipsa vero die Dominica* (Dominicos dies intellige, qui in Quadragesima occurrunt), *hæsitamus quidnam dicendum sit; quum omnes laici, & sæculares illa die plus solito ceteris diebus accuratius cibos carniū appetant: & nisi nova quadam aviditate usque ad medias noctes se ingurgitant, non aliter se hujus sacri temporis observati nem, suscipere putant: quod utique non rationi, sed voluptati, immo cuidam mentis cœcitati adscribendum est; unde nec a tali consuetudine averti possunt* (quemadmodum ex ipso Augustino, cui rescribit, Sanctissimus Pontifex adceperat) *Et ideo* (animadvertite Lector Gregorii sententiam) *cum venia suo ingenio relinquendi sunt, ne FORTE PEJORES EXISTANT, si a tali consuetudine prohibeantur.* Sumebat igitur Gregorius Anglos ita suæ illius consuetudinis tenaces futuros, ut si eam auferre jussi ab ipso fuissent, nequaquam obtemperassent. Quid porro ex impositæ legis neglecta consequutum fuisset, docet idem Gregorius PEJORES illos exituros. At quei hoc? nisi quod fontis consuetudinis peccato aliud addidissent violatæ Pontificiæ legis. Sentiebat igitur Gregorius ubi illam An-
glo-

(15) p. IV. Decr. cap. 29.

(16) C. denique dist. IV.

glorum consuetudinem damnasset, non potuisse *Anglos* in ipso sumere voluntatem, quæ ejus lege, nisi adsentirentur, non teneri existimarent. Neque enim ea lege neglecta peiores existissent, novoque se crimine adligassent, si hac Pontificis voluntate jure sumpta invisa legi obedire abnuissent. Peccant igitur ex *Gregorii* sententia, qui *Romani* Pontificis leges non recipiunt, nec sumptus Pontificiæ indulgentiæ obtentu excusantur.

IV. Atque hæc quidem de Pontificiis generatim legibus velim intelligi. Nam quibusdam in casibus non injuria sumere possumus *Romanos* Pontifices nolle omnibus latam legem imponere. Eos hitæ verbis exprimit *Bonifacius VIII.* in celebri Constitutione (17) *Licet Romanus Pontifex ... Constitutionem condendo posteriorem, priorem quamvis de ipsa mentionem non faciat, revocare nescatur quia tamen locorum specialium, & personarum singularium consuetudines & statuta (quum sint facti & in facto consistent) potest probabiliter ignorare, ipsis, dum tamen sint rationabilia, per constitutionem a se editam (nisi expresse caveatur in ipsa) non intelligitur in aliquo derogare.* Quod si dubium aliquod exoriatur æqua ne sit patria consuetudo, aut jure timeatur, ne quæ generatim lex fertur, aliqua in provincia oblit potius, quam profit (id quod legislatori compertum non erat; quum ipse pecu-

hares

liares omnium locorum res atque rationes habere perspectas nequeat); " in his rerum
 „ circumstantiis, inquit *Benedictus XIV.*
 „ (18), Episcopus intelligens, Apostolicæ
 „ Sedis legem in diœcesi sua noxium aliquem
 „ effectum producere posse, non modo suas
 „ Romano Pontifici rationes repræsentare non
 „ prohibetur, quin potius ad id omnino tenetur: ut copiose differit Suarez *lib. 4.*
 „ *de legibus cap. 16. num. 7.* & optime ad
 „ rem prosequitur Layman *notab. 1. in Cap.*
 „ si quando, *de rescriptis.* Neque Romani
 „ Pontifices umquam renuerunt inferiorum
 „ rationibus aurem præbere; & quoties has
 „ satis validas esse agnoverunt, minime recusarunt aliquas provincias aut diœceses a
 „ generalium Constitutionum suarum lege,
 „ quo ad disciplinæ genus illud, de quo
 „ nunc agimus, eximere: uti laudati Auctores prosequuntur. Aliquando etiam legum
 „ ipsarum rigorem generaliter moderantes,
 „ pœnas adversus illarum transgressores minuerunt. Horum exempla in hoc ipso opere nostro complura suppetunt. Sed unum heic adferre juvat, quod alibi a nobis relatum non meminimus. *Pius II.*
 „ Pont. Max. in Constitutione *Cum ex Sacrorum*, decrevit, ut illi, qui ad Sacros
 „ ordines extra tempora a Jure statuta, vel
 „ absque litteris dimissorialibus, aut ante
 „ le-

(18) *De Syn. Diœces. lib. IX. cap. 2. 3.*

„ legitimam ætatem promoverentur, ab Or-
 „ dinumceptorum exercitio suspensi ip-
 „ so jure forent; si autem in illis ministra-
 „ re præsumerent, irregularitatem incurre-
 „ rent. Ulterius progressus est *Sixtus V.* in
 „ Constitutione, quæ incipit *Sanctum & sa-*
 „ *lutare*, qua scilicet Antistitem illum, qui
 „ aliquem minus idoneum, aut legitima æ-
 „ tate minorem, vel Patrimonio destitutum
 „ ad Ordines etiam Minores promovisset, a
 „ collatione omnium Ordinum, atque ab
 „ Ecclesiæ ingressu suspensum fore decrevit.
 „ Verum *Clemens VIII.* in Constitutione,
 „ quæ incipit *Romanum Pontificem*, totum
 „ id ad Sacri *Tridentini* Concilii, Constitu-
 „ tionisque *Piane* terminos revocavit. Nec
 „ alia deessent exempla, quæ in hanc rem
 „ adduci possent. “ Quare concludendum
 tandem est, sumi quidem posse in Pontifice
 voluntatem, ut si quæ lex provinciæ cuipi-
 am aut diœcesi minus congruat, non ante
 servetur, quam Episcopus ad Sedem Aposto-
 licam de editæ legis incommodis referat; num-
 quam tamen alteram illam voluntatem su-
 mi in illo posse, ut Episcopis non consulta
Romana Sede latis ab illa leges respuere li-
 ceat, æque una ratione vim omnem amit-
 tant.

V. At enim leges Ecclesiasticas vigorem
 & executionem tum solum habere posse, quum
 libere ab Episcopis receptæ, approbatæque sunt,
 pro-

76 DISSERTATIO VI.

„ profitentur ipsi Romani Pontifices , qui
 „ dum de pluribus disciplinæ capitibus con-
 „ sulsi decisiones suas Canonibus Ecclesiæ-
 „ que usui consentaneas ediderunt , insimul
 „ eas , nisi receptæ atque adprobatæ fuissent
 „ solemnium legum vim obtinere non præ-
 „ tenderunt. Itaque Innocentius I. ad *Alexan-*
 „ *drum Antiochenum* scribens , ut quæ , inquit ,
 „ ipse tam necessario percunctatus es , & nos
 „ elimate respondimus , communi omnium consen-
 „ su studioque servantur . Sic quoque *Gelasius*
 „ ei tantum decreto deferri vult , quod uni-
 „ versalis Ecclesia probavit adensus . “ Ita
 quidem *Febronius* [19]. Atque illi primum
 gratulor , quod a me castigatus (20) *Innocen-*
tii sententiam nunc vere reddiderit ; non fallia
 ut in priore libro [21] lectione fœdarit .
 Doleo deinde , quod ad consuetas artes heic
 quoque reversus , *Gelasii* verba insigni fraude
 corruerit . Sumpta sunt illa ex celebri S.
 Pontificis ad *Dardanos* epistola . Adcipe nunc
 integram ejus sententiam (22) : “ Confidimus ,
 „ quod nullus jam veraciter Christianus i-
 „ gnoret uniuscujusque Synodi constitutum ,
 „ quod universalis Ecclesiæ probavit adsen-
 „ sus , nullam magis exequi sedem oportere
 „ præ ceteris , quam primam , quæ & unam-
 quam .

(19) T. II. pag. 418.

(20) *Antif.* T. II. lib. II. cap. 3. n. 6.

(21) T. I. Cap. II. §. 8. n. 5. ubi Innocentiano verbo
servantur , substituit *serventur* .

[22] T. III. oper. S. Leon. Ballor. edit. col. 350.

„quamque Synodum sua auctoritate confir-
 „mar, & continuata moderatione custo-
 „dit.“ Hoccine est deferri velle ei TAN-
 TUM decreto, quod universalis Ecclesie proba-
 vit adensus? Hæc quæstio juris est; facti res
 est, quam Gelasius indicat. Agebatur nempe
 de Chalcedonensi Concilio, quod universalis
 Ecclesie probat adensus. Ut igitur doceret,
 mirandum non esse; cur Romana Sedes ejus
 Concilii decreta urgeret contra Acacianos,
 omnique auctoritate tueretur; hoc utitur ar-
 gumento. Nullus jam veraciter Christianus i-
 gnorat unicujusque Synodi constitutum, quod
 universalis Ecclesie probavit adensus, nullam
 magis exequi sedem oportere præ ceteris, quam
 primam &c. Chalcedonensis autem Synodi con-
 stitutum universalis Ecclesie probavit adsen-
 sus; hoc igitur nullam magis exequi Sedem
 oportet præ ceteris quam primam. Quid vero
 de constitutis, quæ universalis Ecclesie non
 probavit adensus? De his Gelasius siluit,
 quum tamen si deferri voluisset, ut Febroni-
 us libens somniavit, ei TANTUM decreto,
 quod universalis Ecclesie probavit adensus, de
 his diserte loqui debuisset. Hæc ad fraudes
 Febronii detegendas dicta sunt. Fac jam,
 Gelasium ea tantum decreta denotare voluisse,
 quæ universalis Ecclesie probavit adensus.
 Quid ad rem, qua de agimus? Nihil om-
 nino. Possem enim facile reponere, & ut
 equidem reor etiam vere, Gelasium de uni-
 ver-

verialis Ecclesiæ in Concilium coactæ consensione fuisse loquutum. Quum enim de *Chalcedonensis* Concilii auctoritate adversus *Acacianos* potissimum differat, Synodos œcumenicas præcipue extollit. Quamobrem uniuscujusque Synodi constitutum, quod universalis Ecclesiæ probavit adsensus, idem *Gelasio* fuit, quod constitutum ab universalis Ecclesiæ Synodo editum, ac comprobatum. Præterea compertum est, non de adsensu, qui ad vim legibus veluti indendam sit necessarius sermonem hic a *Gelasio* institui, sed de cura, quæ *Romane* Sedi esse debet, ut Synodorum statuta a se confirmata, si vis etiam ab universis Ecclesiis recepta executioni mandentur, nullam magis exequi sedem oportere præ ceteris, quam primam; quæ & unamquamque Synodum sua auctoritate confirmat, & continuata moderatione custodit. Hinc autem quis argumentando efficiat, ab Ecclesiarum consensu leges suum robur mutuari? Mirum collectionis genus id esset, quod nulla quæcumque ea demum sit logica agnoscat! Ad *Innocentium* quod adtinet, nihil magis ridiculum est, quam quod *Febronii* causam dillicet, pro illa confidenter adferre. Quod enim quæso est, quod *Innocentius Alexandrum Antiochenum* jubet sua responsa ad notitiam Cœpiscoporum deferre, ut communi omnium consensu studioque servantur, quam sumere, nihil, ut ab omnibus servantur, præter notitiam requi-

requiri? Ingenue respondeat *Febronius* hæc *Innocentii* verba an non Episcopus, qui legem suam quampiam ad suæ dioceseos Parochos mitteret, usurpare posset? Consensum tamen diocesanoꝝ in legem particularem Episcopi non requiri ipse nos docuit (33). Non ergo consensus, quem *Innocentius* indicat, is erat, qui ejus responsis vim legis conferret, sed ejusmodi, ut legi post habitam illius notitiam omnino deberetur, quemadmodum de Episcopi lege dicendum foret.

VI. Quamquam queri non possumus, quod *Febronius* ab Episcoporum consensu legum Pontificiarum vim reperat; idem de omnibus Ecclesiasticis legibus etiam generalium Conciliorum tradit; Equidem *Febronius* in prioris voluminis indice (hunc appello, quia ut vidimus, vitio mihi vertit, quod eum non consuluerim) edixerat (34): *leges simpliciter obligatorias condunt Concilia; Pontifex sub conditione si adceptentur*. Verum dum Indicem, quem tanti facit, pertexebat, oblitus eorum fuerat, quæ in opere docuerat (35), eam nempe esse regiminis Ecclesiastici rationem diversitatem, . . . a Salvatore nostro saliter adaptatam, ut ne Generalium quidem Conciliorum (qui-

(23) T. I. cap. V. §. I. n. 5. pag. 276.

(24) Lit. I.

(25) Cap. V. §. 2. n. 6. pag. 281. seq.

[quibus nemo Catholicorum potestatem legislativam denegat) Constitutiones sine Ecclesiarum, regnorum, ac provinciarum adceptione vim & effectum legis obtineant. Idem dogma in novo opere indicat, confirmatque his verbis (36): “ tam altas hæc disciplina (legum
 „ Ecclesiasticarum ab Episcopis expendendarum)
 „ in Gallia radices egerat, ut quamvis Ba-
 „ sileense Concilium ibidem pro Generali ha-
 „ beretur, ejus tamen sanctiones, nisi prius
 „ expendisset, Gallicanus Clerus in Bituri-
 „ censi Conventu recipere noller, nec sine
 „ mutationibus modisque adprobaret. Asto-
 „ rum laudati Conventus verba hæc sunt :
 „ Quem Ecclesie Gallicanæ Congregatio roga-
 „ retur, ut decreta & statuta ejusdem Sacri
 „ Concilii recipere, adceptare, & observare,
 „ observarique facere vellet decrevit præfata
 „ sancta Congregatio decreta ipsa visitare ad
 „ sciendum, si quæ essent simpliciter recipien-
 „ da, & quæ cum certis modificationibus, seu
 „ interpositionibus adceptanda congrue videren-
 „ tur utilitati & moribus regni. Quibus de-
 „ cretis diligenter, matureque inspectis, ac vi-
 „ sitatis, censuit eadem Sancta Congregatio,
 „ plurima ex ipsis decretis & statutis recipien-
 „ da, cum certis tamen, licet paucis modifi-
 „ cationibus. Et quis demum ignorat, quid
 „ in Gallia tum contigerit, quum de Triden-
 „ tini Concilii receptione ageretur. Quamvis
 „ enim

„ enim *Gallia* hujus Concilii Sanctiones ad
 „ *Fidem* spectantes, tanquam veteri doctri-
 „ næ Ecclesiæ consonas adprobaverit; ejus-
 „ dem tamen decreta ad *disciplinam* perti-
 „ nentia recipere vel adprobare nunquam
 „ voluit quippe quæ quoad aliqua quidem
 „ capita veteri disciplinæ Regiis juribus an-
 „ tiquisque Ecclesiæ & Regni usibus oppo-
 „ sita crederet. Triumphat in his duobus
 „ exemplis *Febronius*, cum illisque comparari
 „ jubet, quæ *Zaccaria* T. II. lib. II. cap. 3.
 „ n. 4. & 5. *adversus* sanctos *Febronii* de pote-
 „ stare & jure Leges Ecclesiasticas ferendi do-
 „ ctrinas proferre conatus est. Comparentur,
 „ per me licet, & nequis *Antifebronium* adire
 „ debeat, comparentur cum his, quæ hæste-
 „ nus disputavimus. Cuinam, cui sal in ce-
 „rebro, in corde Religio sit, sanæ videbun-
 „ tur *Febronii* doctrinæ? Ne irascatur, amabo,
 „ ita dicenti *Febronius*. Audiat, quæ suus il-
 „ le defensor *Declarationis Cleri Gallicani* hac
 „ de re moneat (27): „ haud scio, an pro-
 „ bari debeat universim ea libertas, quam
 „ vir illustrissimus (*de Marca*) statuit, ut
 „ in novis morum decretis, ab œcumeni-
 „ corum etiam decretorum auctoritate libe-
 „ re recedatur. Factum id quidem semel in
 „ recipiendo Concilio *Tridentino*, non so-
 „ lum a *Francis* nostris, sed etiam a *Belgis*
 „ ditioni *Hispanicæ* subditis: cujus rei mul-
 „ *Antif. Vind. T. III.* F „ tæ

(27) T. II. lib. II. cap. 15. pag. 281. *Lugan. edit.*

„ ræ causæ sunt, & quædam a nostris tactæ
 „ in ipso *Tridentino* Concilio; peculiare il-
 „ læ quicquid nec trahendæ universim ad ge-
 „ neralia Concilia; neque satis cautum,
 „ aut honestum videtur, passim in eo repo-
 „ nere libertatem, ut ab universalis Eccle-
 „ siæ decretis recedere liceat “ - De *Triden-*
tina Synodo paullo post viderimus. Hoc
 interea adiciat *Febronius sanam doctrinam*,
 quæ *satis cauta & honesta* non videatur, ef-
 se non posse; nec satis *cautam honestamque*
Bossuetio visam, quam ipse *sanam* prædicat.
Galorum porro exemplum quod ad *Basilien-*
sia decreta spectat quid attulit? nisi ut frau-
 dis insimulari a me posset. Fraudem appel-
 lo, quod dissimularit, *Bituricensem* Conven-
 tum, dum illa decreta sibi temperanda cen-
 suit, ad Concilii Patres recurrendum mo-
 nuisse, ac generatim in conclusione ita sta-
 tuisse: illa decreta, circa quæ fuerunt factæ præno-
 tatiæ modificationes adceptentur; prout adceptan-
 tur, SUB SPE SCILICET; QUOD IPSÆ MO-
 DIFICATIONES PER SACRUM CONCILIUM
 ADMITTENTUR; PRO QUO REGII ORA-
 TORES INSTABUNT VICE REGIA, ET EC-
 CLESIAE REGNI, ET DELPHINATUS. Hæc
 animadversio *Charlasii* est (28), & quod *Fe-*
bronium jugulat, *Bossuetii*: “ Quod sane a-
 „ junt, inquit celebris iste Gallicanæ decla-
 „ ra-

(28) De libert. Eccles. Gallic. lib. X. cap. 6. pag. 645.
 Leod. edit.

„ rationis vindex [29], ab Ecclesia Gallica-
 „ na certis conditionibus ac modificationi-
 „ bus receptum esse Basileense Concilium ,
 „ supra (30) retulimus , eas ita esse adhi-
 „ bitas , SUB SPE SCILICET , QUOD PER
 „ SACRUM CONCILIUM ADMITTENTUR .
 Enimvero , qui *sub hac spe* modum Basileen-
 sibus decretis adhibuerunt , Gallicani Episco-
 pi procul dubio agnoscebant , sibi jus non
 esse ea aut respuendi , aut reformandi , nisi
 per Patres , qui illa ediderant , licuisset . Ad
 Tridentinum Concilium progrediamur : No-
 lim ego in causas inquirere , cur in Gallis
 ejus decreta ad disciplinam spectantia non
 fuerint Regum auctoritate recepta . At Fe-
 bronius meminisse debuerat , se eo loco de
 Episcoporum juribus egisse ut *leges expendant*
veteri discipline consuetudinique contrarias reiici-
ant , easque exceptiones & modos adhibe-
ant , quos opportunos judicaverint . Verum ni-
 hil ad hunc finem conferre poterat minus
 aptum hoc Gallorum Tridentine Synodi ad-
 ceptioni obstitentium exemplo . Quid enim
 si Gallicani Præsules se ad recipiendum Tri-
 dentinum Concilium conscientiae officio tene-
 ri declarassent ? Declararunt a. 1615. Quid
 si praeterea iis , quæ Regis ministris in Tri-
 dentinis decretis displicebant , quod jura Re-
 gia , ac Libertates Gallicani lædere videren-
 tur ,

F 2

tur ,

(29) l. c.

(30) lib. VI. cap. 12.

84 DISSERTATIO VI.

tur, se modum adhibere non posse, sed totum Romano Pontifici negotium deferendum agnoverunt? Agnoverunt. Exstant, quæ rem testentur, acta Cleri Gallicani (31), eaque Franciscus, Cardinalis de Rupefocaldio Ludovico XIII. exhibuit in eo libro, quem a. 1626. Parisiis edidit prænotatum: *Raisons pour le desaveu fait par les Eveques de ce Roiaume d'un livret publié avec ce titre: jugement des Cardinaux &c. contre les schismatiques de ce tems* (32). Nec veritas est idem Gar-

(31) T. I.

(32) Sect. XXI. pag. 212. seqq.

„ Du May 7. Juillet 1615. President Mr. de la Roche-
„ chescaucur.

„ Les Cardinaux, Archevesques, Eveques, Prelats & autres Ecclesiastiques soussignés, rëpresentans le clergë
„ general de France, assemblés par la permission du Roy
„ au Couvent des Augustins a Paris; apres avoir meurement deliberé sur la publication du Concile de Trento
„ ont unanimement reconnu & declaré, reconnoissent, &
„ declarent, qu' ils sont obligés par leur devoir & conscience a recevoir, comme de fait ils ont reçu & reçoivent, ledit Concile; & promettent de l'observer autant
„ qu' ils peuvent par leur fonction & autorité spirituelle & pastorale. Et pour en faire une plus ample, plus
„ solennelle, & plus particuliere reception, sont d'avis,
„ que les Conciles Provinciaux de toutes les Provinces
„ Metropolitaines de ce Roiaume doivent estre convoqués
„ & assemblés en chacune Province dans six mois au plus
„ tard ec.

„ Ensuit la teneur du dit Article de la Chambre Ecclesiastique des Etats, conforme a celui de la Noblesse.

„ Lesdits Ecclesiastiques de vostre Roiaume continuans leurs precedentes supplications, & treshumbles requestes
„ fai-

Cardinalis de Rupefocaldio *Galliarum* Regi
sancte adfirmare, nihil in ullo ejus Conci-
lii decreto esse, quod jure *Gallis* improbari
posset, modo ad illius lectionem æquus a-
nimus adferretur (33). Quam pudere *Febro-*

F 3

nium

„ faites par plusieurs & diverses fois a vos Predecesseurs
„ tant aux Erats generaux, qu' aux assemblees du Cler-
„ gè; & ne se pouvans jamais lasser d' en faire toute for-
„ te d' instance, veu qu' il y va tant de l' honneur de
„ Dieu, & de celui de cette Monarchie tres-Chrétienne;
„ qui depuis tant d' années, avec si grand étonnement
„ des autres Nations Catholiques, porte cette marque de
„ delunion sur le front; supplient tres-humblement Vo-
„ stre Majesté, qu' il luy plaise, embrassant cette gloire
„ & cette couronne, que Dieu luy a réservé jusques a
„ maintenant, ordonner, que le Concile universel & œ-
„ cumenique de *Trente* sera reçu & publié en ce Ro-
„ iume, & les Constitutions d' iceluy gardées & ob-
„ servées: sans prejudice toutes-fois des drois de vostre
„ Majesté, libertés de l' Eglise *Gallicane*, Privileges &
„ Exemptions des chapitres, Monasteres & Communau-
„ tés, pour lesquels Privileges & Exemptions sa Sainteté
„ sera supplié a ce qu' elles soient reservées & demeurent
„ en leur entier, sans que la dite publication y puisse
„ prejudicier. “

(33) pag. 202, “ dans tout le Concile de *Trente* il n'y
„ a rien, qui puisse donner aucun sujet raisonnable d' of-
„ fense a ce Roiaume, ou a quoy il ne puisse estre fort
„ aisément satisfait. Et c' est de ces points principale-
„ ment, que l' on peut prendre juste crainte d' un scisme.
„ Par-ce que les Prelats, s' étans restraints a faire simple-
„ ment instance, que tout ce, que contient ce Concile,
„ fust bien veu & considéré par telles personnes, qu' il
„ plairoit aux Rois de commettre: l' on en a continuel-
„ lement detourné leurs penées, aiant été représenté
„ avec l' horreur d' un ennemi principal du Roiaume: de
„ crainte que la seule lecture n' eût connoître la verité, &
„ l' innocente doctrine, & l' intention de ce Concile; com-
„ me il arriva, en la cy dessus mentionné Assemblée des
„ Erats

nium deberet, ad auctoritatem non recipiendarum, si æquum id esse iudicaverint, Conciliarium legum Episcopis adferendam, exemplum *Tridentine Synodi in Gallia* nequam adceptæ protulisse!

VII. Antequam hoc caput concludamus, aliqua de Pontificiarum legum promulgatione attingenda sunt. In *Antifebronio* (34) monui, nihil interesse, utrum promulgationem *Romæ* factam sufficere adfirmes, an neges. Stant enim ab utraque sententia magni nominis Auctores, & quod caput est, *Romana Sedi* perquam addicti. Itaque quod *Febronius* promulgationem in Provinciis faciendam esse contendit, non admodum me commoveret. Sed quod & *paradoxam* & inhumanam hanc *Romane Curie* consuetudinem appellet (35), id ferri nequit. *Vanespenius* (36) ignotam antiquæ Ecclesiæ, neque in ipsis *libris Corporis Canonici etiam recentioribus, puta Extravagantibus communibus, aut Johannis XXII.* memoratam ait hanc promulganda-

rum

„ Etats. En laquelle les Seigneurs Deputés pour la Noblesse, ayant pris quelque aversion de ce Concile, sur cette diffamation publique : apres que par la seule lecture d'iceluy ils eurent esté detrompés, ils se joignirent au Clergé pour en requérir la publication, en la mesme forme, que les Ecclesiastiques l'avoient fait par leur declaration, la quelle ils virent bien ne pouvoit apporter aucun prejudice aux droits du Roiaume.“

(34) *T. II. lib. 2. cap. 3. n. 2.*

(35) *T. II. pag. 416.*

[36] *De promulg. leg. P. I. cap. III. §. 7.*

rum ecclesiasticarum legum rationem; quibus eam *Iohanne XXII.* qui a. MCCCXVI. Pontificatum suscepit, recentiorem a se habitam indicat. Illa tamen jam anno MCC. LXXXI a *Martino IV.* usurpata fuerat in Processibus adversus *Michaellem Paleologum* Urbe veteri datis 18. Novembris [37]; nec quidquam in ea *Martini* Bulla est, unde tunc primum ab illo Pontifice novam hanc, si placet, promulgationis formam inductam fuisse colligatur. Id enimvero paradoxum cuique Catholicæ Religionis decretis imbutum videri debeat, paradoxam ab Orthodoxo Scriptore vocari eam emittendarum legum formam, quam a tot sæculis Christi Vicarii summi Pontifices servarunt; immo & Concilia ipsa approbarunt. Non aliam certe *Constantiense* Concilium in pluribus divulgandis edictis ac Constitutionibus normam sequutum novimus. Nam ut alia omittam [38], Constitutionem Sessione XV. editam contra invasores, & spoliatores adcedentium, & recedentium a Concilio claudunt Patres his verbis [39]: “ Et insuper, ut huiusmodi præsens processus ad communem omnium

[37] *Bullar. Rom. noviss. edit.* T. III. p. II. pag. 30.

[38] Vide edictum, quo *Iohannes XXIII.* ut se Concilio sifteret, revocatus fuit 2. Maii 1415. [T. VIII. *Conc. Hard. col. 291.*]; *Monitorium* adversus ducem *Austriæ* [ibid. col. 468. & Bullam convocationis *Prelatorum* anni sequentis] ibid. col. 567.)

[39] ibid. col. 427.

„ notitiam deducatur , cartas siue membra-
 „ nas processus continentes eoldem in ma-
 „ jori & Sancti *Stephani Constantiensis* Ec-
 „ clesiarum vasis avari , qui processus ip-
 „ sos suo quam tonitruo preconio , & patulo
 „ indicio publicabunt : ut prædicti , quos
 „ processus concernent , nullam possint ex-
 „ culationem prætere , vel ignorantiam
 „ adlegare , quod ad eos processus hujusmo-
 „ di non pervenerint , vel ignoraverint eo-
 „ dem , quum non sit verisimile , remane-
 „ re incognitum quoad ipsos , quod tam pa-
 „ tenter fuit publicatum “ . *Basileenses* ipsi
Constantiensium Patrum inhærere vestigiis , ut
 plura eorum decreta nos docent (40). Quia?
 quod Concilium *Tridentinum* licet *Pium* IV.
 in edendis Synodi decretis non aliam , quam
 quæ *Romæ* recepta erat , rationem initurum
 suspicari possent , nulla lege diserte cavit ,
 ne Pontifex *Romana* promulgatione conten-
 tus esset . Quamobrem ea *Romanæ* Curie
 consuetudo universæ Ecclesiæ consensione &
 observantia confirmata atque adeo consecra-
 ta dici non immerito potest . Quid vero si
 & Principes eam probassent ? Probarunt e-
 nimvero . Nam *Nicolaus* V. quum *Lusitano-*
rum Regum in Catholicam Fidem amplifi-
 candam studiis favere , uti decebat , maxi-
 me vellet , sub excommunicationis pœna ve-

tan-

[40] Ut decreta Sess. VIII. [*ibid.* col. 1141.] Sess.
 XII. [col. 1156.] & Sess. XXIX. (col. 1243.)

tandum sibi duxit, nequis Christianorum Barbaris, adversus quos piissimi illi Reges strenue dimicabant, arma, lignaque deferret; litteras autem Apostolicas 8. Januarii 1454. editas, quibus id cavebatur, *valvis Ecclesie Ulixbonensis adfigi iussit*, addita hac consueta declaratione: *excommunicationes, alique sententie in illis contentae infra duos menses computandos a die, qua ipsae presentes litterae, seu chartae vel membrana earum tenorem in se continentes valvis Ecclesie Ulixbonensis adfixae omnes singulos contrasacientes praedictos ligent, ac si ipsae presentes litterae eis personaliter & legitime intimatae ac praesentatae fuissent*. Neque vero id improbarunt aut *Lusitani* Reges, quorum causa agebatur, aut alii Christiani Principes. Leonis praeterea X. Bulla contra *Lutherum* quomodo a. 1520. divulgata fuit? Basilicae Principis Apostolorum, & Cancellariae Apostolicae, nec non Cathedralium Ecclesiarum *Brandeburgensis, Misnensis, & Merispurgensis* valvis iussu Pontificis adfixa fuit (41). Id autem *Germaniae* Episcopis & *Carolo V.* Imperatori paradoxum vilum adeo non fuit, ut Imperator in edicto adversus *Lutherum* 8. Maii a. 1521. promulgato se illud emittere declararit exequendo *Leonis* Constitutionem (42).

VIII. Haec eadem satis ostendunt, non-nisi

[41] Confer Bullam T. I. Conc. Germ. pag. 278.

[42] *ibid.* pag. 287.

nisi per summam injuriam dici a *Febronio* potuisse *Romanam* consuetudinem *inhumanam*. Inhumanine Pontifices omnes fuere saltem a *Martino IV.* ? Inhumana tria generalia Concilia ? Inhumani *Lusitaniae* Reges, & *Cerolus V.* Imperator ? Pergit tamen *Febronius* [43]. "Hoc quam inhumanum sit, quum quisque facile perspiciat, hinc *Zaccaria cit. Cap. 3. n. 4. (44)* ait, Pontifices ea humanitate semper usos fuisse, ut non urgeant obligationem Legum in Provinciis non receptarum. Sed falsum dicit. Nihil sane paradoxum magis, quam quod (uti *Romae* quotidie fit) judicetur juxta Pontificias Constitutiones, nec receptas nec publicatas in illis Regnis & provinciis, e quibus causae ad *Romana* tribunalia deferuntur. Sic (ut hoc modo demus pro exemplo) bullam *Pii V.* quae incipit *Quanta Ecclesiae*, circa formam Reservationis beneficiorum, neque in *Germania* & *Belgio*, neque in *Gallia* & *Hispania* receptam esse monstrabimus infra *Cap. VIII.* Eo non adtento, juxta illam identidem *Romae* judicari, atque ibidem exceptionem *Bulle publicae ignoratae* aut non receptae haud exaudiri testantur *Parilius de Resign. benef. Liv. V. Quaest. 6. n. 121. & seq.*

[43] *T. II. pag. 416.*

(54) Nihil ejusmodi ibi dixi. Indicare potius debuerat *Febronius T. I. diff. II. cap. IX.*

„ seq. Garzias *de benef. Part. XI. Cap. 3.*
 „ §. 3. n. 271. quorum testimonia *Romanis*
 „ suspecta esse non possunt“. Ego vero *Fe-*
bronii pace, nihil heic paradoxo video. A-
 liud enim est, Pontifices ea uti humanira-
 te, ut siquæ eorum leges iustis de causis in
 Provinciis receptæ non sint, aut dissimu-
 lent, aut etiam indulgeant; quod unum in
Artif. bronio adterui; aliud ne inhumani vi-
 deantur, debere illos si qui *Romam* judicio-
 rum causa adcedunt, ex Constitutionibus
 apud eorum Provincias non adeptis senten-
 tiam ferre. Illud forassis inhumanum esset,
 sæpe etiam periculis obnoxium, si a *Roma-*
nis Pontificibus negligeretur. In hoc autem
 altero quid inhumani est? quum enim *Ro-*
mane Curie in causis dijudicandis stylum
 omnes norint, an ulli injuria fiat, si *Romæ*
 judicari quum aut ipsi velint, aut cogantur
 ad formam judiciorum in ea Curia præscri-
 ptam sententiæ edantur? Num quia Ponti-
 fices caritatis causa suas aliquando Consti-
 tutiones in quapiam Provincia non adci-
 piuntur, debent præterea causas, quæ illa
 ex Provincia *Romam* deferantur, ad aliam
 quam quæ *Romæ* viget, formam judicare?
 ut quod ferri una caritas, & indulgentia
 suadet, sua quoque auctoritate confirmet?
 Hæc qui cum *Febronio* a *Romanis* Pontifi-
 bus exigit, næ ille *paradoxa* & *inhumana*
 postulare potius videatur.

CAPUT IV.

De Juris Canonici navis, quos Febronius irreverenter exaggerat. Illud vero cum primis quaeritur, num aliqua disciplinae in iis libris comprehensa nota inuri a Catholico Scriptore possit? Novus Juris Canonici Codex a Febronio propositus expenditur.

I. **A**Ntequam ad alia, quæ in disciplinæ Capitibus *Febronius Romanis* Pontificibus concedit jura progredior, nonnulla de juris Canonici libris, in quibus Pontificiæ ad *Clementem V.* leges continentur, dicenda mihi esse video, ne effrenis illa licentia, qua adversus hunc Juris Canonici codicem *Febronius* debacchatus est, impunis abeat. Primum autem liceat mihi ex *cl. Zaltwein* (1) aliqua promere ad fatorem, quæ apud Protestantes Jus Canonicum subit, historiam pertinentia. *Lutherum*, inquit vir *cl.*, Juris Canonici fuisse hostem „ capitalissimum, illudque *Wittembergæ* in „ magna Doctorum & studiosorum corona „ una cum Bulla *Leonis* anno 1520. Vulcano comburendum iniecisse hoc adhibito „ effato. *Quia tu impie liber conturbasti sanctum Domini, ideo se conturbet ignis æternus: sicut fecerunt mihi, sic feci eis*, inquit „ Sam-

(1) *Princip. Jur. Esclef. T. II. q. 4. cap. I. §. 4.*

„ Samson, ipsi Protestantes libere fatentur.
 „ Verum hisce ausibus impudentissimis sese
 „ vehementissime opposuerunt ipsi Doctores
 „ Protestantici Henningus Gredem, & Hiero-
 „ nymus Schurffius frendente licet Luthero,
 „ quem hæc res ita commovit, ut Wittenberga
 „ abierit, nec unquam posthac, ut eo redi-
 „ ret, persuaderi potuerit. Varie deinde
 „ inter ICTos & Lutherum fuit dimicatum.
 „ Ingentes animi sui motus clarissime ape-
 „ ruit in epist. ad Spalatinum anno 1544.
 „ scripta, ubi sic scribit: Ego tibi fateor,
 „ in hoc anno sic me esse adceptum, ut in vita
 „ mea, & in tota causa Evangelii nunquam
 „ fuerim perturbator: oritur enim mihi cum
 „ Juristis negotium acerrimum. Et quos spe-
 „ raveram fæos Evangelii amicos, experior ho-
 „ stes acerrimos. Et post pauca: intrinseci
 „ hostes plus nocent, quam externi, ut Judas
 „ inter Apostolos, sed vincit Crucifixus, &
 „ perit Crucifixor. Indignationem suam ve-
 „ hementissimam ante hoc factum prodidit,
 „ dum Spalatino scripsit: damnent, exurant-
 „ que mea, ego vicissim, nisi ignem habere
 „ nequeam, damnabo, publiceque concremabo
 „ jus Pontificium totum, lernam illam hære-
 „ sum. Hujus rei gestæ historiam fulius re-
 „ censet Seckendorffius (2) & Kippingius in
 „ Apo-

[1] In historia Lutheranismi lib. III. f. 12.

94 DISSERTATIO VI.

„ *Apologetico pro Martino Luthero* [3] . Im-
 „ pudens hoc *Lutheri* factum ne ipsi qui-
 „ dem æquiores *Lutheri* adsectæ adprobare
 „ audent, immo execrantur Ab illo
 „ tempore illud [*jus Canonicum Protestan-*
 „ *tes*] docuerunt, & in hodiernam usque
 „ diem docent in scholis publicis, ad illud
 „ provocant in judiciis, secundum normam
 „ illius procedunt in causis ecclesiasticis,
 „ controversias decidunt in suis consistoriis.
 „ Quid non egerunt Doctores *Wittenbergici*,
 „ ut illius usum & conservarent, & pro-
 „ pagarent? Hos æmulati sunt doctores a-
 „ liarum Academiarum, qui illud suis Au-
 „ ditoribus commendarunt, miris laudibus
 „ exornarunt, ac doctissimis commentariis
 „ illustrarunt; immo etiam Apologias pro
 „ illius conservatione usu & auctoritate a-
 „ dornarunt, in Academia *Jenensi* *Matthæus*
 „ *Golerus*, *Rostochiensis* *Ernestus Cotbmannus*, *Li-*
 „ *pstiensi* *Johannes Dauth*; *Gievensis* *Ulricus*
 „ *Hunnus*, *Marburgensi* *Hermannus Vul-*
 „ *tejus*, & plures alii Academici Doctores,
 „ quorum verba, libros, & testimonia re-
 „ fert laudatus *Boehmerus*. Immensus esse
 „ deberem, si, quæ celeberrimi Icti Pro-
 „ testantici pro conservando usu, auctorita-
 „ te stabilienda, & propaganda, illustran-
 „ doque ipso studio Juris canonici scripte-
 „ runt,

(3) Hæc Apologia adnexa est *Protestationibus* Juris Eccle-
 siastici, quas cit. Auctor edidit *Helmeſtadii*.

runt, ac in hodiernam usque diem scri-
 bunt, in medium adducere vellem. Sed
 mirum videri alicui posset, quod Docto-
 res Protestantici, & illi primi tempore
Lutheri, & illorum successores tantopere
 pro utu & auctoritate Juris canonici qua-
 si pro aris & focis dimicaverint? num for-
 tassis propter interesse quoddam privatum,
 quia de pane lucrando apud non paucos
 agebatur? Sed absit, ut viros illos tam
 sordide egisse & sensitse suspicemur: erit
 ab omni interesse proprio ipsos omnino
 alienos fuisse vix aliquis nobis persuase-
 rit. Sane longe prudentiores fuisse illos
 Ictos, quam *Lutherum* nemo sanus ne-
 gaverit. Agebatur *Lutherus* cæco impetu
 passionum rebellione in transversum ra-
 piebatur, vindictam coquebat in pectore
 contra *Leonem* Pontificem, a quo se dam-
 natum sciebat; ut quid ergo mirum,
 quod tantum nefas perpetrare ausus fue-
 rit? At vero Icti, quorum intellectuui
 sanior illuxit Phœbus, quibus *Ratio status*
 ecclesiastici & politici melius perspecta e-
 rat, qui optime perspiciebant, pessime
 etiam Juribus suæ Ecclesiæ, & suorum
 Principum consultum iri, si Jus Canoni-
 cum penitus eliminarent, & proscribe-
 rent; ac denique intime penetrabant,
 quantum chaos in judiciis, quanta rerum
 confusio in dirigendis finibus jurisdictio-

nis

„ nis ecclesiasticæ & politicæ ; quanta diffi-
 „ cultas in defendendo *jura in Sacra* suis
 „ Principibus vindicato ex proscriptione Ju-
 „ ris ecclesiastici sit pertimescenda , utique
 „ secundum omnes prudentiores œconomiar
 „ regulas egisse censendi sunt , dum aucto-
 „ ritatem Juris ecclesiastici sustentare toto
 „ conatu , omnibusque viribus adlaborarunt. “

II. Hæc qui legerit , fierint posse credat ,
 ut Catholicus Scriptor exstet , qui *decretum*
Gratiani & decretales Gregorii IX. egregie
circumcidenda , aut PENITUS ABIICIENDA
ESSE & adserat , & persuadere nitatur ? Ex-
stat tamen. Is Febronius est , & quæ produ-
ximus verba , ex eo deprompsimus [4].
 Queretur deinde homo , qui *utilem* , si supe-
 ris placet , *publico & Ecclesiæ non sterilem*
operam volebat præstare (5) , queretur , in-
quam , se a suis adversariis probis & miris
scornatibus impeti (6) . At nonne , ut aiebat
Rusticus diaconus , turpe sit & indecens con-
tra adfurentem perversa (quæ in Luthero ne
ipsi quidem Lutherani ferant) nos pro veri-
tate frigidiores inveniri ? Iram tamen compri-
mamus ; & quæ demum ea sit , unde vix
non Lutheranam concremationem Gratiani de-
creto , & decretalibus Rhadamantus hic no-
ster decernit , videamus. Ad Decretum quod
 adi-

[4] T. II. pag. 432.

[5] *ibid.* pag. 339.

[6] *ibid.* pag. 157.

net, ex luvientis illud fontibus ex *Regino*, *Burchardo*, *Ivone*, aliisque id genus sibi aequalibus *Gratianus* hausit (7), nec satis excultus fuit; non *Græcæ* linguæ peritus; non criticus; nullo plane delectu inepta immo & inconstanti methodo suam illam canonum

Antif. Vind. T. III.

G

con-

(7) Illud nempe a *Balleriniis* in *Traſtatu* de antiquis Collectionibus (pag. CCCXX.) quantum ad *Gratianum* qui non ex antiquis primigeniis fontibus integra documenta continentibus, sed ex posteriorum temporum collectionibus, quæ eadem documenta in partes dissecta, & in locos communes attributa continent pleraque hausit, scite adnotatum est: " Quum nimirum hæ collectiones in titulos distinctæ, ob methodum faciliorem plurimum adterrent commodi; his passim receptis, utaq; frequentiori multiplicitatis errorum exemplaribus, antiquorum & noviorum fontium amor ac studium sensim obsolevit. Harum vero collectionum auctores non semper adcurati, nec semper ex patris illis Codicibus canones & decreta transcribere. Vidimus quosdam non semper textus integros excerpisse, sed liberiori licentia alios abbreviatis, alios aliis verbis expressos, alios diminutos, alios interpolatos dedisse. Multa ex supradictis patris inventa, & quædam etiam ceteroquin sincera alienis auctoribus attributa pluries notavimus. Vidimus etiam nonnullos ejusmodi collectores ex vitiatis hujus generis collectionibus tute proteſſe, & pro emendandis earum erroribus novos in excerpando errores addidisse ". Hinc in fontibus, e quibus fere omnia menda *Gratiani* profecta sunt, inquirendum iidem monent. Ceterum alios in *Gratianum* errores non ejus vitio, sed eorum, qui illius decretum auxerunt, atque interpolarunt, irrepsisse constat. Eos singulari disquisitione critica de interpolat. *Gratiani* persequutus est *Diomedes Brava* patricius *Travensis*. Prodit illa primum *Bononia* a. 1694. quum autem rarior esset, *Boehmæ* eam cum suis adnotationibus ex MSS. Codicibus recudit, uti & novissimo *Riegerus* in dissertatione de *Gratiani* decreto *Vindobonæ* edita 1770. (pag. 123. 181.) qui etiam suas ex MSS. *Bibliothecæ Cæsareæ* adnotationes addidit.

congeriem struxit [8]. " Erudito enim vero
 ,, nostro tempore non est ignoscendum, quod
 ,, sub hoc nimo margaritas quærere cogantur,
 ,, turicholantici æque ac iudices, erubescen-
 ,, dum autem, quod nondum Ecclesia gau-
 ,, deat videre Corpus regularum suarum de-
 ,, pu-

(2) Quam diversa sunt hominum ingenia 1. Audi quan-
 to æcius de *Gratiani* decreto judicant clarissimi viri P.
 D. *Gregorius Zallwein*, & *Paulus Josephus Riegger*, ille
 in *Principiis Juris Ecclesiastici* (T. II. q. 2. cap. 2.), hic
 in citata dissertatione de *Gratiani* decreto [§. 101.] "
 ,, Quamquam vero decretum *Gratiani* ex multiplici capite
 ,, omnem meretur commendationem, ac propter ordina-
 ,, tissimum ordinem, quo anteriores collectiones antecel-
 ,, lit, ob methodum illis temporibus, genio, & ingenio
 ,, hominum maxime adcommodatam, ob alia comoda
 ,, quamplurima, quæ in bonum litterarium redundarunt,
 ,, ad summum auctoritatem ascenderit, negari tamen non
 ,, potest, quod quamplurimis mendis & defectibus scateat
 ,, circa nomina Urbium, Provinciarum, Inscriptionum,
 ,, canones Conciliorum, epistolas Pontificum, doctrinas Pa-
 ,, trum." Ita *Zallwein* (pag. 279.) qui etiam addit (pag.
 282.): " Interim *Gratiano* suæ debentur laudes, & gra-
 ,, tes, quippe qui quamplurima antiqua documenta nobis
 ,, conservavit, quæ facile injuria temporum interitura fuis-
 ,, sent, & ea, quæ hinc inde dispersa erant, in unum
 ,, collegit, atque in meliorem ordinem redegit. Plures
 ,, hujusmodi utilitates particulares refert *Boehmer*, illam
 ,, præcipue, quod infinita quasi monumenta, quæ tum
 ,, antiquam disciplinam ecclesiasticam repræsentant, tum
 ,, verum Ecclesiæ finem, scopumque docent, exhibeant,
 ,, unde origines rerum ecclesiasticarum æstimari, & cum
 ,, præsentis statu eo rectius conferri possunt." *Rieggerus*
 ,, vero [pag. 227.] " nisi iniqui simus iudices, ita pro-
 ,, nunciandum, existimat: *Gratianum* pro ævi sui ratione,
 ,, illaque Musis tam infesta temporum conditione, quæ
 ,, nihil bonis artibus ad soliditatem ac puritatem præsidii
 ,, erat, satis doctum, solertem, adcuratumque fuisse col-
 ,, lecto-

„ puratum [9]. Quod autem de vitiis *Grati-
 „ tiani* in compositione *Decreti* heic profer-
 „ tur, & ab eruditis omnibus agnoscitur,
 „ id & in specie de compilatione *DECRE-*
 „ *TALIIUM* per *Raymandum* a *Pennafort* pro-
 „ curata dicendum est; nam & in hac [quod
 „ ipse fatetur *P. Zaccaria*] Pontificum con-
 „ stitutiones passim interpolatæ, rescissæ,
 „ contra mentem constituentium immutatæ,
 „ aliis etiam quam suis veris auctoribus
 „ adtributæ, & quod caput rei est, ex cor-
 „ ruptis *Gratiani* rivulis derivatæ sunt “,
 [10]. Ergo *decretum* *Gratiani*, & *decretales*
Gregorii IX. egregie circumcidenda, aut PE-
 NITUS ABIICIENDE SUNT? Siquid video,
 præcipiti nimium animo ad hanc consequen-
 tionem delapsus est *Febronius*. Collectio,
 quæ a cordato & æquo viro expectanda erat,
 non alia esse potuit, quam *decretum* *Gratia-*
ni, & *decretales* *Gregorii IX.* ad fontes, un-
 de in antiquiores collectiones perperam illa-
 ti canones fuerant, nempe ad ipsas Pontifi-
 cum epistolas, ad Conciliorum decreta, ad
 genuina Patrum scripta, adcurate exigenda
 esse atque emendanda, quemadmodum, *An-*
tonius Demochares, & *Antonius Contius*, ac

G 2

Ro.

„ lectorem, atque adeo quicquid fere in auctore ipso est
 „ vitii, omne nascendo lentè commissum, magisque vo-
 „ lenti occasionem ac opportunitatem, quam aptitudinem
 „ defuisse. “

(9) Febr. T. II. pag. 433.

[10] *ibid.* pag. 434.

Romani maxime sub *Gregorio XIII.* Correctores in multis revera decretum illud, non dissidente adversario, reformarunt, ac deinde alii privata auctoritate, uti *Antonius Augustinus* in dialogo de emendatione *Gratiani*, *Vanespenius*, *Bartholus* in Institutionibus Juris Canonici, ac *Berardus* in suis in *Gratiani* Canones commentariis. Ceterum aliter de *Gratiani* decreto, aliter de *Gregorii IX.* decretalibus loquendum est. Decretum nempe *Gratiani* licet ab *Eugenio III.* probatum quis concederet [quod tamen unus *Trithemius*, rei scilicet ab ejus ævo nimis dissitæ testis minime idoneus narrat] ea tamen ad probatio ad solum scholasticum usum pertineret; a nullo vero posteriorum Pontificum, ne ab ipso quidem *Gregorio XIII.* Ecclesiasticam obtinuit auctoritatem, ut non solum doctiores exteri Canonistæ etsi Pontificiæ potestatis laudatores *Henricus Canisius*, *Wiestner*, *Pirhing*, *Plettemborg*, *Zech*, sed etiam Itali, ut Illustrissimus *Johannes Baptista Bartholus*, atque adeo qui *Romæ* docuerunt, suisque commentarios vulgarunt, ut *Franciscus Antonius Phœbeus*, *Franciscus Maria Gasparrus*, *Petrus Antonius Danieli*, immo & quem ipse *Febronius* appellat (11), Cardinalis de *Luca* (12), omnia, quæ *Gratiani* decreto continentur capita, ad auctores suos singu-

(11) T. I. cap. V. §. 3. n. 1. pag. 290.

(12) in *Adnot. ad Conc. Trident. disc.* 28. n. 8.

singula referri oportere, solumque ex fontibus, ex quibus sunt hausta, vim & auctoritatem habere contentiant. Quamobrem inter *Gratiani* decretum atque *decretalium* libros maximum intercedit discrimen; "quod
 „ istos, ut nuper appellati *Bartholi* verbis
 „ utar [13], Pontifices summi sua auctoritate munitos ita nobis exhibuerint, ut
 „ quidquid in iis perscriptum est, vim
 „ ecclesiasticæ legis habeat: neque adeo inquirendum sit unde capita singula desumpta fuerint, sed satis nobis esse debet, a
 „ Pontifice summo omnia nobis fuisse proposita; quum, quæ legis vim ex se non
 „ haberent, illam illis Pontifex summus
 „ tribuere voluerit". Frustra igitur *Febromus* queritur, in *Gregorii IX.* collectione Pontificum constitutiones passim interpolatas esse, rescissas, aliis quam suis veris auctoribus adtributas, aut etiam ex corruptis *Gratiani* virulis derivatas. Hæc criticis viris eruditionis causa expendere, ac corrigere per me licebit; verum quod ad legis vim adinet, satis esse nobis debet, ut idem *Bartholus* agebat (14), "a *Gregorio IX.* illa omnia nobis fuisse proposita: qui quum leges ipse
 „ scilicet posset, legum etiam scitis illis
 „ tribuere potuit, quæ ex se nullam haberent: ut quod *Justinianus* Imperator de

G 3

„ Ju-

(13) *Instit. Jur. Can. cap. LIII. pag. 467.*(14) *Cap. LIX. pag. 520.*

„ Jurisconsultorum scriptis sua auctoritate
 „ collectis edixit in *L. I. ff. de vet. Jur.*
 „ enucl. idem Gregorius IX. edixisse creda-
 „ tur: omnia merito nostra facimus, quia ex
 „ nobis eis impertitur auctoritas.

III. Heic enimvero indignabundus exclamat *Febronius* (15): “ supposita etiam in
 „ Pontifice legislatoria eaque absoluta &
 „ omnino independente potestate, adversus
 „ tam capitales, per universum Juris Cano-
 „ nici corpus diffusos, totam massam adfi-
 „ cientes, serius agnitos errores non potest
 „ a superiore æquitatis amante negari au-
 „ dientia. Bona verba quæso: quinam sunt
 „ hi tam capitales per universum Juris Cano-
 „ nici Corpus diffusi, totam massam adfici-
 „ entes, serius agniti errores? Audio. *Isidori Mercatoris*
 „ effata sunt, & recentior disciplina illis in-
 „ nixa. Hæc autem quam Ecclesiæ exitialis
 „ est! “ Agnoscemus autem haud difficulter
 „ in juniore hac facie, antiquitati incogni-
 „ ta, formam illam Monarchicam, quam
 „ totam hoc opere expugnamus, sicque fa-
 „ cile intelligemus, per hanc Decretalium
 „ consuetudinem & introductionem, *Patrum*
 „ disciplinam fuisse contractam, &, quoad
 „ hanc, Christiano orbi quasi pro jure pro-
 „ posita principia tanquam ab Apostolica
 „ traditione ad nos transmissa, quæ tamen
 „ Apostolorum moribus, & primorum sæ-
 „ culo-

culorum observantiæ directè repugnant
(16). “

“ Æque mirandum ac dolendum, quod
Romana Curia non senserit infelices se-
quelas suæ oppositionis adversus saluber-
rimas disciplinæ regulas, quas in Eccle-
siam introducere Concilia CONSTANTIEN-
SE & BASILEENSE tanto studio labora-
runt. Quod pondus reddendarum ratio-
num ab iis, qui tot labores & tam pia
studia, a tribus generalibus Synodis; pro
Reformationis opere & ad componendam
Ecclesiam susceperat, tanta constantia ener-
varunt, atque ita malum corruptæ disci-
plinæ per sæcula & ad hunc usque diem
transmiserunt! Eadem Curia, ex præcon-
ceptis infundatis principiis, renuit se sub-
mittere duabus prioribus, in id intentis;
ut illam Sacris Canonibus, & per natu-
rale consequens Ecclesiam instituto Chri-
sti conformem redderent, “ [17]

“ Ego sane non video, quomodo graves
& substantiales defectus, ex conceptu Mo-
narchico nati, & adhuc dum pullulantes,
auferri queant, siue via iudicii, siue per
medium tractatum ineundorum cum Cu-
ria, quæ adoptatum suum systema, ut ut
Scripturæ & Canonibus adversum, sponte
non dimittet (18).

G 4

„Di-

(16) Febr. T. I. cap. 3. §. 9. pag. 198.

(17) ibid. cap. VI. §. 15. n. 8. pag. 307.

[18] T. II. pag. 153.

104 DISSERTATIO VI.

“ Dicent ei [*P. Sangallo*] bini hi viri
 „ vere illustres [*de Marca & Natalis Alex-*
xander] quod *Isidori* INFENDE opera juri
 „ antiquo, ad sensu universalis Ecclesiæ stabi-
 „ lito, fecerint succedere jus novum illi con-
 „ trarium & inimicum . . . quod spurii hi
 „ partus postquam usu tandem invaluerant,
 „ primarum universalium Synodorum sacra-
 „ tissimos canones suffocaverint . . . Dicit
 „ ei alius vir non minus eruditus apud
 „ *Van-Elpen Commentar. in Canones Juris*
 „ *veteris ac novi pag. 485. edit. col. an. 1755.*
 „ quod iidem *Isidoriani* Canones dominatui
 „ Monarchico in Christianam Remp. inve-
 „ hendo certissima fundamenta posuerint;
 „ quod Evangelicam, a Christo institutam,
 „ & ab Apostolis observatam disciplinam
 „ eradicaverint [19]. “

“ Totus mundus queritur de impietate
 „ facti, in publicatione harum epistolarum
 „ genuinis sanctisque Canonibus directe op-
 „ positarum: per hoc sicuti sacrosanctas Ec-
 „ clesiæ regulas abolitas, ita Cleri populi-
 „ que disciplinam corruptam esse, omnes
 „ cordati eruditi sustinent (20). “

Hæc *Francosurti* & *Lipsie* edi potuisse non
 miror; potuisse a Catholico Scriptore scri-
 bi & miror, & doleo. Vereor enim, ut
 ab hæresis nota vindicari queant.

IV.

(19) *ibid. pag. 308.*(20) *ibid. pag. 434.*

IV. Possem heic ego sumere, quod ex superiore dissertatione consequitur, *Romanum Pontificem* in decretis morum, quæ toti Ecclesie præscribat, & quæ in rebus necessariis ad salutem vel in iis quæ per se bona, vel mala sunt, versantur, errare non posse [21]. Sed summi Pontificis *αρχιεπισκοπικὴν* tan- tisper dimittemus. Hoc ajo, *Romanum Pontificem* adientiente vel tacite universa Ecclesia non posse in decretis morum quid- quam

(21) Rem totam Bellarminus (*lib. IV. de Rom. Pont. Cap. V.*) his declarat exemplis: " Non potest fieri ut
 „ Pontifex erret, præcipiendo aliquod vitium, ut usuram;
 „ vel prohibendo virtutem, ut restitutionem: quia hæc
 „ sunt per se bona, vel mala, nec potest fieri ut erret
 „ præcipiendo aliquid contra salutem, ut circumcisionem,
 „ vel Sabbatum; vel prohibendo aliquid necessarium ad
 „ salutem, ut Baptismum aut Eucharistiam; licet hæc
 „ non sint per se bona vel mala“. S. vero Antoninus
 (summ. P. III. Tit. XII. cap. VIII. §. 2.) idem statuerat
 his verbis, quæ ex *Jobanne Neapolitano* celebri illorum
 temporum Theologo sumis. " Ita quæ facit Papa cum
 „ Cardinalibus sunt duplicis generis. Quædam sunt &
 „ pertinent ad particularia facta hominum, ut collationes
 „ beneficiorum &c. & in talibus Papa potest errare. Quæ-
 „ dam sunt, quæ facit Papa pertinentia ad statum uni-
 „ versalem totius Ecclesiæ, vel quantum ad fidem, ut sunt
 „ determinationes & declarationes, quæ spectant ad fidei
 „ articulos, & Ecclesiæ Sacramenta, & omnia alia con-
 „ tenta in sacra Scriptura; sive quantum ad bonos mo-
 „ res, ut sunt statuta, decreta, & decretales: & in tali-
 „ bus dicendum est, quod licet absolute, pensatis solis
 „ personis Papæ & Cardinalium, Papa cum ipsis possit er-
 „ rare, supposita tamen divina Providentia, & Spiritum
 „ Sanctum loqui per Ecclesiam, credendum est, Papam
 „ non posse errare, quia Christus oravit pro Ecclesia: *Ro-
 „ gavi pro te, Petre, ut non deficias Fides tua*. Et dice-
 „ re, quod in hujusmodi Papa erraret, ESSET HÆRE-
 „ TICUM."

quam præscribere, quod virtuti contrarium sit & ad vitium compellat; idque salva Catholica fide negari non posse. Non me *Febrius* audiat; audiat *Gerfonem* in sermone coram commissariis *Fidei* de erroribus contra fidem & mores circa præceptum: NON OCCIDES. " Spiritus Sanctus, inquit ille, docuit omnem veritatem, & docere non cessat successores: ET IDEO ECCLESIA NON POTEST ERRARE, ET ITA QUID, QUID JUBET VERUM EST "; quod autem juberet Pontifex adsentiente, etsi tacite tantum Ecclesia, ipsa juberet Ecclesia. *Basileenses* quoque audiat in Synodali responso, quod 3. Sept. a. 1432. *Eugenii* Legatis dederunt: HÆRETICUM illum fateri debetis, qui putat Concilium generale . . . in his, quæ ad fidem SEU BONOS MORES PERTINENT, posse errare: idem ergo de dispersa Ecclesia constituendum. Enimvero si Pontifex bonis aliquid moribus noxium juberet, eique tacito etiam consensu adnueret Ecclesia, Fideles aut Ecclesiam, [contra quam Christus docuit], non audire cogerentur, aut si illam audirent, in scelus, quod ea juberet, prolabi. Quid vero si Ecclesiam ipsam consideremus? Tunc enim Ecclesia a sua sanctitate, quam in Symbolo profiteamur, plane descisceret. Nam, inquit *Bellarminus* [22], SANCTA dicitur potissimum ob Sanctam professionem

sessionem ; quia nimirum legem , & professio-
 nem Sanctam profitetur , quæ nihil docet sal-
 sum , nihil præcipit malum . Quare S. Augu-
 stinus agebat (23) : “ Ecclesia inter multam
 „ paleam , & zizania multa tolerat ; & ta-
 „ men QUÆ SUNT CONTRA fidem , & BO-
 „ NAM VITAM NEC TOLERAT , NEC AD-
 „ PROBAT , NEC TACET , NEC FECIT .
 Neque illud Ecclesiæ patitur infallibilitas .
 Nempe , ut in eo quem indicavimus , ser-
 mone agebat Gerson (24) : quodlibet præce-
 „ ptum includit in se dictamen rectum , se-
 „ cundum quod sit bonus utilis , sicut hoc
 „ præceptum : NON OCCIDES habuit istud
 „ dictamen : non licet occidere , fundatum in
 „ hoc universali præcepto : non facias aliis ,
 „ quod tibi fieri non vis . Quod præceptum
 „ est de Scriptura sacra . Item articulus est ,
 „ quod sit una Ecclesia Catholica , & Apo-
 „ stolica , idest fundata in doctrina Aposto-
 „ lorum , quos Spiritus Sanctus docuit om-
 „ nem veritatem , & docere non cessat suc-
 „ cessores . Et ideo Ecclesia non potest er-
 „ rare , & quidquid jubet , est verum ; jubet
 „ autem docere præcepta , & conclusiones
 „ ex eis ; ergo pertinent ad hunc articu-
 „ lum : UNAM SANCTAM ECCLESIAM . “
 Atque ut exemplo rem explicemus , refer-
 vet sibi Pontifex , cui Ecclesia adfentiat
 aliquod

(23) *Epist. 110. vet. edit.*

(24) *T. II. oper. noviss. edit. pag. 336.*

aliquod crimen, atque illud deinceps nonnisi a se absolvi posse præcipiat. Quod *directe* jubet, est ejus sceleris servata sibi absolutio, hoc tamen *præceptum* *includit in se dictamen rectum*, quod sit *bonus usus* præcepti, aut saltem quod hæc reservatio neque naturali juri neque divino adversetur; idque licet *usus præcepti* ad mores pertineat, ad fidem ipsam spectat, quæ certo doceat, nihil in ea reservatione esse mali. Ecclesia igitur, quæ Pontifici præcipienti assentiretur, in fidei decretis erraret, id licitum falso suadens, quod revera non licet; actum proinde esset de ipsa Ecclesiæ *infallibilitate*. Jamvero quid de eo sentiendum, qui aliquam Ecclesiæ consuetudinem esse malam, vel aliquam ejus legem injustam præfracte adlereret? Non ausus est *Melchior Canus* (25) definire, an hæreticus haberi is debeat. Ego vero non dubito, quin saltem (ne in tricis hæreamus) si quis aut sentiat, adfirmetque, quampiam Ecclesiæ consuetudinem, legemque non solum esse per se malam; atque injustam, sed etiam a *Romano* Pontifice, Ecclesiæque ut malam, injustamque proponi, aut illam ea nota configat, quæ adeo nefariam de summo Pontifice, atque Ecclesia sententiam contineat, sumatve, ab hæresi excusari nequeat. Id enim quid demum esset, nisi de *Romano* Pontifice, Ecclesiæque illud opinari, quod

(25) *de loc. Theol. l. V. cap. 5. quest. 5.*

quod ab Ecclesiæ sanctitate, atque *infallibilitate* prorsus abhorret, posse scilicet Pontificem, Ecclesiamque ea studiose præcipere, unde fideles in errorem, ac scelera pertrahantur? An autem hoc hæreticum non sit? Erant qui veluti *secrilegam* damnabant Eucharistiæ sub una panis specie & a jejunis sumendæ consuetudinem. Concilium porro *Constantiense* (26) adversus illos animadvertit, *quum hujusmodi consuetudo ab Ecclesia & Sanctis Patribus rationabiliter introducta, & diutissime observata sit, eam habendam esse pro lege, quam NON LICET REPUDIARE, aut sine Ecclesiæ auctoritate pro libito mutare*: tum eos tanquam hæreticos damnat his verbis: *Quapropter dicere, quod hanc consuetudinem observare sit sacrilegum, aut illicitum, CENSERI DEBET ERRONEUM, & pertinaciter adserentes oppositum præmissorum TANQUAM HÆRETICI ARCENDI SUNT ET GRAVITER PUNIENDI per diocesanos locorum juxta sanctiones in favorem Catholicæ Fidei contra hæreticos, & eorum fautores salubriter adinventam*. Atque hanc Concilii definitionem *Martinus V.* verbatim in Bullam post *Emmanuellem* a *Schelstrate* ab *Harduino* editam (27). In *Eminentissimi* intulit, confirmavitque. Eadem fuit *Tridentinorum* Patrum sententia. Constat ea ex pluribus canonibus. Duos tantum pro-

[26] Sess. XIII.

[27] T. VIII. Conc. col. 928. seq.

110 DISSERTATIO VI.

profero. *Si quis dixerit Ecclesie Romanæ ritum, quo submissa voce pars Canonis, & verba consecrationis proferuntur, DAMNANDUM ESSE aut aquam non miscendam esse vino in Calice offerendo, EO QUOD SIT CONTRA CHRISTI INSTITUTIONEM, anathema sit.* (28): en primum. *Si quis dixerit, prohibitionem solemnitatis nuptiarum certis anni temporibus SUPERSTITIONEM ESSE TYRANNICAM, AB ETHNICORUM SUPERSTITIO- NE PROPECTAM, aut benedictiones, aut alias ceremonias, quibus Ecclesia in illis utitur, DAMNAVERIT, anathema sit* (29). Agitur heic, quemadmodum nemo non videt, de disciplina legibus; eandem tamen in illarum reprehensores anathematis sententiam *Tridentini* Patres tulere, qua hæreticorum in fidei capitibus errores proscribere consueverunt. Neque tamen illos anathemate perculerunt, qui ejusmodi leges invalidas, injustasque esse insigni licet audacia pronunciarent, sed eos, quo ut evidenter & ex intrinseca quasi labe invalidas injustasque, atque adeo noxia ac malefica præcipientis Ecclesiæ voluntate propositas esse adfererent. Id perspicue docent ea verba: *damnandum esse, eo quod sit contra Christi institutionem esse tyrannicam, ab Ethnicorum superstitione propectam, damnaverit.* Hæreticum igitur haberi debet, *Romani Pontificis,*

[28] *Sess. XXII. Can. 9.*

[29] *Sess. XXIV. Can. II.*

ficis , atque Ecclesiæ consuetudines , legesque , tanquam supremi Legislatoris nequitia vitiosas damnare . Quid ergo de *Febronio* statuamus , qui non unam alteramve disciplinæ legem , sed generalem a tot sæculis per *Romanos* Pontifices Ecclesia saltem non dissentiente , atque adeo tacite adsentiente inductam disciplinam gravissimis censuris adficiit atque condemnat ? Confer *Sacrilegii damnandæ eo quod sit contra Christi institutionem superstitionis tyrannicæ* , ab *Ethnicorum superstitione profectæ* notas , quas hæretici a *Constantiensibus* & *Tridentinis* Patribus damnati peculiaribus illis Ecclesiæ consuetudinibus , ac legibus inurebant ; confer , inquam , cum *Febronianis* illis , “ per hanc decretalium ” introductionem Patrum disciplinam fuisse “ contractam quasi pro jure propostâ principia tamquam ab Apostolica traditione ad nos transmissa , quæ tamen Apostolorum moribus & primorum sæculorum observantiæ directe repugnant ; eadem Curia , ex præconceptis infundatis principiis renuit se submittere duabus prioribus , in id intentis , ut illam sacris Canonibus , & per naturale consequens Ecclesiam instituto Christi conformem redderent ; ad præstatum a Curia systema Scripturæ , & Canonibus adversum ; primarum universalium Synodorum sacratissimos canones suffocavit ; certissima fundamenta posuit , ” quod

„ quod Evangelicam a Christo institutam ,
 „ & ab Apostolis observatam disciplinam
 „ eradicavit ; sacrosanctas Ecclesiæ regulas
 „ abolevit. Anathema, anathema sit , qui
 „ isthæc tam procaciter adfirmat , dicerent
 „ dubio procul *Tridentini* Patres ; *tamquam*
 „ *hæreticus arceatur*, inclamarent *Constantienses*,
 „ Licet autem quæ hætenus exposui , invi-
 „ ste id ostendant , eo tamen confidentius hoc
 „ adfero , quod mihi in hac sententia præeun-
 „ tem habeam Illustrissimum *Languetium Seno-*
 „ *nensem* Archiepiscopum in tertia ad *Senatus*
 „ *Parisienfis* Consiliarium epistola , ubi diserte
 „ ait , errorem esse immo expressam *hæresim*, si
 „ quis dixerit in rebus tantummodo fidei , non
 „ autem in ipsis institutis moribusque divi-
 „ nam sapientiam Ecclesiæ præsto esse. Nam
 „ & Apostoli in *Hierosolymitani* Concilii de-
 „ creto , quod ad disciplinam æque ac do-
 „ gma spectabat , visum quod statuerant ,
 „ *Spiritui Sancto* testati sunt , & Christus A-
 „ postolos quum se usque ad consummationem
 „ sæculi cum ipsis futurum promissit , iussit
 „ non solum docere , sed quæ præscripta a
 „ se fuerant , perficienda curare : *docentes*
 „ *servare eos quæcumque mandavi vobis* (30):
 „ V.

(30) *Instruſt. Paſtor. contenant une troiſieme lettre ec-*
pag. 5. C' est une erreur , même une bérèſie formelle ,
de dire , que l' Eglife n' est point aſſiſtée par la ſageſſe
divine dans ſa conduite , mais ſeulement dans ſa foi ;
puifqu' il est prononcée par le Concile de Jérusalem dans
 „ le

V. Equidem intelligo quid respondere *Febronius* fortasse posset, Pontificem quidem *Romanum* hæc tam nefaria mandasse; sed nunquam Ecclesiam ei adsensisse; hærelis autem crimen ad eos tantum spectare, qui Ecclesiam, non unum Pontificem errori obnoxium tantæ perversitatis intumulent. Verum ut hoc *Febronio* daremus, fierine posse quis credat, & impune adserat, ut Christus Ecclesiæ suæ caput per tot sæcula a recta fide, bonorumque institutorum disciplina aberrare permiserit? An id cum Sedis *Romanæ* infallibilitate, quam *Bossuetius* inficiari quemquam salva traditione non posse intellexit, umquam concilietur? Ne summum ipsum Pontificem *αρχιερας* privilegio potiri fateretur, illud *Romanæ* tamen Sedi adsereret, ad fidem *Petri*, quæ si in uno Pontifice deficeret, mox vel in eo ipso, vel saltem in successoribus revivisceret, *Bossuetius* confugit. Verum hancine anchoram *Febronio* liceret adripere, si Fidem *Petri* a multis jam sæculis in *Romanis* Pontificibus extinctam deplorare deberemus, quemadmodum necesse esset, si disciplinam a

Antif. Vind. T. III. H Chri-

le decret qui regle ensemble le dogme & la discipline, Il a plu au Saint Esprit & a Nous. Visum est Spiritui Sancto & Nobis. Et quand Jesus-Christ promet son assistance aux Apôtres, il leur ordonne non seulement d'enseigner, mais aussi de faire exécuter tout ce qu'il leur avoit prescrit, menaçant de la damnation ceux, qui ne leur obéissent pas: docentes eos servare quaecunque mandavi vobis.

Christi institutione, Apostolorumque moribus abhorrentem dedita opera urissent? Sed revera nihil exploratius est, quam universam Ecclesiam non solum tacito, sed expresso consensu disciplinam a Pontificibus propositam adeptisse. Ait quidem *Febronius* (31) adversus *Isidorianas* decretales sæculo IX. *Hincmarum Rhemensem*, sæculo X. *Arnoldum* II. Episcopum *Auelianensem*, & *Gerbertum* pugasse; sæculo XIV. *Guillelmum Maioresm* Episcopum *Andegavensem* decretum *Gratiani*, & decretales velut *siliquas porcorum* & *panes fursurcos modernorum* in Synodo diocæsana a. 1312. suggillasse (32). Præter hos "multi viri docti, inquit (33), anti-
 „ quam sanamque zelantes disciplinam, non
 „ cessabant de novis his corruptelis dolere,
 „ atque Episcopatum jurium everfionem
 „ denunciare publico. Hoc fecere bini Epi-
 „ scopi *Carnotenses*, S. *Ivo* in epist. 110. ad
 „ Papam *Paschalem* II., & *Johannes Saris-*
 „ *beriensis* in suo *Polieratico* lib. VII. Cap.
 „ 21. *Arnoldus* Episcopus *Lexoviensis* Epist.
 „ 71. ad Papam *Alexandrum* III. *Hildebertus*
 „ Episcopus *Cenomanensis*, postea Archiepi-
 „ scopus *Turonensis* Epist. 47. *Robertus* Epi-
 „ scopus *Licolnensis* in Responfo ad Papam
 „ *Innocentium* IV. quod descripsit *Matthæus*
 „ Pa-

[31] T. I. cap. VIII. §. 4. n. 1.

[32] T. I. cap. V. §. 3. n. 3. pag. 295.

[33] T. II. pag. 302.

„ *Parisius* in sua Historia ad annum 1253. “
 Verum ad *Hincmarum* quod attinet, supra
 ex *Nicolao I.* adcepimus, quam parum in
 repudiandis, quæ nuper productæ fuerant,
Isidorianis decretalibus sibi constans is fue-
 rit, quamque levi illas argumento rejecerit.
 De reliquis vero ne singulos inani labore
 expendam, id universim dictum velim, eos
 in quasdam consuetudines, quæ non ex ipso
Isidoriano jure, sed ex hujus abusu irreps-
 rant, inductos fuisse. Sufficiat in *Guillelmi*
Andegavensis, & *Ivonis*, quos *Febronius* in-
 ter ceteros appellat, mentem adcuratius in-
 quirere. “ Quatuor, inquit ille [34], prin-
 „ cipalia generalia Concilia, & alia deinceps
 „ habita; nec non decreta summorum Pontifi-
 „ cum, quæ ad reformationem Ecclesiæ & in-
 „ formationem vitæ humanæ, maxime clerica-
 „ lis, pro varietate temporum & factorum,
 „ seu rerum exigentia, instinctu Spiritus San-
 „ cti divinitus lucescerunt. Quæ quidem di-
 „ cta Sanctorum Patrum, & statuta Concilio-
 „ rum, maxime principalium quatuor, de-
 „ cretaque summorum Pontificum si ad inte-
 „ gram servarentur, ad Sanctæ Matris Ecclesiæ
 „ & Fidei orthodoxæ stabilimentum, instru-
 „ ctionem morum; repressionem criminum,
 „ propagationem virtutum procul dubio
 „ sufficere viderentur, nec opus esset o-
 „ nerosa novorum multitudine statutorum

H 2 „ hu-

[34] apud Dacherium *Spicileg. T. XI. pag. 258.*

„ humeros premere subditorum, quum mul-
 „ titudo onerosa nihil habere dignosca-
 „ tur honesti. Verum quia multa de præ-
 „ dictis statutis Conciliorum, & decretis
 „ Summorum Pontificum tam propter negli-
 „ gentiam Prælatorum, quam propter abu-
 „ sum subditorum & corruptionem in disflue-
 „ tudinem abierunt, & alias nullo modo
 „ servantur, sed petulantia & insolentia ani-
 „ morum indomitum, & maxime clerico-
 „ rum, temere corrumpuntur, & damnabili-
 „ ter violantur; Idcirco eadem Sancta statu-
 „ ta revocare, renovare & in lucem redu-
 „ cere esset perutile toti mundo, & panes
 „ similageneos Sanctorum antiquorum Pa-
 „ trum mentis adponere filiorum potius,
 „ quam siliquas porcorum, & panes fursu-
 „ reos modernorum.“ Unus *Febronius* iis
 verbis nec opus esset onerosa novorum multitu-
 dine statutorum videre potuit a *Guillelmo* re-
 prehensas collectiones decretorum, & decretali-
 um tunc satis recentium; unius recentiores ca-
 nones intelligere potuit a *Guillelmo* SILIQUAS
 PORCUM, ET PENES FURFUREOS MO-
 DERNORUM. Ubi enim *Guillelmus* indicat,
 se ita criticæ artis peritum fuisse, ut *Isido-
 riana* Pontificum decreta respiceret? aut adeo
 antiquitatis studiosum, ut recentiores eorun-
 dem *Romanorum* Pontificum Constitutiones
 nihili faceret? Generatim ait: nec non decre-
 ta Summorum Pontificum, quæ ad reformatio-
 nem

nem Ecclesiæ & informationem vitæ humanæ, maxime clericalis, pro varietate temporum & factum, suarum rerum exigentia, instinctu Spiritus Sancti divinitus successerunt. Quæ sane æque de Isidorianis nisi Guillelmum in illarum ea iam ætate dignoscenda fraude criticorum principem facias; æque de Gregorianis atque de antiquissimis intelligi par est. Siliquas autem porcorum & panes fursurcos modernorum eum vocasse suæ ætatis canones tantæ malignitatis est confingere, quantæ fuisset ille impudentiæ, si vocasset. Itaque multo verisimilius, ipsique Guillelmo honorificentius existimari, qui dixerit, iis nominibus voluisse Guillelmum animorum indomitorum, & maxime clericorum effata carpere, quibus abusum & corruptionem, unde panes similagenei Sanctorum antiquorum Patrum in desuetudinem aberrant, petulantia, & insolentia tueri conabantur. Hæc dicta sunt, quin a Guillelmi verbis ab ipso Febronio prolatis discedamus. Sed tantisper Dacherii spicilegium, unde Febronius Guillelmi Synodum produxit, consulamus. O rem ridiculam! Guillelmus ille, quem Febronius veluti Gratiani decretum & Gregorii IX. decretales, atque adeo Isidorianas merces inter siliquas porcorum ablegantem appellat, in ea ipsa diocesana Synodo a. 1312. non solum Nicolai I. (35), quem Isidorianas epistolas obtrusisse idem Febronius

H 3

con-

contendit, & *Bonifacii VIII.* (36) utique non antiquissimi inter Pontifices, sed etiam *Silvestri* (37) & *Calixti* (38) decreta ex *Isidoro* mutuata proponit; idemque in Synodo a. 1294. *Fabiani* secundam ad omnes *Orientales* epistolam ex *Isidoro* depromptam laudaverat (39). Et putabimus *Guillelmi* vota, quæ *Febronius* (40) *bona* & *sancta* appellat, eo spectasse, ut jus Canonicum ab *Isidorianis* fraudibus, a recentium Pontificum, qui illis innixi erant, decretis purgatum, atque ad antiquos tantum Canones exactum haberemus? *Febronius* se deinceps in citandis autoribus aut cautiorem, aut sinceriores præbeat nisi rideri velit. *Ivonem* porro quis nesciat decretum suum præcipue ex *Isidorianis* Epistolis contexuisse? Ipse id *Febronius* fatetur, ex hac collectione *Isidori*, inquit (41), magna ex parte *Sæculo XI. compilatae sunt Collectiones Canonum Burchardi Wormatiensis, & IVONIS CARNOTENSIS.* Quomodo ergo *Ivo antiquam sanamque zelans disciplinam non cessasset de novis his corruptelis, quas falsi Isidori Canones invexerant, dolere, atque Episcopaliurum Jurium everfionem denunciare Publico?* Alio igitur spectabat *Ivo* quam ut *Isidorianum* jus, quod ipse

[36] *ibid.* pag. 262.

[37] *ibid.* pag. 260.

[38] *ibid.* pag. 261.

[39] *ibid.* pag. 239.

[40] T. I. pag. 269.

[41] T. II. pag. 300.

ipse in suo decreto servandum proposuerat, in invidiam vocaret,

VII. Quamquam fac omnes quos *Febro-*
nus indicat, in Jus Canonicum *Isidorianum*
ac *Gregorianum* insurrexisse. Quid quæso hi
sunt cum ceteris totius orbis Christiani Episcopis,
qui illud vel diserte adprobarunt,
vel tacito tantum consensu confirmarunt?
Certe *Isidorianas* epistolas passim in omnibus
Canonum collectionibus, quæ ante *Gratia-*
num contextæ sunt, receptas videmus, ut
præter *Burchardum*, & *Ivonem*, in additione
quarta ad *Benedicti* *Levitæ* capitularia ab *Er-*
chembaldo *Lotharii* I. Cancellario parata (42),
in collectione Ms. *Sorbonico Mutinensi*, cujus
Mutinensem Codicem in Bibliotheca historiæ
litterariæ *Pisauensis* typis excusa descripsi
(43); in *Reginonis* libello de *Ecclesiasticis di-*
sciplinis, in collectionibus denique *Anselmi*
Lucensis, Cardinalis *Deusdedit*, *Bonizonis* *Su-*
trini Episcopi, aliisque, quas in Mss. Codi-
cibus detectas erudite *Ballerinii* percentent
(44). Tot Canonum collectiones ubivis gen-
tium disseminata satis ostendunt, nihil ex *Isi-*
dorianis mercibus timuisse sibi & Christianæ
disciplinæ non solum illarum Auctores sed Ec-
clesias ipsas, apud quas in usu fuere. Ve-
rum ad *Gratiani* decretum nos convertamus.

H 4 „ Ne-

(42) Vide *Ballerinius* *Tract. de ant. Collect. pag. CC.*
LXXXIV.

(43) Confer eodsem *Ballerinius* *ibid. pag. CCLXXXVI.*

(44) *l. c. p. IV. cap. 28.*

„ Neque inter fines *Italiae* inquit *Zallwein*
 „ (45), usus, æstimatio, & auctoritas hu-
 „ jus decreti contineri poterat, sed ad ex-
 „ teras etiam Nationes se se diffundebat, at-
 „ que in ipsa *Academia Parisiensi* tunc tem-
 „ poris celeberrima adhuc labente sæc. XII.
 „ vel certe ad initium sæc. XIII. usum scho-
 „ larum obtinuit. Ab illo tempore usus il-
 „ lius fuit communis in omnibus scholis pu-
 „ blicis, eidem enucleando & explicando om-
 „ nes Doctores intudarunt, illud Glossis, in-
 „ terpretationibus illustrarunt, & tantum effe-
 „ cerunt, ut etiam auctoritatem in judiciis
 „ publicis sortiretur Anxie profecto
 „ eo tempore conquirebantur a Pontificibus,
 „ Imperatoribus & Episcopis *Decretistæ*, &
 „ *Legistæ*: ad hos velut ad oraculum Delphi-
 „ cum provocabatur in causis difficillimis,
 „ ab his petebantur decisiones in controver-
 „ siis, illorum decisionibus stabant litigan-
 „ tes, illorum interpretatio reputabatur au-
 „ thentica. Neque hæc praxis obtinuit so-
 „ lum in *Italia*, & *Gallia*, sed etiam in *Ger-*
 „ *mania*; nam ad celeberrimam *Academiam*
 „ *Bononiensem* *Germanos* quoque adcessisse, &
 „ studio decreti operam dedisse eo minus du-
 „ bii habet, quod ex *Arnaldo Abbate Lu-*
 „ *becensi* (46) constet, *Danos* quoque illuc
 „ confluxisse, & *Decretistis* docentibus operam
 „ de-

(45) T. II. princip. Jur. Eccles. pag. 283.

(46) Lit. III. Chron. Slav. cap. 5.

„ dedisse. Et quis dubitet inter tot millia
 „ Bononie & Parisiis studentium non plures
 „ fuisse Germanos? Ulteriori testimonio est,
 „ quod *Johannes Semeca* vulgo *Teutonicus* Præ-
 „ positus ad *S. Stephanum Halberstadii* in il-
 „ lud Decretum Glossas & commentarium
 „ Sæc. XII. scripserit amplissimum, in quo
 „ ceterorum interpretum Glossas corrigere,
 „ & in melius reformare adgressus est, ea
 „ laude, ut de ipso scribere non dubitent,
 „ Glossatorem hunc id præstitisse per suas
 „ Glossas in decreto, quod *Accursius* præsti-
 „ tit in *Pandectis* (47). Et quis nescit,
 „ *Fridericum Barbarossam* in suo comitatu
 „ habuisse *Legistas* & *Decretistas*? De *Henri-*
 „ *co VI.* testantur Scriptores, quod utrique
 „ Juri operam navaverit. Episcopos quoque
 „ & Archiepiscopos Germanie in suis tribu-
 „ nalibus fovisse *Decretistas*, illorumque
 „ consiliis fuisse usos in regimine suarum
 „ Ecclesiarum vel ex solo *Johanne Semeca*
 „ *Teutonico* supracitato constat, ut de praxi
 „ nihil dicamus (48). . . Praxim (49) hu-
 „ jus decreti confirmarunt Imperatorum
 „ Constitutiones consensu ordinum Imperii
 „ latæ, quarum unam sub *Friderico II.* an-
 „ no 1236. emanatam exhibet *Goldastus*: al-
 „ teram prioris confirmatoriam de anno
 „ 1281.

[47] Bohemerus ad *Tir. de Constit.* §. 30.

[48] Vid. Bohemer in *Præfat. ad decret. Gratiani*.

[49] *ibid.* pag. 384.

„ 1281. sub *Rudolpho* datam refert *Lehmannus* Eadem fata (pergit *Zallwein*)
 „ vel adhuc longe meliora obtigerunt decre-
 „ talibus *Gregorii IX.*; de quibus eo minus
 „ superesse dubium potest, quanto certius est,
 „ quod auctoritate Pontificum fuerint pro-
 „ mulgatæ, adprobatæ, & per orbem uni-
 „ versum dispersæ, illarumque usus per Ca-
 „ nonistas, qui tunc in maximo erant nu-
 „ mero, in omnibus ferme tribunalibus in-
 „ valuerit. In tantam *decretales* adscenderunt
 „ auctoritatem, ut obstetricantibus Episco-
 „ pis ab Imperatoribus *Friderico II.* & *Ru-*
 „ *dolpho* publico Ordinum decreto Sæc. XIII.
 „ fuerint confirmatæ, qualis honor Juri Ci-
 „ vili *Romano*, etiam ubi fora *Germanie* oc-
 „ cupaverat, contigisse ostendi nequit. In-
 „ de fortassis etiam venit, quod Jus Cano-
 „ nicum etiam primatum suum præ jure
 „ Civili semper habuerit, & retinuerit. “
 Velim equidem, ista pacatiore animo *Febro-*
nus consideret; intelliget universam Eccle-
 siam in *decreti* & *Gregorianarum decretalium*
 disciplinam conspirasse, licet interdum non-
 nulli ob sua privata incommoda de abusibus
 conquesti fuerint. Tum enim vero tot con-
 tumeliis hanc disciplinam onerasse eum pœ-
 nitabit, quæ demum in ipsam Ecclesiam
 per summum nefas derivantur.

VIII. Quod si nihil in *Gregorianarum de-*
cretalium disciplina est, quod cum naturali

& *positivo* divino jure configat, idque si quis pervicaciter negaret, hæreseos notam haud diffugeret, ut hætenus demonstravimus; quid causæ esse potest, cur *Febronius* novum Juris Canonici Corpus optet componi? Nam quæ a primæva disciplinâ in Ecclesiam introducta sunt discrepantia, utique ex legitima potestate, atque in rebus, quæ mutationi per se obnoxia erant, profecta novimus a *Romano*, inquam, Pontifice, adcedente ipsius quoque Ecclesiæ consensu. Vide enimvero quid in *Constantinopolitana* Ecclesia jamdiu contra avitam disciplinam invaluit. „ Hujus Episcopus, inquit *Ballerinius* „ (50), ante medium sæculum quartum erat simplex *Heracleensis* Metropolitæ suffraganeus, qui nullo jure in alium quempiam Antistitem fruebatur. Canones *Nicæni* caverant, ut Patriarchalibus & aliis præstantioribus sedibus sua jura conservarentur. Quum porro Imperialis sedes constituta fuisset *Constantinopoli*, & idcirco hæc urbs, *Romanæ* æmula, *junior Roma* appellari cœpisset; anno 381. in CP. Synodo I. hujus Episcopo decretus fuit honoris primatus post Romanum Episcopum, propterea quod urbs ipsa sit *junior Roma*. Hæc erat prærogativa meri honoris & ordinis, non juris. Sensim vero concurrentibus ex toto Oriente ad eam urbem, in qua Impera-

„ pera-

124 DISSERTATIO VI.

„ perator residebat, pluribus Episcopis ob
 „ varias occasiones & causas, perfacile fuit
 „ ibidem Episcoporum eo confluentium sy-
 „ nodos cogere, in quibus difficiliore &
 „ graviores quæstiones cognoscerentur atque
 „ definirentur, & ordinationes quoque Epi-
 „ scoporum adsentientibus metropolitans, &
 „ Imperatoribus adnuentibus, ab ejusdem
 „ urbis Antistitibus peragerentur. Ita non
 „ solum *Nestorius*, sed etiam *S. Johannes*
 „ *Chrysostomus*, *Atticus*, *Sisinius* & *S. Procu-*
 „ *lus Constantinopolitani* Præsules de Episco-
 „ porum causis & appellationibus ex variis
 „ *Orientalibus* provinciis ad se delatis passim
 „ judicarunt, & aliquot etiam Episcoporum
 „ ordinationes fecisse leguntur; quæ quum
 „ nullo jure antiquorum Canonum effici ab
 „ ipsis possent, suffulciri & defendi cœperunt
 „ ex memorato Decreto Concilii CP. *primi*...
 „ Huic quidem novitati novoque juri, quod
 „ opponebatur antiquo firmato canonibus
 „ *Nicænis* totius Ecclesiæ reverentia conse-
 „ cratis, & præjudicio erat aliis Metropo-
 „ litis & patriarchis, *S. Leo* Papa fortiter
 „ restitit. At idem jus, consentientibus iis
 „ quorum intererat, & Sanctorum quoque
 „ Episcoporum usu, Conciliique *Chalcedo-*
 „ *nensis* decreto adprobatum, sensim obri-
 „ nuit, ac *Nicæno* Canoni, & antiquo ju-
 „ ri, *Romanis* Episcopis non amplius repu-
 „ gnantibus, tandem præscripsit, adeout,
 „ licet

„ licet novæ prærogativæ subinde *Constan-*
 „ *tinopolitanis* adcesserint, de istorum jure
 „ nemo amplius dubitet; neque in Conci-
 „ lio *Florentino* mota fuerit de hoc ulla
 „ quæstio, nec nunc moveretur, ut arbi-
 „ tror, si CP. Patriarchæ, ad unitatem Ec-
 „ clesiæ redeunt, eadem jura vellent reti-
 „ nere“. Ipsa igitur antiqua Ecclesia jus
 novum adversus Canones constitui a se ad-
 mittique posse multo ante *Isidorianas* decreta-
 les credidit, eaque usæ est potestate. Quid
 ergo *Febronius* *Gregorianam* disciplinam car-
 pit? Quod si, ut recte idem *Ballerinius* a-
 nimadvertit (51), quædam ex apocryphis
 documentis obtinuerunt; „non idcirco falsum
 „ jus illud est dicendum, quod ex falsis
 „ fontibus originem, seu incrementum, aut
 „ propagationem faciliorem habuit. Neque
 „ enim ea recentior disciplina ex ipsis sup-
 „ posititiis documentis juris vim & auctori-
 „ tatem consequuta est, sed ex illa Eccle-
 „ siastica potestate, quæ eandem novam di-
 „ sciplinam recepit confirmavitque. Hanc
 „ quicumque damnaret tamquam falsum jus
 „ & corruptelam, damnare deberet ipsa
 „ Concilia non solum particularia, sed et-
 „ iam œcumenica temporum posteriorum,
 „ ac præsertim *Tridentinum*, quorum disci-
 „ plina, in plerisque capitibus constituta,
 „ non est antiquorum canonum jus, quod
 „ unum

„ unum Febronius *jus verum & genuinum*
 „ *vocat*, sed est disciplina posterius inducta,
 „ & pro varietate circumstantiarum mitiga-
 „ ta, atque mutata, & solum contra irre-
 „ ptes abusus & corruptelas opportunis
 „ remediis munita“.

IX. At saltem, inquit *Febronius*, recen-
 tiore multo melior, ac purior erat vetus
 disciplina. Quidni ergo hæc sit revocanda?
Febronius statim adverte fraudes. Veteris ille
 disciplinæ instaurationem urget, sed in iis
 solis capitibus, quæ ad Episcoporum & Me-
 tropolitanorum jura in pristinum revocanda,
 & ad spoliandam redditibus *Romanam* Curiam
 pertinent. At cur pro aliis plurimis anti-
 quæ disciplinæ capitibus, quæ sane meliora
 erant, restituendis nihil laborat? Cur ele-
 ctiones Antistitum populi juri non reddan-
 tur? Cur publicam pœnitentiam non instau-
 remus? Cur Beneficia Ecclesiastica non tol-
 lantur de medio, resque omnes Ecclesiæ ad
 Episcopos devolvantur, qui redditus ex Ca-
 nonum præscripto quatuor in partes tri-
 buant? Cur Vicarii Apostolici non consti-
 tuantur in *Galliis*, in *Hispania* &c.? Cur
 decretum *Frequens Constantiensis* Concilii,
 pro quo tam tamquam pro aris & focis pu-
 gnat *Febronius*, non abrogetur? Numquid enim
 antiqui Canones generalia Concilia singulis
 celebranda decenniis sanxerunt? Abusus ne
 in Ecclesia subnati sunt solum ob antiquum
 „ facul-

facultatum exercitium & jus Episcopis ac Metropolitans ereptum? Quid vero si ne Episcopis quidem, ac Metropolitans pristinae auctoritati restitutis omnibus abutibus aditus pracludatur? " Nonne, inquit *Ballerinius* (52) " ob abusus, qui sub ipsis irrepererunt, & " invalescebant, aliquot facultatum limitationes, aut restrictiones utiles, vel necessariae habitae sunt? Quid porro, pergit idem *Ballerinius*, si renovari non possit antiqua canonum disciplina, quin ex restitutione in integrum majora scandala & scissurae gravissimae prudenter timeantur? Ad aedificationem & bonum Ecclesiae pertinent non solum illa, quibus utilitati vel necessitati ejusdem prospicitur, verum etiam illa, quibus malum impediatur, & grave aliquod scandalum, quod ex usu quantumvis per se bono vel etiam meliori potestatis metuendum esset, Cave-re enim a malo species boni est; & ad bonum Ecclesiae referendum, si non procuretur aliquod bonum, quod sine majori damno obtineri non potest . . . Hoc autem ex principio quis non intelligit quam perperam suo in opere contendat *Febronius* restituendam antiquorum Canonum disciplinam; Ob hanc restitutionem nonne abolenda penitus essent privilegia exemptionum insignium Capitulorum, & " Re-

(52) l. c. pag. 206.

„ Regularium, quæ non exiguam diœceseon
 „ portionem subtraxerunt *Episcopis*, rescin-
 „ denda concordata, quibus Principibus con-
 „ cessa fuerunt nonnulla olim *Episcoporum*
 „ aut *Metropolitaram* propria, aliæque per-
 „ vulgatæ consuetudines essent mutandæ,
 „ quæ cum antiquorum iurium *Episcopalium*
 „ aut *Metropolitæ* detrimento a pluri-
 „ bus sæculis obtinent, nec sine multorum
 „ offensione mutari queunt? Hæc si absque
 „ magno scissurarum periculo fieri non pos-
 „ sunt, quis in *Ecclesiæ* ædificationem *Fe-*
 „ *bronii* consilium cedere existimet, & non
 „ potius in destructionem? “ Quid quod ad
 antiquos mores revocari non possumus, nisi
 Synodorum Provincialium restituatur aucto-
 ritas? At prudens ne quispiam serio sibi fu-
 turum suaderet ut in hac temporum condi-
 tione liceat *Episcopis* Provincialia Concilia
 ex veteri more quotannis habere? quine
 diœcesanas quidem Synodos celebrare per-
 mittantur? Quæ timendæ difficultates? quæ
 Sacerdotii & Imperii dissensiones? quæ le-
 ges Ecclesiasticarum Synodorum libertati ad-
 versantes? Fac tamen ejusmodi Concilia co-
 gi libere possint. Audebit ne ulla Provin-
 cialis Synodus *Episcopum* damnare post tot
 turbas, quas *Ebrodurense* Concilium ob judi-
 catam *Seneciensis* *Episcop-* causam in *Galliis*
 excitavit? Credat mihi *Febronius*; facile ista
 dicuntur: antiqui *Canones* revocantur; sed heu!
 quam

quam difficile, & periculofum est id reapse præstare. Hac mente optimi Pontifices in Sanctorum quoque album relati, qui ab omni despotico dominatu, & *superbo typho* alienissimi, ædificationi Ecclesiæ pro viribus studebant, nec non Cardinales & Episcopi sanctitate morum & zelo disciplinæ commendatissimi, qui ipsis Pontificibus aderant, ut S. Carolus, æ restituendo Episcopis & Metropolitans antiquo facultatum utu, de quo aliquando non levis fuit disputatio, abstinendum duxere. "Horum auctoritas, inquit non immerito Ballerinius (53), rationibus jam adlatis fulta, majorem apud me auctoritatem habet, & apud omnes æquos rerum æstimatores habere debet, quam quæcumque a *Febronio* fallacissimis, sui systematis principiis ducto ingeruntur.

X. Ergo ætæum erit de voto; quod *Febronius* exponit his verbis [54]? Nonne præstaret hujusmodi compilationes (Canonum *Gratiani* & *Gregorii IX.*) ad honorem S. Sedis (o egregiam honoris S. Sedis curatorem!) oblivioni tradere, subrogato PURO Canonum corpore? Equidem nunciamodum fallor, concludaturum erit. Quod si quæ hætenus persequuti sumus, nos non docerent, vel illud argumento esse deberet PURUM canonum corpus a *Febronio* desiderari. Quid autem hoc

Artif. Vind. T. III. I no.

(53) l. c. pag. 209.

(54) T. II. pag. 436.

nomine (utique *ad honorem S. Sedis*) postulat? Audiamus. "Ergo, inquit (55), deponatur *Isidorus*. Quum autem in periona deponi amplius non possit, deponatur in opere suo. Sic autem opus ejus deponatur, ut quum illud e *Gratiani* decreto eraditur, ejus spiritus non supersit in reliquo Corpore Juris Canonici, ut non remaneat in Ecclesia; ceteroquin frustranea, quin & nulla foret *Isidoriani* operis deponitio". *Isidori* porro spiritus, qui ne supersit in reliquo Corpore Juris Canonici, cavere maxime *Febronius* jubet, est *Reipublicæ Christiano Ecclesiasticæ formæ Monarchicæ* (56). At dum Christi oraculum stabit (stabit autem usque ad consummationem sæculi) *Febronio* edico, Spiritus hic *Isidorianarum* decretalium in Jure Canonico semper supererit; formam enim Monarchicam, quam *Isidorus* ubique inculcat, Christus ipse instituit, quemadmodum suo loco docuimus. Numquam ergo fieri poterit, ut purum habeamus Canonum corpus, si ut ejusmodi sit, ab illo excludi Monarchicam Ecclesiæ formam oporteat.

XI. Porro hoc purum Canonum corpus quomodo *Febronius* componeret? Habeo. Reducatur, inquit (57), disciplina & regimen Ecclesiæ

(55) *ibid.* pag. 434.

(56) T. I. Cap. III. §. 9. pag. 298.

[57] T. II. pag. 553.

*clesiæ juxta votum ac desiderium Tridentinorum Patrum ad terminos QUATUOR PRIMORUM CONCILIORUM, & omnia salva erunt. De Tridentinis Patribus mox videbimus. Illud equidem gratularemur Febronio, quod Jus Canonicum magno emptorum commodo paucis paginis comprehendendum proponat, nisi multis aliis, eisque gravioribus de causis ipsi dolendum videremus. Demus enim disciplinam, & regimen Ecclesiæ ad terminos quatuor primo um Conciliorum reduci. Omniane (illa, inquam, quæ Febronius maxime urget) *salva erunt*? Num quidquam in primis illis quatuor Conciliis invenire est, quæ Monarchica Ecclesiæ forma, & Romani Pontificis in universam Ecclesiam veræ & propriæ, cogentisque jurisdictionis Primatus convellatur? Cur siquid ejusmodi Febronius in illis repetit, non illud nobis indicavit? Deinde quæso cur ad *terminos quatuor primorum Conciliorum* revocanda est disciplina? Num quæ consequuta sunt Concilia, non eamdem quam prima, habuerunt, condendarum legum auctoritatem? Num in illis se se explicatus prodidit Romanorum Pontificum dignitas ac potestas, ut propterea Febronius illa cum Isidoro deponi velit? Num ad quatuor prima Concilia rem redigi cupit, ut Tridentinum Concilium, cujus se maxime hostem ubique Vigorii sui exemplo patefacit, tandem amoveatur? illud, inquam, Concilium,*

de quo non solum *Duvallius* egregius Sorbonicæ facultatis Doctor (58), sed etiam Cardinalis *Richelius* in sermone quem a. 1615. ordinum generalium *Parisius* coactorum nomine ad Regem *Lodovicum XIII.* habuit, summis laudibus prædicavit [59].

XII. Sed & illud velim, *Febronius* animadvertat, paucis hocce suum Canonum Corpus ex primis quattuor Conciliis probatum iri. Fortasse unum sibi suffragatorem inveniet

(58) *De discipl. Eccles. p. III. q. 7. pag. 406.* "Quum enim non solum coactum fuerit hoc Concilium ad fidem contra hæreticos stabiliendam & confirmandam, sed etiam ad depravatos mores fidelium emendandos & reformandos, & in eo multa utiliter in utrumque finem a patribus decreta fuerint, illius receptio & observatio non potest, non maxime disciplinam Ecclesiasticam toto orbe quasi collapsam & pene destructam restaurare & promovere. Sane vero in quibus regionibus sacrosanctum illud Concilium receptum est, & observatum, novæ quædam Ecclesiæ facies & splendor statim emicuit, tanta hæreseon detestatio, tanta divini numinis observantia, tanta morum compositio, tantaque sanctitas sequuta fuit, ut has omnes coelestes benedictiones in *Galliam* cumulatissime descensuras crederem, si hujus sacratissimi Concilii decreta reciperentur, & observarentur."

(59) "Toutes sortes de considerations la convient a recevoir, & faire publier ce saint Concile . . . la bonté de la chose; nous offrans a justifier, qu' il n' y a rien en ce Concile, qui ne soit tres-saint. L' autorité de sa cause; puis qu' il est fait par l' Eglise universelle, dont l' autorité est si grande, que sans elle Saint *Augustin* ne veut pas croire a l' Evangile. La sainteté de la fin; puisqu' elle n' est autre que la conservation de la Religion & l' établissement d' une vraie discipline en l' Eglise. Le fruit, que produisent ses Constitutions; puis qu' en tous les pais, qui l' observent, l' Eglise subsiste avec regle."

niet *Rhemensem* Archiepiscopum *Carolus Mauritium Tellerium*; in eo enim instrumento, quo se se *Ecclesiæ Cameracensis*, olim *Rhemensis* Provinciæ, ad Metropolitancam dignitatem evectioni opponere edixit die 4. Februarii anno 1678. "declarat *Gallias* auctoritatem semper æqualiter potentem, & venerandam quattuor primarum Conciliorum habere tamquam unicum, & inconcussum suarum libertatum fundamentum." At alii longe plures improbabant. Gallos tantum nominabo. Improbabit *Guillelmus Major Andegavensis* Episcopus, quem paulo antea nobis ab ipso objectum vidimus; commendat enim quattuor generalia Concilia, sed etiam addit *ALIA* deinceps habita; nec non decreta summorum Pontificum. Improbabit *Calvinianus Christophorus Justellus*, qui in epistola ad *Jacobum Leschasserum*; veterem quidem esse ait in *Senatu Parisiensi sententiam* libertatem *Ecclesiæ Gallicanæ* quattuor primis Conciliis œcumenicis contineri, sed maxime his quattuor, cum & iis, quæ ab iis confirmata sunt; fatetur simul in jure COMMUNI antiquo (quod certe solis quattuor primis Conciliis generalibus non constabat) positam esse eam libertatem, ab omni auge Reges Episcopos, Regni ordines, totam denique Galliam adfirmasse. Improbabit *Johannes Gerbassius*, qui in confixo *Romæ tractatu de causis* majoribus (60) *Canones antiquos* (non quattuor pri-

primorum Conciliorum generalium) *Veterumque* præterea *Patrum sententias* veluti *Gallicanarum libertatum fundamentum* appellat. Cum primis autem improbabat Illustrissimus de *Marca*, qui quam libertatum *Gallicanarum* definitionem dederat, ut essent nempe *usus antiqui juris communis*: explicaturus ita loquitur (61). “ Libertatem *Ecclesiæ Gallicanæ*, Canonum & juris communis exequutione contineri diximus. Sed jus illud commune varie sumi potest: aliud est enim jus commune antiquissimum, quod antiquos Canones, & decreta Pontificum amplectitur, aliud jus commune, quod illis Canonibus, & præterea decretalibus recentioribus Pontificum constat, prout apud nos usu recepto temperatæ sunt. Hoc ultimo jure libertatem *Ecclesiæ Gallicanæ* contineri contendimus, non autem primo. “ Disertius vero alio loco (62): “ libertatem, inquit, in recto antiqui & novi juris usu constituimus, necessariasque nostro sæculo decretalium definitiones, quæ novis negotiis prospexerunt; non absque manifesta ratione existimamus. Non alia mens est aut *B. Lodovici*, aut *Caroli VI.* & totius *Ecclesiæ Gallicanæ*, quam libertatem *Ecclesiæ* in *jure communi* versari contendunt. Antiquos enim Canones & jus

,, com-

[61] *De Conc. lib. III. cap. II. §. 7.*(62) *Ibid. Cap. VI. n. 3.*

„ commune intelligebant, quod *Gratiani* de-
 „ creto & *Decretalibus* erat comprehen-
 „ sum. Id manifeste probatur, non solum
 „ ex eo, quod vetus codex Canonum illis
 „ esset incognitus (63), sed etiam e Con-
 „ cilio *Constantiensi*. Etenim sessione XXXIX.
 „ quum de fidei professione a Papa edenda
 „ caveret, non solum octo Concilia Ecu-
 „ menica ab illo conservanda decernit, sed
 „ etiam *Lateranense*, *Lugdunense* & *Viennense*.
 „ Quare sæculo *Caroli VI.* Conciliorum ge-
 „ neralium nomine Ecclesia *Gallicana* non
 „ solum vetera, sed etiam recentiora illa
 „ intelligebat. Enimvero in *Gallia*, quod ad
 „ disciplinam adtinet, decretalium consti-
 „ tutis locum damus, cum bona *Romanorum*
 „ Pontificum venia, quæ nostris rebus, &
 „ utilitati publicæ adcommodatæ sunt, i-
 „ deo, omnibus fere, paucissimis exceptis
 „ (64).

(63) Nimirum de *Marca* cum *Quesnello* [diff. XII. in *S. Leon. cap. 2.*] sentiebat, *Gallicanam* Ecclesiam suam ha-
 buisse Codicem Canonum publica auctoritate propositum. Id tamen falsum esse post *Sirmondum* multis evincunt *Bal-
 lerini* (tum *adnot. XI.* in eam *Quesnelli* dissertationem,
 tum in *Tractatu de ant. Collect. pag. CXXIX.*)

(64) Labet hæc utilissimam exhibere *Charlasi* animad-
 versionem [de *liber. Eccl. Gallic. lib. I. cap. 3.*] “ Igitur
 „ libertates Ecclesiæ *Gallicanæ* in sola juris antiqui obser-
 „ vatione male reponunt communiter Auctores *Gallicani*,
 „ siquidem tanta est illorum dissensio in assignando illo
 „ jure antiquo, seu Codice, in quo continebatur, ac
 „ præterea paucissimi ex antiquis Canonibus magis in *Gal-*
 „ lia,

XIII. At quid de *Tridentinis* Patribus, quos optasse *Febronius* ait, ut disciplina & regimen Ecclesiæ ad terminos quattuor primorum Conciliorum revocaretur? Dicam somnia hæc esse, atque adeo *Febronii* fallacias. Ut hoc palam fiat, recitemus, quæ de illis Patribus *Febronius* narrat (65). “ Fuit equidem Concilium *Tridentinum* (æque ac præcedentia) indictum ad medendum malis, quibus *Christiana Resp.* jam dudum vexata, & propemodum oppressa erat, uti loquitur *Paullus III.* in Bulla indictionis; vel ut ajunt legati Pontificii in ingressu Concilii: ad relevandam lapsam morum disciplinam, & ipsam fere collapsam Ecclesiam, sed multum abest, ut hic Synodo præstitus finis impletus sit ex integro. Nullus illorum fontium, e quibus hæc mala dimanasse jam diximus, obstructus est; omnia *Isidoriana* Principia, de quorum suppositione vix tunc erat suspicio, manserunt in suo vigore; noxius ille atque omnino independens Pontificiæ potestatis excessus, utcunque agnitus, per Legatorum Pontificiorum subtiles artes sine notabili diminutione relictus est. Verum hæc

“ *lis*, quam alibi vigent; multi etiam minus, quam alibi; nonnulli ejusmodi sunt, ut si quis eos in usum revocare tentaret, ab ipsis libertatum vindicibus cohiberetur. Plurimi nullibi observantur, ut eos percurrenti ad oculum patet.

[65] T. II. pag. 550.

„ hæc omnia genuino statui Ecclesiæ & so-
 „ lidis disciplinæ fundamentis, qui sunt sa-
 „ cri Canones, nihil detrahunt aut præjudi-
 „ cant. *Tridentinæ Synodo jam jam conclu-*
 „ *dendæ Cardinalis a Lotbaringia, suo &*
 „ *aliorum nomine hanc apud Pallavicinum*
 „ *lib. XXIII. Cap. 12. n. 8. subjungit de-*
 „ *clarationem, quam ad acta referri petiit;*
 „ *Scilicet a se, suo omniumque Gallicorum*
 „ *Episcoporum nomine, renovari contestationem*
 „ *quam ante biduum habuerat in conventu: ni-*
 „ *mirum accipi a se emendationem illam non*
 „ *tamquam integram, & (sed) quæ viam ster-*
 „ *neret ad aliam perfectam; eamque sive a no-*
 „ *vis Synodis, sive alio modo sperari, Ponti-*
 „ *ficum opera, & maxime Pii IV. postquam*
 „ *harum LEVIORUM Sanctionum auxilio Res-*
 „ *publica Christiana, nimis nunc infirma &*
 „ *corrupta, redderetur idonea ad sustinendas*
 „ *GRAVIORES purgationes, ANTIQUIS CA-*
 „ *NONIBUS SERVATIS PRÆSERTIM PRI-*
 „ *MARUM QUATTUOR SYNODORUM.* Huic
 „ contestationi ac reservationi (quam alii
 „ in ampliore forma edidere, nominatim
 „ *Dupinius Hist. Concil. Trid. T. II. p. 1089.)*
 „ nullus Patrum, & ne ipsi quidem Lega-
 „ ti Præsides cogitaverunt contradicere. Un-
 „ de apertum est, æque post ac ante *Tri-*
 „ *dentinum* esse locum petendæ reformatio-
 „ nis atque emendationis omnium & singu-
 „ lorum gravaminum, ac quarumcumque
 „ inor-

„ inordinationum hætenus non sublatarum,
 „ earum præ primis, quæ toties inculatæ sunt
 „ in publicis Aëtionibus, quas *Febronius* ti-
 „ deliter recensuit; instituta hunc in finem
 „ juxta mentem Card. *Lotharingii* & *Triden-*
 „ *tinorum* Patrum iusta comparatione Decre-
 „ talium *Isidori* & *Gratiani* cum antiquis &
 „ sinceris, præsertim quattuor primarum ge-
 „ neralium Synodorum decretis. Cupiebant
 „ itaque *Tridentini* Patres Ecclesiasticam di-
 „ sciplinam, prima data opportunitate, ad
 „ decreta antiquorum Canonum, præsertim
 „ quattuor primorum Conciliorum exigere. “
 Quis hæc legens non existimaret, Cardinalis
Lotharingii votum ad universam Ecclesiasticæ
 disciplinæ restitutionem spectasse? *Leviore*que
 ab eo dictas fuisse omnes *Tridentinæ* Synodi
 reformationes? Scito tamen. Lector, hæc
Lotharingium de decretis pronunciaſſe, quæ
 ſeſſione XXIV. edenda proponebantur ſuper
 generali reformatione ad Episcopos præſer-
 tim, ſorumque eccleſiaſticum pertinentia.
 Quamobrem quid hæc ad Pontificiam pote-
 ſtatem a Monarchico primatu deſiciendam?
 quo potiffimum ſi *Febronio* credimus ſpectan-
 dum a *Tridentinis* Patribus fuerat, ſi præ-
 ſtitutum Synodo ſinem implere ex integro
 voluiſſent? Neque omittendum, illam *Lothar-*
ringii denuntiationem non tam ex veterum
 Canonum ſtudio, quam ex ſua in *Galliarum*
 Regem, cujus privilegiis aliqua eorum de-
 cre-

eretorum obesse existimabat, observantia politicisque rationibus fuisse profectam (66). Quænam autem Regum privilegia sunt, quæ cum *Romani* Pontificis potestate a nobis agnita, propugnataque conciliari non possint; Sed de his satis.



CA-

(66) Audi *Pellevicinum* (l. c.) " Il Cardinal di Loreno ebbe in questo due risguardi, amendue i quali riducevansi ad uno, di non contrariare a' sensi regj, e però di non mostrarsi a pieno contento di quelle riformazioni, di cui non mostravasi a pieno contento il Re; e di non approvare ciò che apportasse alcun' ombra di pregiudizio a' privilegj del Re. Pertanto disse, ch'egli a suo nome e di tutti i Vescovi *Franzesi* rinnovava la protestazione fatta da se, due giorni prima nell' adunanza 22 cc. "

CAPUT V.

Quod Febronius Romano Pontifici adserit jus excommunicandi, plane nullum est, atque a catholica veritate perquam alienum. Neque illud juvant, quæ ex Ecclesiastica historia profert exempla. Aliqua in eundem Febronium pro Romana librorum censura adnotantur.

I. **P**RÆTER jus edendarum legum aliud Romano Pontifici Febronius non illibenter concedit, ferendæ excommunicationis. Verum quemadmodum illud ita coercet, extenuatque, ut fere nullum sit, ita hoc alterum verbo dat, re ipsa abnegat, aut etiam evertit. Duo enim quod ad rem præentem adtinet (1) Febronium in priore volumine docuisse vidimus. Primum est, hanc Romani Pontificis excommunicationem non esse *actum jurisdictionis propriæ talis* (2). Nempe ut animadvertit Ballerinius (3) “ sicuti olim concedebatur communio recipiendo alios etiam non subditos in communionem; ita excommunicatio, quæ communioni opponitur re ipsa nihil erat aliud nisi aliquem sua communione excludere: quod quum
,, sic.

[1] Alios Febronii de excommunicationibus errores dissertatione XII. commodius refellemus.

(2) T. I. cap. II. §. XI. p. 145. & cap. III. §. 4. p. 167.

[3] De potest. Eccles. pag. 217.

„ fieri posset etiam in eos, qui subditi non
 „ sunt, & in quos nulla est proprie dicta
 „ jurisdictio; hinc excommunicationem non
 „ esse effectum jurisdictionis *Febronius* scri-
 „ psit. Tunc videlicet tantum ab Episcopis
 „ actum jurisdictionis proprie dictæ excom-
 „ municando exerceri præsumit, quum ali-
 „ quem subditum a sua communione repe-
 „ lunt; non vero quum in alienos senten-
 „ tiam ferunt. Ita porro *Febronius* ex falso
 „ sui systematis principio *Romano* Pontifici
 „ subditos negat, qui aliis Episcopis subii-
 „ ciuntur: quod everrit ipsam primatus na-
 „ turam; qua idem Pontifex jure divino &
 „ jurisdictione proprie dicta tanquam sum-
 „ mus Pastor præsidet singulis & omnibus
 „ tum Episcopis tum ovibus gregis domini-
 „ ci“. Hunc *Febronii* errorem in *Antife-*
bronio confutatum habes (4). Nihil autem
 in novo ejus opere quum exstet, quod ad
 fallum hoc dogma spectet, ad alterum sta-
 tim transeamus.

II. Alter igitur *Febronii* error, isque gra-
 vissimus erat, *Romani* Pontificis excommu-
 nicationes nullius roboris esse, nisi Ecclesie
 consensu firmentur. Quo illud spectabat
 (5): „ attamen si *Romanus* Pontifex sine
 „ legitima causa excommunicationem fer-
 „ ret, totaque Ecclesia aut magna ejus pars
 „ ju-

(4) T. I. diff. III. cap. 2.

[5] T. I. cap. 3. §. 4. n. 2. pag. 171.

„ judicaret, eam decerni non debuisse, tunc
 „ excommunicatus ab illo pro schismatico
 „ habendus minime esset, dummodo animum
 „ retineret servandae cum eodem Pontifice,
 „ tanquam Primatē unitatis &c. “ Hunc
 „ enimvero errorem in altero opere non so-
 „ lum innovat, dissimulatis, uti solet, invi-
 „ ctis, quo illum in *Antisebronio* refellimus
 „ [6], argumentis, sed multis confirmat.
 „ Censuræ, inquit Romanæ, si non pro-
 „ bentur ab Ecclesia, nullæ sunt. “
 „ Hanc veritatem (7) firmat omnium retro
 „ sæculorum praxis atque usus. Crebra sunt
 „ in Annalibus Ecclesiasticis, aut excom-
 „ municationum, aut aliarum gravium
 „ censurarum exempla a *Romanis* Pontifici-
 „ bus in alios Episcopos, vel etiam in Ec-
 „ clesias particulares prolatarum; quæ qu-
 „ um vel injuste, vel propter rationes ve-
 „ ritati contrarias, vel contra Canonum
 „ formam, nec sine aliquo potestatis abusu
 „ prolatae essent, nullum umquam ex Ec-
 „ clesiae judicio sortitæ sunt effectum. Sic
 „ *Victor* Papa omnes *Asiae*, vicinarumque
 „ Provinciarum Ecclesias, quæ alia die,
 „ quam Dominica sanctum Pascha celebra-
 „ rent, tamquam heterodoxas a communione
 „ abscindere conatus teste *Eusebio* Hist. lib.
 „ V. Cap. 24. datis litteris universos, qui il-
 „ „ lic

(6) l. c. a num. IV.

(7) T. II. pag. 611. seqq.

144 DISSERTATIO VI.

„ ceptus *Herotem* & *Lazarum* illustrissimos
 „ *Galliæ* Episcopos sacerdotali loco & omni
 „ communione submovit (ita submovere se
 „ posse arbitratus ex speciali *Sedis Apostoli-*
 „ *cæ auctoritate*) quasi duas pestes , turbines
 „ *Ecclesiæ vel procellas &c.* . . . Ambo ta-
 „ men ab *Augustino* peramanter excepti , &
 „ ab Episcopis *Africanis* in Concilio con-
 „ gregatis , a divo etiam *Prospero* , aliisque
 „ ejus ævi Scriptoribus tamquam Catholici
 „ & legitimi Pastores , sancti homines , fi-
 „ dei que ecclesiasticæ maxime studiosi col-
 „ laudati fuere . *Herotis* insuper ut colen-
 „ dissimi Antistitis nomen in *Arelatensibus*
 „ diptychis hucusque servatur . Nota sunt or-
 „ ta paullo post inter gloriosum Præsulem
 „ ejusdem sedis *Arelatensis Hilarium* & *Leo-*
 „ *nem M.* diffidia , ob ordinatum ab *Hila-*
 „ *rio* successorem Episcopo *Projecto* , aliaque
 „ ejus generis ad jurisdictionem suam utpo-
 „ te Metropolitanæ Primatisve pertinentia ,
 „ sed absque ullo jure , ut *Leo* putabat , ad-
 „ ministrata . Scilicet a *Leone Hilarius* ob
 „ mentis tumorem declaratur exfors *Apostolicæ*
 „ communionis , cujus particeps esse non me-
 „ ruit ; ipsi interdicitur ne ultra audeat con-
 „ ventus indicere Synodales , pariterque ut nec
 „ ipse Metropolitanæ jure ordinet Episcopos ,
 „ nec intersit ulli ordinationi , utpote qui *Ec-*
 „ *clesiarum statum & concordiam Sacerdotum*
 „ novis præsumptionibus turbasset , qui nec B.
 „ Apo-

„ *Apostolo Petro subiectus*; minuisse ipsius
 „ *reverentiam verbis arrogantibus* & in-
 „ *solentibus subinde sermonibus*; maxime vero,
 „ *qui Ecclesiæ Romanæ urbis inconsulto Ponti-*
 „ *fice, indubitas sibi ordinationes Episcoporum*
 „ *sola temeritate invasisset* Hilarius nihi-
 „ *lominus propositi tenax* (uti ait *Auxiliar.*
 „ *apud Honorat. in vita Hilarii*) nec juribus
 „ *suis cessisse videtur sicut nec Leo senten-*
 „ *tiam mutasse* Ad extremum ergo vi-
 „ *tæ spiritum in regenda Ecclesia sua paci-*
 „ *fice perseveravit Hilarius*, cujus hodieque
 „ *laus est per omnes Ecclesias. Hilarius Leo-*
 „ *nis M. successor Mamertum Viennensem no-*
 „ *tissimæ sanctitatis Antistitem*, eo quod
 „ *Diensem Episcopum, ex dispositione Leo-*
 „ *nis Arlati subiectum, quasi Metropolita-*
 „ *nus ordinasset, superbum, prævaricatorem-*
 „ *que, & nisi resipisceret, etiam proprii or-*
 „ *dinis jactura multandum scripsit* At-
 „ *tamen non mutavit mentem Mamertus,*
 „ *nec ullo modo divelli se passus est ab Ec-*
 „ *clesiæ suæ jurium exercitio. Qualiscumque*
 „ *autem in mente Hilarii fuerit ille, inquit*
 „ *Tillemontius Mem. Eccles. Tom. XVI.*
 „ *pag. 107. longe majori semper reverentia &*
 „ *veneratione prosequitur Ecclesia memoriam*
 „ *Mamerti, quam Hilari Pontificis, alias li-*
 „ *cet inter Sanctos Martyrologii inscripti: SS.*
 „ *Euphemius & Macedonius Constantinopolitani*
 „ *Patriarchæ ob retentam in dyptichis Acacii*
 „ *Antif. Vind. T. III.* K „ de-

„ decessoris sui nomen (qui a *Romanis Pon-*
 „ tificibus ex inita cum hæreticis commu-
 „ nicatione damnatus sæpe fuerat) & ipsi
 „ per totum vitæ spatium Ecclesiæ *Romanæ*
 „ communione veluti caruerunt; hos ta-
 „ men & viventes ut legitimos Episcopos
 „ agnoverunt *Orientales* tum Episcopi, tum
 „ alii viri Sancti quamplurimi; & memo-
 „ riam eorum, ut *in domino quiescentium* ple-
 „ nissime honoravit sollemnis totius Ecclesiæ
 „ *Constantinopolitana* Cætus, nec non Con-
 „ cilium Episcoporum anno 518. in eadem
 „ urbe habitum, omnibus *irruis manentibus*,
 „ *quæ contra ipsos quandoque facta fuerant*, &
 „ quamvis anno sequenti, insistente *Hormis-*
 „ *da* Pontifice, eorundem sacrorum Antisti-
 „ tum nomen ex Dyplicis sublatum sit, rur-
 „ sus tamen in posteriori *Constantinopolitana*
 „ Synodo sub *Menna* Patriarcha anno 536.
 „ celebrata, præsentibus Legatis Apostolicæ
 „ Sedis *Euphemium & Macedonium Sanctissi-*
 „ *mos Episcopos* adprobatos fuisse testantur
 „ historici. Ipsos denique tota nunc in al-
 „ bum Sanctorum refert Ecclesia. “ Eadem
 „ fere exempla superius addulerat (8) ibi tamen
 „ hoc aliud addidit (9): “ Quum sæculo IX.
 „ rumor spargeretur, venturum ex *Italia* Pa-
 „ pam *Gregorium IV.* ad excommunicandum
 „ eos, qui partes *Ludovici Pii* Imp. adver-
 „ sus

[8] pag. 573. seq.

[9] pag. 574.

„ sus binos illi rebelles filios sequerentur,
 „ reposuerunt intrepide Episcopi Gallie;
 „ Nullo modo se velle voluntati ejus succumbe-
 „ re: sed si excommunicaturus veniret, ipse exco-
 „ municatus abiret: QUUM ALIFER SE HA-
 „ BEAT ANTIQUORUM AUCTORITAS CA-
 „ NONUM: Ita *Almoius* Monachus *Floria-*
 „ *censis lib. V. cap. 14.* Atque his, inquit,
 „ (10) abunde satisfactum videbitur iis,
 „ quæ hac in parte adversus tradita *Febronii*
 „ injicit *P. Zaccaria Tom. I. diss. III. Cap.*
 „ 2. n. 4. 5.

III. Extrema hæc *Febronii* verba primum
 consideremus. His ergo non solum *satisfa-*
ctum, sed etiam *abunde* iis, quæ in *Antife-*
bronio eo loco disputavi? Itane vero? Atqui
 ne illa quidem *Febronium* adtigisse certo cer-
 tius est. Ipsa, quam heic dabimus, tanti
 erroris confutatio id palam faciet. Sed al-
 tius res est repetenda. *Ruberius* in libello
de Ecclesiastica & politica potestate, ut Papam
 atque Episcopos excommunicandi potestate,
 atque adeo omni jurisdictione spoliaret, vel
 saltem hujus ulum inanem redderet, com-
 mentus est, ut alibi vidimus, *totam jurisdic-*
tionem Ecclesiasticam primario, prae, ac es-
sentialiter Ecclesiae convenire; Romano autem
Pontifici, atque aliis Episcopis instrumentaliter
ministerialiter, & quoad executionem tantum

(11) Ecclesiæ autem nomine totum ordinem hierarchicum intellexisse videtur Episcopali & Sacerdotali ordine constantem (12). Porro, inquit (13) Senatum aut consilium nativum Ecclesiæ a Domino institutum vocamus non modo Episcopos, verum etiam omnes presbiteros curam animarum habentes. Quum autem summa totius externæ jurisdictionis in facultate excommunicandi conquestat (14), quam proinde Ecclesiæ, seu ordini hierarchico immediate creditam a Christo fuisse Richerius argebat, non posse hanc a Papa atque ab Episcopis exerceri arguebat nisi ministerialiter, atque de ipsius Ecclesiæ consensu. Omnis enim Principatus quoad vim coactivam ab hominum consensu pendet (15), quoque omnes tangit necessum est ab omnibus quoque comprobari (16). Quare Ecclesia invita, dissentiens, aut inconsulta obligari non potest. Ita fere Nicolaus quoque tenuisse videtur in opere de unitate Ecclesiæ (17); ibi enim haudquaquam dubitandum esse ait de excommunicationibus sive a Romano Pontifice sive a particulari Synodo, sive ab Episcopis latis, quando hæc judicia . . . deinceps a tota Ecclesia probata, & recepta fuerunt. Nam, inquit, hoc in casu non solum Papa, nec solum

Con-

[11] Rich. de Eccles. & polit. pot. n. 2.

[12] *ibid.*

[13] n. 5.

[14] *ibid.* n. 2.

[15] *ibid.*

[16] *ibid.* n. 6.

[17] *lib.* 2. c. 10.

Concilium, aut Episcopus particularis ille est, qui separat a Ecclesia, quos excommunicat; sed integrum corpus Ecclesie separat, & excommunicatio ejusmodi totius corporis auctoritate nititur. Aliter vero sentiendum esse ait de excommunicationibus, quando alii Episcopi aliaque Ecclesie iis non consentiunt; Has enim si non omnino irritas adfirmat, certe in dubium vocat: hæ excommunicationes (verba ejus sunt) haud habitæ sunt tamquam certæ & indubitabiles (18). Ulterius progressus est Duppinus (19), quodque Richerius de solo Hierarchico ordine docuit (quamquam & ille non satis constans Ecclesie nomine universum cœtum Fidelium designasse interdum videtur) diserte ad universam Fidelium omnium congregationem transtulit. " Licet, inquit, nulli præterquam Episcopi & Presbyteri potestatem exercendi claves habent, ea tamen in universa residet Ecclesia, quo nomine in sacris litteris non solum sacerdotes soli, sed universus fidelium cœtus intelligitur . . . etiam claves solis sacerdotibus datæ recte dici possent; quia illorum tantum est iis uti; verum tamen haut dubium esse debet, quin primo & præcipue toti Ecclesie legendi ac solvendi potestas sit data, a qua in ejus ministros de-

K 3

,, ri-

(18) Les excommunications n'ont point été regardées comme, certaines & indubitables.

[19] de ant. Ecclesi. discipl. diff. III. cap. I.

150 DISSERTATIO VI.

„ rivatur. Sic quamvis in Republica soli Ma-
 „ gistratus & Cives jus vitæ & mortis belli ac
 „ pacis habeant, ea tamen potestas in Repu-
 „ blica ipsa tamquam in fonte & radice re-
 „ fider: idem servata proportionem dicendum
 „ de Ecclesia. Atque hinc forte primis Ec-
 „ clesiæ Sæculis non soli Episcopi, sed cum
 „ eis Presbyteri, adcedente etiam nonnum-
 „ quam laicorum consensu, excommunicationis
 „ iudicium ferebant in noxios. Hinc
 „ ait (20). Si Pontifices *Romani* sine causa
 „ excommunicationem ferrent, totaque Ec-
 „ clesia iudicaret excommunicationem teme-
 „ re latam, tunc non ab ipsis excommuni-
 „ cati pro schismaticis habendi non essent,
 „ modo animum retinerent servandæ cum
 „ Romano Pontifice unitatis &c. “ quæ *Fer-
 bronius* exscripsit & cooptavit. Demum *Ques-
 nellus* idem systema proposuit in celebri il-
 la propositione, quæ XC. est inter CI. a Cle-
 mente XI. proscriptas: *Ecclesia auctoritatem
 excommunicandi habet, ut eam exerceat per pri-
 mos Pastores* DE CONSENSU SALTEM PRÆ-
 SUMPTO TOTIUS CORPORIS (21). Videat
 jam

(20) *ibid.* pag. 256.

[21] Juvabit heic ad ea animum intendere, quæ super
 hac *Quesnelli* propositione observavit Cl. de *Salen* postea
Viennensis in *Gallia* Archiepiscopus in insigni opere, quod
 a. 1719. edidit prænotatum; *le système de Janinius reno-
 vellé par Quesnel* p. 366. “ Cette seule proposition renfer-
 „ me en peu de mots tout le venin du *Ricéisme*. *Ques-
 nel* y dit d’abord que c’est l’Eglise, qui a l’auto-
 „ rité

jam lector primos *Febroniani* effati magistros. Censuras enim *Romanas* nisi ab Ecclesia probentur, nullas esse ipsum illud decretum est, quod hi tradiderunt.

IV. At de dogmate, cui totum hocce systema innititur, exploratissimum est non aliam a *Richerio*, ceterisque illum sequentis esse *Febronii* sententiam. Hoc quum alibi demonstraverimus, opus non est pluribus ostendere. Satis sit illa recolere (22 : *potes* *clarium* universitati Ecclesie a Christo data est; illam hæc per ministros suos exercet; inter quos Romanus Pontifex primarius quidem est; nihilo tamen minus universitati subordinatus : quibus adde quæ paulo post inculcat

K 4

(23),

rité d'excommunier pour l'exercer par les premiers Pasteurs. N° est ce pas le dogme capital de *Richer*? Jésus Christ en fonde son Eglise, dit-il, luy a donné les clefs ou la juridiction pour l'exercer par le ministère du Pape & des Evêques, que *Quesnel* appelle les premiers Pasteurs. Il est vrai, que l'Eglise dans le sens, on elle est prise pour les Evêques, qui la gouvernent, a la juridiction & le pouvoir d'excommunier; mais la proposition de *Quesnel* ne peut être susceptible de ce sens, puisqu'il oppose l'Eglise, qui a selon luy l'autorité de excommunier aux premiers Pasteurs, par que cette autorité est exercée, & par conséquent il distingue manifestement de l'Eglise les Evêques, ou premiers Pasteurs. L' on auroit même droit d'expliquer ce qu'il dit de l'Eglise dans le sens propre & naturel, c'est à dire, dans celui, ou elle est prise pour l'assemblée des fidèles, & en tant qu'elle comprend tous les laïques, puisque *Quesnel* n'ajoute rien, qui puisse en déterminer la signification en un autre sens, & la limiter au Clergé.

(22) T. x. Cap. 1. §. VI. pag. 32.

[23]: *Ecclesia ipsa principaliter, & radicaliter obtinet potestatem clavium, quæ ab illa in omnes ejus ministros, ipsumque Summum Pontificem derivatur, & singulis quibusque pro sua portione communicatur.* Quod vero ad illud de necessario, ut excommunicationes *Romanae* vi polleant, *Ecclesiae* consensu pronunciatum pertinet, nihil equidem a veritate & vetustissimorum ab ipsis Apostolis temporum consuetudine alienius fingi poterat. Etenim quum ea unitatis a Christo in Ecclesia sua præstituta sit lex, ut *Romana Ecclesia* (quod *Bonifacius I.* aiebat) *Ecclesiis* toto orbe diffusis velut caput suorum sit membrorum, a qua se quisquis abscindit, sit *Christianæ Religionis* extorris, quum in eadem non cæperit esse compage (24), & quicumque cum Romano Pontifice non colligit, spargat (25); fieri non potest, ut quis ab Ecclesia Romana abscindatur nec tamen fiat *Christianæ Religionis* extorris; non colligat cum Romano Pontifice; & tamen spargat. Quis autem non videat, id omnino futurum, si *Romana censura* (quibus qui adligaretur utique a *Romana Ecclesia* abscinderetur, nec cum Romano Pontifice colligeret) non ante vim haberent, quam ab Ecclesia probarentur. Peto etiam quid Ecclesiae nomine intelligat? Si cæterum omnium

(23) *ibid.* n. 3. pag. 37.

(24) *ep. XIV. F. I. ep. R. P. col. 1037*

(25) *S. Hieron. ep. XIV.*

nium Fidelium, quæ erunt excommunicationes, quibus sua aliquando sit efficacia? Si Episcopos, præterquamquod Episcoporum iudicio tubesse non debet, qui supra omnes est *Romanus Pontifex*, quæro iterum, dispersos ne, an in Concilium coactos? Si dispersos dixerit, meminerit se in primo operis sui volumine Ecclesiæ dispersæ Tribunal non omnino certum & ultimum, a quo appellari non possit, statui ne; atque ut indubitatum ultimumque velimus, non ejusmodi profecto erit, ut eorum, qui se excommunicatos ægre ferant, querelis, cavillationibus effugiis minime pateat. Sin autem in Concilium coactos, quoties ergo erit aliquis excommunicatione plectendus, celebrandum erit generale quoddam Concilium, quod de summi Pontificis sententia iudicium ferat. Quis hæc absurda esse, & ad disciplinam penitus subvertendam spectare non intelligat? Insuper in *Febronii* sententia vel excommunicatio a Pontifice lata, quam ab Ecclesiæ corpore non probari contingeret, irrita ab initio præsumenda est, antequam de Ecclesiæ consensu constaret, vel non. "Qui
 „ primum velit, inquit *Ballerinius* (26), is
 „ fateri debet, omnem excommunicationem
 „ etiam justam manere suspensam, atque
 „ tamdiu vim non habere, quamdiu ab Ec-
 „ clesiæ corpore recepta & probata non sit:
 „ si

(26) *de vi ac rat. primat. pag. 340.*

„ si enim ante probationem Ecclesiæ valeat,
„ & excommunicatum ab Ecclesiæ corpore
„ actu præcidat: nihil est cur ad vim ejus
„ adprobatio requiratur. Id autem præter-
„ quamquod ad eludendas excommunicationes
„ etiam justissimas ipsis quoque hæreticis fa-
„ cilem aditum aperit, ab Ecclesiæ mente
„ & praxi quam sit alienum perfacile agno-
„ scitur; excommunicationes enim statim ac-
„ latæ sunt, ab Ecclesiæ corpore excommu-
„ nicatum separare, semper judicatum fuit
„ a Catholicis; ut ne Ecclesiæ consensus
„ sit expectandus. Solum quum ab inferiori
„ judice feruntur, si judici superiori non
„ probentur rescindi possunt; non autem la-
„ tæ ab initio suspenduntur, quoad Eccle-
„ siæ consensus adcedat. Immo nec per sub-
„ sequentem appellationem suspenduntur, si
„ vel injustæ sint; sed superiori judici per-
„ causæ cognitionem rescindendæ reservantur.“
Quod si rata ab initio fuit Apostolicæ Sedis
sententia, num si quæ Ecclesiæ ipsam postea
non probarent, ex rata irritam redderent?
Fieri quidem posset, ut aliquæ Ecclesiæ ex-
communicatos a Sede Apostolica in commu-
nionem reciperent; quod tamen antiquissi-
mis etiam Canonibus, ut quinto *Nicæno*
adversaretur; quibus cautum fuit, ne quis
ab uno excommunicatus ab aliis communio-
ne donaretur. At ex hac ab aliis concessa
communione, non idcirco hujus Sedis aufer-
retur

retur sententia, nec ipsius communio invito Pontifice excommunicatis restitueretur. Sed quam indicavimus præteritorum temporum consuetudinem consulamus. Novimus *S. Paulum* in *Himenæum* & *Alexandrum* anathema tulisse, novimus ab eo traditum *Satanæ* incestus reum. Numquid autem Ecclesiarum, ad quas ii pertinebant, Presbyteros ac Fideles propterea coegit? an illarum saltem consensionem expectavit? Nihil minus sententiam quidem ille in nomine *Dominî Jesu Christi* tulit, sed a consulendis *Corinthiis*, eorumque rogando consensu tam abfuit, ut illis scripta epistola indixerit [27]: ego quidem absens corpore, præsens autem spiritu JAM JUDICAVI. Nimis a *Pauli* mente aberraret, qui cum *Dupinio* (28) *Paulum* adfereret non ipsum tum auctoritate sua solum excommunicasse, sed jussisse id ab universa Ecclesia fieri. Hoc jussit *Paulus* congregari *Corinthios*, at qua de causa? non ea ut ipsi scelestum hominem de Ecclesia pellerent, sed ut latam ab eo sententiam promulgarent, atque exequerentur: JAM JUDICAVI cum qui sic operatus est, in nomine *Dominî nostri Jesu Christi*, congregatis vobis & meo spiritu, cum virtute *Dominî nostri Jesu* tradere hujusmodi *Satanæ* in interitum carnis &c. *Pauli* exemplum sequuti sunt quotquot Romanorum

[27] *I. Cor. V. 3.*(28) *de ant. Eccles. discipl. diff. III. cap. I. pag. 24.*

norum Pontificum excommunicationis poenam aut comminati sunt, aut inflixere. Quid enim si ab Ecclesiæ adprobatione censuras vim mutuari contendas, magis ridiculum, & a *Victoris* (ut aliquos appellem) ab *Innocentii* primi, a *Leonis Magni* gravitate alienius, quam quod ille *Asianos prorsus a communione secludendos edixerit* [29]; alter omnes, qui regulas ab eo editas violassent, a communione *fidelium abstinendos* monuerit (30); *Leo* similiter denunciavit, quod si quis fratrum contra hæc constituta venire tentaverit, & prohibita fuerit ausus admittere, a suo se noverit officio submovendum, nec communionis nostræ futurum esse consortem, qui socius esse noluit disciplinæ? [31] Nam qui hæc intentatas minas legissent, reponere nihil territi potuissent: ita sane, si *Episcopis* placuerit nos veluti legitime excommunicatos habere. Igitur ne cogitarunt quidem Magni illi Pontifices futurum quempiam adeo suæ salutis immemorem, ut inanes ludibralque ejulmodi minas haberet, quod Ecclesiam *Romano Præfati* dissenturam confideret.

V. Hæc fere sunt, quæ adversario in *Antisebronio* objeceram. Nunc æquum Lectorem appello. Hæccine sunt, quibus *ARUNDE* satisfactum videri sapienti viro possit congerie illa

(29) Euseb. *Hist. lib. V. cap. 24.*

(30) *ep. VI.*

(31) *ep. IV. T. I. Bell. edit. col. 616.*

illa exemplorum, quæ paullo antea ex *Febronio* recitavimus? Quid vero si ipsa exempla multis nominibus rem non efficiam? Animus mihi non est in singula accurate inquirere [id enim totidem fere dissertationibus materiem satis amplam suppeditaret]; dicam tamen de singulis, quod retundendæ adversarii sententiæ sufficiat? A *Victore* ordiamur. *Illum*, inquit, *Febronius*, ut *Ecclesiasticæ unitatis studiosum*, nimiaque precipitatione in excommunicando abductum improbarunt quamplurimi ejusdem temporis *Præsules sanctitate conspicui*, quos inter *Irenæus*. Sed hoc minime ad rem facit. Duo enim inquirenda supersunt. Primum est, an revera *Victor* *Asianos* ab Ecclesiæ unitate absciderit? quum doctissimi viri sint, qui id negent, velintque *Victorem Irenæi*, aliorumque litteris delinitum anathematis sententiam quam *Asiatis* minatus fuerat, contulisse (32) Improbant illi *Victorem*; si tamen Pontifex sententiam non tulit, quei inde efficias, non nisi ex Ecclesiæ consensu latas censuras vim obtinere? Alterum est; num si *Asianos* a *Victore* excommunicatos velis, ita *Præsules illi sanctitate conspicui* Pontificem improbarint ut ejus sententiæ sibi parendum non esse duxerint? At id omnino falsum esse duo cum primis suadent. Nam si *Victor* Episcoporum, qui eum cum *Irenæo* decenter admo-

nue-

[32] Vide *Antifebron. T. II. lib. II. cap. I. pag. 267.*

nuerant, ut ait Eusebius [33], ne integras Dei Ecclesias morem sibi a maioribus traditum custodientes a communione abscinderet, posthabitis adhortationibus Asianos reapse anathemate perculit, an credibile sit eum tanta impudentia fuisse, ut quum Episcopos nosset a se dissensuros, suamque sententiam negato ad sensu reddituros inanem, tamen se suamque auctoritatem communi Ecclesie reprehensioni ne dicam an ludibrio exponere non dubitavit? Hoc primum. Alterum est diserta Epiphani testificatio, cui cur fides haberi non debeat, quis intelligat? Scilicet Epiphanius scribit (34): *Nec illud eruditus hominibus ignotum est, quam saepe diversis temporibus de illius festi celebrare varii Ecclesiasticae disciplinae tumultus, ac contentiones obortae sint, praesertim Policarpi (lege Polycrati) ac Victoris aetate, QUAM ORIENTALES (non omnes, sed Asiani) AB OCCIDENTALIBUS DIVULSI, PACIFICAS A SE INVICEM LITTERAS NULLAS ADCIPERENT. Quae autem huius disunctionis causa adferri possit, nisi quod OCCIDENTALES Victori obtemperarint?*

VI. Firmiliani & Cypriani exemplum ne illud quidem aliquid efficit. Excommunicationis minas intentavit & Papa Stephanus (Sancti nomen addere Febronius poterat an non enim odiose aliquid perversitatis praeseferat cum

[33] l. 1.

[34] l. LXX. cap. 9.

cum tanta *Cyprianicæ & Firmilianæ* sanctimoniz celebratione sanctitatis quod ad *Stephanum* adtinet dissimulatio? Quid tum? An eo usque a *Stephano* deventum est, ut revera *Cyprianum & Firmilianum* a sua & Ecclesiæ communione repelleret? Non ignorat utique *Febronius*, multo plures esse qui sentiant, *Stephani* cum illis dissidium ultra excommunicationis minas non processisse (35) Id verum si sit, quid hoc exemplum ad latus *Romanas* censuras facit? Demus tamen quod nonnullis, atque in his *Francisco Antonio de Simeonibus*, visum est [36], *Firmilianum*, *Cyprianumque* a *Stephano* fuisse excommunicatos. Ut *Santos* semper eos coluit, & *etiamnum tota colit Ecclesia*; sed in suo illos errore ad mortem usque perseverasse, hoc illud est quod *Febronio* negabitur. Nam ab ipso *Stephano* sunt qui cum eodem de *Simeonibus* (37) doceant, saltem *Cyprianum* communioni restitutum, quod errorem suum recantavit; alii sub *Xisto* ejus successore, quem propterea *bonum & pacificum* a *Pontio Cypriani* diacono appellatum observant. Immo vel ii qui excommunicatum a *Stephano* *Cyprianum* inficiantur, sub *Xisto* tamen erro-

FIII

[35] Vide inter alios *Bollandianos* T. IV. Sept. in Comment. prævio ad acta S. Cypriani §. 43. Adde etiam quæ in *Antifebronio* dixi (T. I. diff. III. cap. 2. pag. 269.)

(36) de Rom. Pont. judiciar. potest. Cap. VI. §. 5.

[37] l. 6. pag. 135.

rem suum egerasse adfirmant (38). Quænam ergo isthæc confidentia est res, quæ a doctissimis viris aut in controversiam vocantur, aut omnino negantur veluti certissimas sumere, atque proferre?

VII. Idipsum de Sanctis *Meletio & Flaviano Antiochenfis* dixero. Ac primum de *Flaviani* Sanctitate admodum dubitabat cl. *P. Boschi* in *historia Patriarcharum Antiochenorum* (39), ejusque dubitationes probarunt, confirmaruntque *Bollandiani* socii (40). Quod si tamen ut sanctum illum colendum *Febronius* velit, præter ea, quæ de S. *Meletio* mox differemus, meminerit, sub *Flaviano* sublatum demum fuisse cum *Evagrio Paullino* successore *Antiochense* schisma, propter quod *Romana* Ecclesia, quæ *Paullino* faverat, suam alterius factionis Episcopis communionem suspenderat. Porro eam *Antiocheni* schismatis extinctionem contigisse a. CCCXC-VIII. satis indicat *Theodoretus* (41), & multis argumentis confirmat *Tillemontius* (42). Obiisse autem *Flavianum* mente Julio a. 404. *Boschius* probat, ut sex circiter annos a sublato schismate *Flavianus* superstes fuerit. Ab occidentalibus autem agniti fuisse illum Episcopum, atque adeo immediate *Romani* Pon-

(38) Confer *Bollandianos* l. v. §. 44.

[39] num. 282.

[40] in præterit. ad d. XXVII. Sept.

[41] l. V. bist. cap. 23

[42] T. X. adnot. II. in S. *Flavian.*

Pontificis communioni redditum, ut primum solus *Antiochia* sedit, nemo dubitat. An non autem id satis, ut Sanctus haberi possit, etsi primis sui Episcopatus annis propter *Antiochenæ* Ecclesiæ schisma communionem cum eo summi Pontifices suspenderant? De *Meletio* vero illud extra dubitationem est, numquam fuisse illum ab Ecclesia præcisum quocum omnes fere *Orientis* Episcopi communicabant, & in his *S. Basilius*, *S. Gregorius Nazianzenus*, *S. Gregorius Nyssenus*, & alii, qui profecto *Romanæ* Sedis communionem gaudebant, neque idcirco hi a *Romanis* Pontificibus Apostolica communionem privati, aut reprehensi, perinde ac si *Meletii* communionem contaminati essent. “ Solum defuit, in-

„ quit *Ballerinius* (43), seu potius suspensa
 „ fuit communicatio *immediata*, sive quod com-
 „ munionis litteræ *immediate* a Sede Aposto-
 „ lica tradi non possent ad ipsum tamquam
 „ *Antiochenum* Episcopum, quum datæ fuiss-
 „ sent *Paullino*, nec duobus concedendæ
 „ essent, ne contra *Nicænum* Canonem duo
 „ ejusdem urbis Episcopi probarentur; sive
 „ quod in turbulentissimis ejus temporis
 „ circumstantiis, *Romanis* tanto intervallo
 „ discretis, haud satis perspecta esset *Mele-*
 „ *tii* fides, quæ falsis suspicionibus a non-
 „ nullis impetebatur; unde ob *Orientalium*
 „ rerum apud *Occidentales* ignorationem, hos
Antif. Vind. T. III. L „ *Paul-*

„ *Paullino* datis litteris communionis ad-
 „ tribuisse Episcopatum *Antiochenum* frustra-
 „ tos autem *vi*um *D'i* admirabilem, *Meletium*
 „ scripsit *S. Bassius* epistola 349. nunc 214.
 „ ad *Terentium* Comitem: quæ omnia quum
 „ *immediatæ* communionis impedimentum
 „ culpa ejus vacuum præferunt, tum vero
 „ nec ipsi *mediata* saltem communione fru-
 „ enti, nec sanctitati ipsius pluribus docu-
 „ mentis comprobatæ quidpiam præjudicii
 „ ex inde inferri posse patefaciunt. Cete-
 „ rum *immediatam* quoque *Romanæ* Sedis
 „ communionem eidem aliquando con-
 „ cessam dubitandum non est, siquidem cum
 „ *Paullino*, qui ea *immediate* fruebatur, pa-
 „ cem abs se sedulo quæsitam & æquis con-
 „ ditionibus oblatam conciliavit, ut *Socra-*
 „ *tes* & *Sozomenus* testantur. Hac sane con-
 „ ciliatione in *Occidentem* adlata, adceptis-
 „ que utriusque partis, *Meletii* scilicet, &
 „ *Paullini* litteris *Occidentales* Episcopi con-
 „ gregati in *Aquilejensi* Concilio an. 381. S.
 „ *Ambrosio* præside *Theodosium* Imperatorem
 „ pro utraque parte rogarunt, perinde ac si
 „ utraque in communione Catholica existe-
 „ ret. Certe vero *Meletium* *Romanæ* Sedis
 „ communione hæudquaquam privatum non
 „ solum illud adstruit, quod, quum in dis-
 „ putatione quadam communio cum *Romano*
 „ Pontifice probanda esset, *Damaso* se adhz-
 „ rere *Meletius* professus est, ut liquet ex
 „ *Hic*

„ Hieronymi epistola 16. ad eundem *Dama-*
 „ *sum*; idque ita probavit, ut *Sapores* ab Im-
 „ peratore missus controversas Ecclesias ei-
 „ dem adjudicaverit, *Theodoreto* teste; ve-
 „ rum etiam, immo multo apertius adstruit
 „ illud (ut *Tillemontius* fatetur), quod plu-
 „ res *Meletii* litteræ in *Occidentem* missæ, re-
 „ jectæ ab *Occidentalibus* non fuere, ut reje-
 „ cissent proculdubio ex veteri, constanti-
 „ que eorum temporum disciplina, si eum
 „ a Catholica & *Romana* communione a-
 „ vullum judicassent. Quod si qua difficultas
 „ circa *Meletii* fidem falsis rumoribus disse-
 „ minata *immediatam* communionem aliquan-
 „ diu suspendit; ea satis disiecta, atque sub-
 „ lata fuit ex gestis in *Antiochena* Synodo
 „ anni 379. ubi *Meletius* primus omnium
 „ recepit, subsignavitque litteras Synodi *Ro-*
 „ *mane* antea adlatas in *Orientem* a *Sabine*
 „ *Mediolanensis* Ecclesiæ diacono, & recen-
 „ tiora decreta *Damasi* missa per *Dorothe-*
 „ *um* presbyterum, quæ errores ejus tempo-
 „ ris expresse proscribunt. Nihil ergo obest,
 „ quin tantum Episcopum de catholica fide,
 „ pro qua ter in exilium missus fuit, opti-
 „ me meritum, & ob eximias virtutes a
 „ sanctissimis viris *Basilio*, utroque *Gregorio*
 „ *Nazianzeno*, & *Nysseno*, *Johane Chrysosto-*
 „ *mo*, aliisque maximis laudibus celebratum
 „ inter Sanctos Confessores non solum *Græ-*
 „ *cæ*, sed *Latina* etiam recensuerit Ecclesia.“

Quamobrem alia *Febronio* quærenda erunt, quibus nobis persuadeat, sanctitatem cum latinis *Romanis* censuris conciliari, quod hæc ab *Ecclesia* spretæ nullius sint roboris.

VIII. Hujusmodi certe non est, quod de *Herote Arelatensi*, & *Lazaro Aquensi* nobis obtrudit. *Zosimus* Sacerdotali eos loco, & omni communione submovit (44). *Arabo* tamen, inquit, ab *Augustino* peramanter excepti, & ab *Episcopis Africanis* in Concilio congregatis, a *divo etiam Prospero*, aliisque ejus ævi scriptoribus. . collaudati fuere. *Herotis* insuper ut colendissimi *Antistitis* nomen in *Arelatensibus dyptichis* hucusque servatur. Sed primo rogandus est, ut quæ de *S. Augustino*, *Patribusque Africanis* commemorat, statim deleat; ea enim spectant ad annum 416. & ad *Innocentii I.* Pontificatum; quare ad extenuandam excommunicationis postea a *Zosimo* in *Herotem* & *Lazarum* latæ auctoritatem nulla sunt. Deinde animadvertat, ut *Zosimi* exemplum quidquam efficiat, duo sibi probanda esse, excom.

[44] ita, inquit *Febronius*, submovere se posse arbitratus ex speciali *Sedis Apostolicæ* auctoritate: Addat, non solos hosce fuisse, in quos tanta *Zosimus* auctoritate uteretur; nam *Tuentium* quoque & *Ursum* eadem sententia perculit, contra quos per totum orbem se scripta direxisse scribit [ep. IV.], ne in communione *Ecclesiæ*, in quocumque *Ecclesiastico gradu*, a qua in totum anathemati essent, susciperent. Miratur *Febronius*? Equidem si hæc de *S. Gregorio VII.* aut alio posteriorum Pontificum legeremus; illa ad *Isidorianarum* epistolarum corruptionem *Febronius* referret. Discat hinc, *Primatum Romani Pontificis* vel quinto sæculi initio idipsum potuisse, quod ei *Isidorus* tribuit.

excommunicationem nempe, quæ & iusta re-
apse sit, nec a Pontifice ipso deinceps fue-
rit revocata, ob unam Ecclesiæ improbatio-
nem robore destitui. Jam vero quod ad Zo-
simum adinet, fuisse illi sive a *Cælestio*, ut
Baronius putat, sive a *Patroclo Arelatensi*,
ut *Constantio* placuit sive ab utroque, ac præ-
terea a *Praylio Hierosolymitano* falsis in *He-
rotem* & *Lazarum* accusationibus obreptum,
non difficilis concessero. Quid hinc fiet?
Id unum, injustam fuisse decepti *Zosimi* ex-
communicationem, proindeque ante omnem
Ecclesiæ dissensum fuisse nullam. Præterea
longe verisimillimum est, in eo, quod Zo-
simus *Afros* ad ipsum misisse testificatur
(45), *epistolæ volumine* pro *Herote* & *Lazaro*
multa scripsisse ad ea refellenda, quæ utri-
usque accusatores *Zosimo* per summam ca-
lumniam injecerant, ne quod ipsis a *Zosimo*
exprobratum fuerat, in illorum admittendis
adversus *Pelagium Cælestiumque* testimoniis le-
ves nimium fuisse viderentur. Adcidit dein-
de, ut *Zosimus Cælestii* fraudes pernosceret.
Quare celeberrimam ad omnes Episcopos a.
418. *Trattoriam* dedit, qua *Cælestium Pela-
gumque* damnavit. Quid tam probabile,
quam ut *Zosimus* tandem se falsis in Epif-
copos illos delationibus deceptum agnoverit,
ac communionem illis reddiderit? Frustra
igitur & hoc *Zosimi* exemplum *Febronius* ja-

L 3

stat,

Stat, ut *Romanas* censuras nonnisi ab approbante illas Ecclesia vim sumere persuadeat.

IX. De *Hilario Arelatensi* pauca nunc dicenda sunt. " Eum *Leo* exortem *Apostolicæ* „ *Communione* declaravit; insuper illi inter- „ dixit, ne *Metropolitani* jure ordinaret „ *Episcopos*, nec ulli interesset ordinationi. „ *Hilarius* nihilominus *propositi* tenax (uti ait „ *Auxiliar.* apud *Honorat. in vita Hilarii*) nec „ juribus suis cessisse videtur, sicut nec *Leo* „ sententiam mutasse. Sed quum ab illa ef- „ festui mandanda longe abessent *Gallicani* „ *Antistites*, etiam illarum *Provinciarum*, „ quæ causam dissidio dederant, res ipsa „ per se sopita est. Ad extremum ergo vi- „ tæ spiritum in regenda Ecclesia sua pa- „ cifice perseveravit *Hilarius*, cujus hodieque „ laus est per omnes Ecclesias (46)“: Hæc

Fe-

(46) Lector fortasse per se animadverterit, miram quam-
dam hujus hominis in celebrandis quibuscumque, qui *Roma-
nis* Pontificibus obstitere, confidentiam. Quos *Victori*
adversatos sumit, fuerunt ii 'Præsules Sanctitate conspicui;
Virmilianus & *Cyprianus*, quibuscum *Stephano* dissidium
fuit, beatissimos Præsules vocat, quos ut sanctos semper co-
luit, & etiamnum tota colit Ecclesia. *Heros* & *Lazarus* a
Zosimo anathemate perculsi illustissimi ab eo audiunt *Gal-
lia* Episcopi, sancti homines, fideique Ecclesiastica maximo
studiosi. Quid *Hilarius Arelatensis*? Gloriosus Præsul . . .
cujus hodieque laus est per omnes Ecclesias. Paulo post
Mamertus, quem *S. Hilarus* Papa proprii ordinis iactura
enultandum edixerat, ut notissime sanctitatis antiles præ-
dicatur. Neque id satis. Sanctitatis gloria conspicui fue-
re hi omnes *Romani* Pontifices; dum tamen tot in *Epi-
scopos* ab illis aut reprehentos aut damnatos elogia prodi-
git,

Febronius ex *Quesnellio* deprompsit. Ne queratur ergo de me, si quod de *Quesnellio* eruditissimi *Ballerinii* hac in re pronunciarunt, idem ipsi reponam: ita homo *Apostolicæ auctoritati* inensus, sub specie vindicandæ *Sancti Hilarii* memoriæ, eundem infamat, ipsumque ejus inobedientiæ, & contumaciæ patronum præferre cupit, quæ non *Sanctorum virorum*, sed *refractoriorum hominum* propria est (47). Nullum enim vero factum, testimonium nullum adferetur, unde constet, *S. Hilarium* numquam juribus, quæ sibi adrogaverat cessisse, & sibi vetita a *Leone* *Metropoliticæ* dignitatis officia peregisse. Immo post ejusmodi contentionem reversus in Patriam, non solum statim, ut auctor vitæ ejus refert eorum se ad placandum *Leonis* animum inclinata humilitate convertit, verum etiam latam a Pontifice adversus se sententiam humiliter ferens pastoralibus officii sui curis ac perfectioni animum ferventius intendit. Totum se, inquit vitæ auctor c. 17., orationi, prædicationi, operationi velut incipiens mancipavit,

L 4

rigo.

git, non sunt *Febonio* nisi *Viktor*, *Stephanus*, *Zosimus*, *Leo M.*, *Hilarus*. Immo de *Hilario* scribit: *Qualiscumque autem in mente Hilari fuerit ille*, inquit *Tillemontius* *Mem. Eccles. Tom. XVI. pag. 107.*, longe majori semper reverentia & veneratione prosequetur *Ecclesia* memoriam *Mamerti*, quam *Hilari* Pontificis, alias licet inter *Sanctos Martyrologiis* inscripti. Quid hoc est nisi inimicissimam *Romanis* Pontificibus voluntatem præferre?

[47] T. II. oper. S. Leonis observ. in 3. p. diff. V. *Quesnelli* pag. 1055.

rigore districtus, miseratione perpetuus, largitione promptissimus &c. Et post pauca: *Astinendo vultu, operi insistendo, itinera pedibus conficiendo ita se tentavit, fatigavit, exhausit, ut vix quadragesimi octavi anni circulum adimpleret.* Omnia autem Episcopalis quidem ministerii, quod *Hilario* relictum fuit, & sanctæ vitæ officia sunt, quæ ad *metropolitici* juris munera reduci nequeunt. Immo hæc scribendi ratio sanctum virum exhibet, qui *Auxiliaris* consilium sequutus, nihil amplius resistens, soli episcopali curæ, sui que ipsius cultui se totum addixerit. Idem sane *Quessnellus* hoc urum ex laudatis vitæ verbis colligi posse adfirmavit *part. I. cap. 8.* *Hilari*um ab *hujusmodi* contentionibus *quiescentem* *Leoni* amplius molestum non fuisse (fuisse autem molestus, si adhuc post editum tam solemne iudicium *Metropolitico* jus exercere voluisset) totum vero se *animabus commissis oratione, prædicatione, ac cura sua juvandis colendisque* dedisse: quibus sedulo incumbens *vivendi finem* fecit. Immo paullo post adfirmat, toto eo tempore, quo ille supervixit, nullam se obtulisse occasionem, quam nec *Hilarius* quesierat, qua necesse esset *Leonis* decreto contraire. Prima enim, ut manifestum est, ab illo tempore occurrit *Valentis* Episcopi ordinatio: quæ post *Hilarii* mortem a *Ravennio* ejus successore facta fuit. Ubi autem nulla *metropolitici* juris exercendi occasio incidit,

Hila-

Hilarium se ut *Metropolitanum* gessisse, & *metropolitica* semper quoad vixit usurpasse potestatem dici nequit. Ut autem cetera argumenta deessent, vel unus *S. Leo* sufficere cordato viro deberet, ut *Hilarium* de sententia cessasse intelligeret. Scribens enim *S. Pontifex* ad *Episcopos* per *Arelatensem* Provinciam constitutos (48) defunctum *Hilarium Sanctæ memoriæ* appellat. Anne autem *Leo Sanctæ memoriæ Hilarium* vocasset, qui Apostolicæ Sedis communione caruisset, ac contra ejus constituta *Metropolitica* jus usurpare perrexisset? (49)

X. Eandem, qua *Hilarium Arelatensem* a *Febronio* adfectum vidimus, injuriam *S. Mamerto Viennensi* illatam queror. Sed antea quid de *Hilarii & Mamerti* dissidio *Natalis Alexander* tradat, audiamus (50). “ Per id
 „ tempus adcidit, ut *Mamertus Viennensis*
 „ *Episcopus Diensi* Ecclesiæ, quæ ad *Arelatensis* *Episcopi* diœcesim pertinebat, *Episcopus* ordinaret. Tam grave vulnus *Canonibus* illatum, ut adcepit *Hilarus Gallicanorum* *Episcoporum* Synodo, quæ hujus
 „ causæ examen susceperat, referente, *Mamertum* a *Verano Venciensi* *Episcopo* *monachi* jussit, ut ab ordinationibus indebitis
 „ sub honoris sui privilegiorum periculo in
 „ poste-

(48) Ep. XI. Ball. edit.

(49) Confer *Benedictum XIV. de Beatif. & Canon. lib. II. cap. 41. n. 11.*

[50] In *hist. Eccles. sac. V. cap. 2. art. 7.*

170 DISSERTATIO VI.

„ posterum abstineret. Eum vero, qui *Dien-*
 „ *sibus* fuerat a *Mamerto* Episcopus ordina-
 „ tus, *Leontii Arclatensis*, a quo rite conse-
 „ crari debuerat, arbitrio præcepit confir-
 „ mari. Hoc in decreto *Hilari* videre est
 „ ardentissimum ejus studium vigilantiamque
 „ singularem in procuranda per totam Ec-
 „ clesiam, & maxime per diœceses Patriar-
 „ chatui suo subditas, Canonum exequutio-
 „ ne, ac eorundem transgressione vindican-
 „ da. II. Eximia ejus prudentia suspicienda
 „ est ac lenitas, cujus rationem reddit his
 „ verbis: *Verum ad Ecclesiarum quietem tan-*
 „ *te transgressionis vulnera*, memores *Aposto-*
 „ *lica Sapientie*, curari volumus ante fomen-
 „ tis, ut corporis nostri membrum forte sanan-
 „ dum in integritatem pristinam per mitiora
 „ medicamenta revocetur, nec credatur negligi,
 „ quod interim non monetur abscindi. *Prævia*
 „ medendi semper austeritatis est lenitas, nec
 „ omnis ferro statim culpa compescitur, aut in-
 „ explorato, vel quod facile prodesse possit, of-
 „ fertur. Nunc enim temporis opportunitas,
 „ nunc languentis necessitas, nunc medicina ip-
 „ sius & modus est querendus, & qualitas,
 „ ut omnis per sapientiam facta in vitis re-
 „ primendis sollicitudo, curantis gaudeat repa-
 „ ratione quod solvat, nec caveat moderatione
 „ quod resecat. (*Ex Hilario episc. II.*) III. Ma-
 „ mentum virum alioqui sanctissimum hu-
 „ mani aliquid passum esse, & peccasse revera

„ contra Canones, & contra S. Leonis Con-
 „ stituta, qui quatuor dumtaxat civitates
 „ Viennensi Metropolitæ addixerat, ceteras
 „ vero, e quibus erat *Dienſis*, restituerat
 „ *Arelatenſi* “. Numquid igitur de *Mamer-*
 „ to præclare *Febronius* meretur, qui eum non
 mutasse mentem, nec ullo modo divelli se pas-
 sum esse ab Ecclesiæ suæ jurium exercitio? Ac
 cuiusnam quæſo Ecclesiæ Martyrologiis San-
 ctum inscribemus, qui Canones pervicaciter
 infregerit, quæque peccarit, adeo non emen-
 daverit, ut illa numquam non cumularit?
Romana saltem, atque adeo *Catholica* Eccle-
 sia huiusmodi sanctos ignorat. Quod si *Ma-*
mertum agnoscit, illud cum *Bollandianis* [51]
 dicendum omnino est, sanctum virum, qua
 decuit, animi demissione *Hilari* decreta sus-
 cepisse. Ceterum *Mamerti* exemplum quid
 ad rem præsentem facit, licet ille qualis a
Febronio exhibetur, Pontificiæ sententiæ con-
 temptor fuisset? Primo enim *Hilarus* num-
 quam excommunicationem (de hac autem
 se agere *Febronius* in hisce undique corra-
 dendis exemplis meminisse debuerat) *Ma-*
merto minatus est; hoc ait *Hilarus* (52): in
 quo factum ejus CONVENERAT sic resolvi, ut
 juxta eorum, quæ perpetrata sunt, qualitatem,
 non sine jactura proprii ordinis etiam illum a
 sacerdotali consortio submoveri cerneret, quem
 circa

[51] ad d. XI. Maii.

[52] Ep. XI.

172 DISSERTATIO VI.

creavit indebite, nempe *Diensem*. At quod convenerat, non idem est, quod nisi *resipuerit*, *submovebo*. Illud solum minitatus est, nisi *Mamertum* facti poenituisset, *redeunte querimonia*, eo privilegia *Viennensis Ecclesie* ad *Arelatensem Antistitem* translatum iri exemplum, quo migravere principio. Præterea hæc *Hilarus* rescripsit ad *Episcopos*, qui de *Mamerti* caussa in *Synodo* cognorant. Quid ergo ad *Canones* exactius, quam isthæc *Hilari* sententia post *Synodi* relationem edita? aut quis *Gallicanæ Ecclesiæ* (hanc appello, quia id ad illam propius pertinebat) dissensui locus heic esse potuit, quum viginti omnino *Galliarum Episcopi* in *Synodica* ad *Hilarum* relatione *Mamerti* factum improbassent? (53)

XI. Obstrepit tamen *Febronius*, pugnatque, opinionem suam *Euphemii* & *Maccedonii* exemplis confirmari, hi enim ob retentum in *dyptichis* *Acacii* decessoris sui nomen (qui a *Romanis Pontificibus* ex inita cum hæreticis *communicatione* damnatus sæpe fuerat) & ipsi per totum vitæ spatium *Ecclesiæ Romanæ* *communione* veluti caruerunt; ipsos tamen tota nunc in album *Sanctorum* refert *Ecclesia*. Re-
 etc

(53) Id ex iis *Hilari* verbis ad eosdem *Episcopos* perspicue colligitur: Sicut ergo & vestra dilectionis relatio, & fratris & coepiscopi nostri *Antonii* (quem *Synodus* ad eum legarat) insinuatio referavit, CLARET prædictum (*Mamertum*) privilegia certis conclusa terminis velle perdere PLUS VOLENDO.

Æt *Febronius* addidit particulam *veluti* ; sed hæc una totam ejus molem disijcit. Nullum nempe umquam anathema *Euphemio* & *Macedonio* sive dum viverent, sive post mortem a *Romanis* Pontificibus inflictum fuit, non a *Felice* III., non a *Gelasio*, non a ceteris. Immo & eos orthodoxos agnoverunt, & *Chalcedonensis* Synodi defensores egregios, quum tamen eum iis, qui *Acacium* anathemate non percellerent, communicare eo maxime nomine *Romani* Pontifices nollent, quod vererentur, nequid ejus Synodi auctoritas, rectaque fides ab ea definita detrimenti caperet. Synodicas præterea uterque ad eosdem summos Pontifices misere. De *Euphemio* quidem id testificatur *Nicephorus* (54) his verbis : *At Euphemius simul atque Episcopatum iniit, nihil moratus, suis ipse manibus in sacris tabulis nomen Moggi expunxit, & Felicis appellationem reposuit : atque in sacro suggesto considens Synodales more recepto Epistolas Romam ad Felicem dedit. Porro Papa scripta quidem illius recepit, & Euphemio veluti orthodoxo favit ; sed illum in Episcopalem communionem non admisit, propterea quod Acacii quoque, & Flavittæ nomen de sacro libro non deduxisset. Alias præterea litteras Gelasio Felicis successori Euphemius scripsit, quibus respondens sanctissimus Pontifex dilectissimum fratrem appellavit. Ma-*
cedo-

cedonius vero quum ab *Anastasio* Imperatore urgeretur, ut *Chalcedonensem* Synodum *Joannis Alexandrini* Episcopi & *Severianorum* Monachorum exemplo damnaret, absque *universali Synodo*, cui *Romanus Episcopus* praesideret, nihil se facturum esse respondit, ut *Theodorus Lector* narrat (55); immo eodem *Theodoro* teste, *Synodicas litteras* ad *Anastasium* *Romanae urbis Episcopum* (II. *Gelasii* successorem) per hunc ipsum Festum mittere decreverat, sed ne id faceret, prohibitus est ab Imperatore. Atque hos tantosque viros, *Romanae Sedi* devinctissimos, invictosque *Chalcedonensis Fidei* propugnatores summi Pontifices *Catholica communione* privassent? Aliquam tamen peculiarem communionem iis denegarunt, nempe, ut ex *Nicephoro* intelleximus, *Episcopalem*, nec cum illis nisi ut cum ceteris fidelibus communicarunt. *Episcopalis* enim *communio* aliquid excellentius praeseferebat, quam *Catholica* cum omnibus orthodoxis usitata. Fallitur ergo *Febronius*, qui hosce sanctos nobis obijcit veluti extra *Romanam* communionem viventes atque demortuos. At eorum nomina ex dyptichis eradi *Hormisdas* iussit. Iussit utique non quod eos aut haereticos schismaticosque habuerit [nam tandem *Hormisdas* eorum nomina, ut ex dyptichis recitarentur, permisit, quod num-

(55) in collect. lib. II. cui consentit *Theophanes* ad ann. secundum *Alexandrinum* DCL. idest A. C. 509.

numquam fecisset, si hæreticos illos schismaticosque existimasset] sed ut hoc exemplo ceteros ab *Acacii* communione deterreret, fortasse etiam ut quam Apostolicis decretis inobedientiæ notam incurrisse videbantur, hac severitate puniret. Ceterum ne ista quidem quæcumque inobedientia fuerit, excusatione caret. " Inter multiplicia fidei dissidia, inquit *Ballerinius* (56), quæ totum Orientem discindebant, atque turbabant, delere e dyptichis *Constantinopolitane* Ecclesiæ nomen *Acacii* videbatur dissidium non leve dissidiis addere non sine gravi periculo fidei. Populus enim *Acacii* nomen audire solitus, si deleteretur offensus graves tumultus, & scandala excitaturus credebatur: quæ scandala subindicat Imperator *Anastasius* in litteris ad *Hormisdam* Pontificem, eisdemque scandalis ipse Imperator *Acacii* amantissimus favorem præstiturus fuisse videtur. Notæ sunt turbæ pares in *Asia*, aliisque Provinciis ex citatæ, quum aliquot annos post de expungendis aliis Episcopis *Acacii* quondam communicatoribus ageretur Has porro turbas ab hæreticarum partium Episcopis atque patronis in fidei detrimentum contra versum iri Catholici præsentiebant. Tantum autem malum ut isti impedirent, dissimulandum interim censuerunt nomen *Acacii*.

(56) de vi ac vat. Primat. pag. 334.

„ *Acacii*, & commodius tempus expectandum
 „ nec *Romane* sedis præceptum hisce in an-
 „ gustiis & cum tanto fidei præsertim at-
 „ que animarum periculo cogere judica-
 „ runt. Id consilii eruitur ex *Orientalium*
 „ Episcoporum epistola ad *Symmachum*, ubi
 „ communionis restitutionem implorantes,
 „ eam dissimulandi nominis *Acacii* causam
 „ adferunt, ne, si contra nitantur Episcopi
 „ Catholici, eijciantur, vel cogantur cre-
 „ ditas sibi Ecclesias deserere, sicque in lo-
 „ ca . . . *heretici ingredientes*, *Lupi discer-*
 „ *pant oves* . . . *Putas isti amore vitæ hoc*
 „ *faciant, an amore animarum* “? *Romani*
 tamen Pontifices, qui in tanta locorum di-
 ffunctione, atque in ipsis hisce turbis de
 causarum istarum æquitate ac vi judicare
 ægerrime poterant, metuebant autem præte-
 rea, ne *Chalcedonensis* Fides infringeretur,
 mirum non est, si *Acacii* se non ita facile
 passi sint, ut ferrent Episcopos suis non o-
 bedire præceptis, quin in eos ex canonum
 rigore animadverterent, quum præsertim fie-
 ri posset, ut alii, quoque ejusmodi causas
 falso prætexerent, ut in *Acacii* communione
 studiose permanerent, ac *Chalcedonensi* Syno-
 do grave vulnus malefica voluntate inflige-
 rent. Adcedebat *Occidentalis* Ecclesiæ con-
 sensio; nec quum negatæ communionis pœ-
 na in invitos ferri possit, *Orientalium*, quo-
 rum causa agebatur, habenda potius ratio
 vide-

videbatur, quam *Occidentalium*. Quod si quid tamen in hoc a sanctis illis viris peccatum fuit, illud sane persecutionibus, exilisque ærumnis, quas pro *Chalcedonensi* fide infra-cto animo pertulerunt, compensatum dici potest, atque dilutum (57).

XII. Unum superest, quod ex *Aimoino* de quibusdam *Galliæ* Episcopis *Febronius* protulit. At ignorare non debuit esse doctissimos viros, qui eam narrationem inter fabulas numerent (58). Quid? quod adfirmate ajo, Episcopos illos, si vera *Aimoinus* narrat, in eo peccasse, pessimique rem exempli admisisse. Quamobrem *Aimoinus* ipse (quod *Febronius* caute dissimulavit) id vocat PRÆSUMPTIONEM AUDACIÆ. Nunc Lector argumenta, quibus *Romanas* censuras absque

Antif. Vind. T. II.

M

ullo

(57) Hæc si *Tillemontius* animadvertisset, non illud certe quod Catholicæ aures exhorreant, pronunciaisset (T. XVI. ubi de S. Euphemio pag. 662. Ven. edit.) posse eos qui extra communionem *Romanam* decedunt [ceux qui mécient hors de la Communion de Rome] Sanctorum Confessorumque titulum promereri [peuvent mériter le titre de Saints & de Confesseurs]. An ignorabat *Tillemontius* sequestratos a communione *Ecclesiæ Catholicæ*, qui non consentiunt *Sedi Apostolicæ*, ut in formula fidei sub *Hormisdæ* Pontifice tradita legimus, tesseramque *Christiana fraternitatis*, ut aiebat *Febronianus Bessuetius* (in defens. de la rar. l. 9. c. 32.) in *Romani* Pontificis communione a Christo constitutam? Numquid vere Sancti Confessoresque appellari possint, qui sequestrati sint a communione *Ecclesiæ Catholicæ*, extra quam salus non est, ac tessera *Christiana fraternitatis* destituantur?

(58) Vide P. du Mesnil de doctr. & discipl. Eccles. T. III. lib. XXXVII. n. 20.

ullo Ecclesiæ consensu, si iustæ sint, vim habere demonstravimus, recolat, videatque, num *Febronius* exemplis huiusmodi se *avunde* illis *satisfecisse* vere gloriatur.

XIII. Hactenus de *Romanis* censuris generatim egimus, nunc pauca de *Romana* librorum censura videamus. “ Quæ, inquit „ *Febronius* [59] adversus Congregationem „ Indicis librorum, & adversus *Romanorum* „ Inquisitorum censuram *Febronius* *Cap. IX.* „ §. 2. memorat, agnita non solum a viris „ eruditis, sed & a pluribus bonis catholici- „ cisque Principibus, ea quidem multum displicent *Zaccaria* *T. I. Introduct. Cap. II.* „ & *seqq.* plures, attamen meras adversum „ illa declamationes iniicienti, verum nec „ ille nec socii ejus umquam efficient, ut „ veræ sapientiæ Professores expellantur, ut „ bonæ artes, & cum his iusta crisis mittantur in exilium, ut denique humanum „ sensum, & cum voce perdamus memoriam. Habebunt semper Litterati quam- „ dam speciem superioritatis, & imperii in „ aliorum animos, cui ægre resistitur. Viri „ ingenio pollentes, nova apraque de sua „ penu promentes, mentes hominum sui æ- „ vi sibi facile subiiciunt: erudita illorum „ scripta, beneficio typi per orbem sparsa, „ obscuriorum temporum nebulas [quibus „ materia de *Romani* Primatus proprietati- „ bus

bus multo tempore involuta fuit) successu temporis depellunt: tot illi fere nanciscuntur discipulos, quot habent lectiones: tantis Magistris nemo non adsurgit: in eorum sententiam præsentium animi conspirant, futurorum ingenia & mores ad eandem efformantur: demum ipsæmet leges, postquam adversus novam hanc commutandi & agendi rationem aliquanto tempore reluctarunt, novis hisce moribus, nunc universaliter probatis, adaptantur. Quid dicam? Hæc ea esse dolens dicam, quæ aut in *Danielis Franci disquisitionem Academicam de Papistarum Indicibus librorum prohibitorum & expurgandorum*, aut in *Jonæ Conradi Schrammii disputationem de librorum prohibitorum Indicibus*, si quando ab hæreticis recudantur, non sine honoris præfatione inferantur. Immo & incredulorum natio, quæ tot ubique disseminatis libellis inanem quamdam philosophiam ostendit ab Apostolis prædamnotam, isthæc libenter cooptaret (60); miseret enimvero me jactatæ a Febro-

M 2

nio

(60) Certe in eandem Febronii sententiam aiebat Judaicarum epistolarum Auctor [*lettre 53.*] : *C'est le moyen de bannir la superstition, quand on laisse aux uns la liberté d'instruire, aux autres celle de profiter.* Sed Febronius sibi dicta existimet, quæ cl. P. Gauthatus adversus scelestissimi operis, cui titulus *P' Ebon*, impium auctorem animadvertit (*lettre. critiq. T. XII. pag. 100.*) " Ce n'est donc point l'ignorance en aucun genre, qu'on veut protéger, c'est en réprimant les plumes hardies; c'est la Religion qu'on veut défendre, les mœurs qu'on

nio litteraturæ, si eo demum nos deducit ut libros impune edere se posse arbitretur, quibus sanctissima Ecclesiastici regiminis forma a Christo constituta evertatur, reverentia erga Petri successores a majoribus tradita abiiciatur, inviolabilis cum Apostolica Sede communio nihil fiat, latæ a Christi Vicario sapientissimæ leges proterantur, formidandæ Romanæ Sedis censuræ irrideantur. Sapientia mundi hæc est, non Christi, prudentia carnis hæc est, non spiritus. Quanto oprabilius, quanto Ecclesiæ utilius, ut ad ea sæcula, quibus germanæ habebantur

Isido-

„ qu' on veut conserver, la société, la probité, qu' on
 „ veut affermir. En vain les Philosophes diront ils, que
 „ de leur prescrire des bornes a la hardiesse de leurs ten-
 „ tatives, c' est bannir entièrement la vérité de l'Uni-
 „ vers. [Préf. pag. 6.] que leurs systèmes procurent des
 „ avantages réels, sont le fruit de l'élévation d' ame qui
 „ se refuse au mensonge. [Ibid.] Tous ces grands mots
 „ ne nous en imposent point. Ces systèmes ne sont que
 „ des plans d'erreurs; ces avantages des ravages & des
 „ ruines; cette élévation d' ame le trait d'un orgueil
 „ inoui. En écartant tout ce jargon, on se bornera a
 „ leur dire: Pénétrez a fond toutes les sciences; mais a-
 „ vant tout, respectez la Religion, la société et le trône.
 „ Si l'on éloigne, inquit idem Gauchatus (T. IV. pag.
 „ 189.) les hommes de la lecture de certains livres, ce
 „ n' est pas que la vérité craigne les atteintes de l'er-
 „ reur, ou qu' elle évite la confrontation: toujours sûre
 „ de vaincre, elle beille avec plus d' éclat, malgré les
 „ préjugés, dont on voudroit l'obscurcir. Mais tous ne
 „ sont point capables de cette discussion, et n' y sont
 „ point destinés: c' est donc une prudence, et un devoir
 „ de les dérober a ces pièges. Le zèle porte sur la foi-
 „ blesse des Lecteurs, et non sur la force, ou le poids
 „ des livres critiques. “

Isidorianæ decretales, revocaremur, modo ea simul rediret animorum in Apostolicam Sedem demissio, qua *Carolus Magnus*, ac deinde *Triburienſis* Concilii Patres (61) statuerunt: in memoriam *Beati Petri Apostoli* honoremus Romanam & Apostolicam Sedem, ut quæ nobis Sacerdotalis Miter est dignitatis, ESSE DEBEAT MAGISTRA ECCLESIASTICÆ RATIONIS. Quare servanda cum mansuetudine humilitas, UT LICET VIX FERENDORUM AB ILLA SANCTA SEDE IMPONATUR JUGUM, TAMEN FERAMUS, & pia devotione toleremus. [62]



M 3

C A.

(61) *Can. 39.*(62) Confer *Antifebronium* T. I. *Introduct.* cap. 2. n. 8. seqq. ac vide num ea, quemadmodum *Febronio* visa est inanis declamatio appellari possit.

CAPUT VI.

Inter Pontificii Primatus jura & illud a Febronio recensetur, quo Vicarii Apostolici, itomque Legati constituuntur. Abusus, qui hujusmodi ministrorum vitio irrepere possunt, frustra ad jus ipsam minuendum ab eo traducuntur. Febronii fallacie in indicanda, quæ in Antifebronio exstat, suorum dictorum consutatione.

I. **A**T postremum progredimur Pontificii Primatus jus, quod *Febronius* agnoscit. " Quemadmodum, inquit [1], *Petrus* „ generalem *Ecclesiarum inspectorem* pro suo „ qua Primatis officio, egit juxta illud *Act.* „ *IX. v. 32. Quum Petrus transiret univer-* „ *sos &c.* ita & ejus successori competit fa- „ cultas *Ecclesias pro exercitio verorum* „ suorum jurium transeundi per se ipsum, „ vel etiam propter difficultates & incom- „ moda hujus iuris, mittendi ad provin- „ cias & regna *Apostolicos Legatos*, aut ha- „ bendi in illis *Vicarios*. Res in se bona „ & utilis, ut sæpe fit, vergit in gravem „ abusum. Qualiter per medium Pontificio- „ rum horum ministrorum & emissariorum, „ seu permanentium seu transeuntium, ob- „ scuris temporibus indebita Pontificiæ au- „

„ sto-

[1] T. II. pag. 276.

„ Auctoritati incrementa in præjudicium juris
 „ Episcoporum, Synodorum, quin & sæcu-
 „ larium Potestatum, adcesserint, pluribus
 „ exponit Febronius *Cap. II §. 10.* Hic
 „ se opponit P. Zaccaria *Part. II. lib. I.*
 „ *Cap. 2. n. 10. seqq.* præcendens, Legato-
 „ rum & Vicariorum sanctæ Sedis faculta-
 „ tes nullo non ævo fuisse reipondentes &
 „ conformes juribus Apostolicorum eos de-
 „ legantium, neque his ab illorum officio
 „ quidquam adcessisse novi“. De Apostoli-
 „ cis certe ad Principes Legatis, quos Nun-
 „ cios dicimus quum agerem, hæc dixeram
 „ (2). “ O vuole *Febbronio*, che il Papa non
 „ desse di que' giorni a' suoi Apocrisarij al-
 „ tra autorità, che di proporre gli affari a'
 „ Principi, o che dare non ne potesse lo-
 „ ro maggiore. La prima parte potrebbe
 „ esser vera, se ciò che or ora diremo
 „ degli *Apocrisarij* sotto *Costantino Pogonato*,
 „ si voglia intendere, come alcuni fanno,
 „ d'una straordinaria legazione; ma quello
 „ non fa, che i Pontificj Legati non pos-
 „ san dal Papa essere di più ampla giuri-
 „ sdizion rivestiti. I Ministri non hanno
 „ altro maggior diritto, che quello, che il
 „ Principe può dar loro, ma i Principi se-
 „ condo le occasioni co' loro Ministri più
 „ o meno allargan la mano, ne perchè
 „ con uno sieno più ristretti, ne segue che
 „ non

[2] T. II. lib. I. cap. I. n. 6. pag. 5.

„ non possano in un altro trasfondere mag-
 „ gior autorità “. Quomodo ergo exhibe-
 „ ri nunc a *Febronio* potui prætendens *Legato-*
 „ *rum* & *Vicariorum sanctæ Sedis facultates nul-*
 „ *lo non ævo fuisse respondentes & conformes ju-*
 „ *ribus Apostolicorum eos delegantium, neque his*
 „ *ab illorum officio quidquam adcessisse novi?* Ad
 „ *Vicarios porro Apostolicos quod adtinet quæ-*
 „ *stionis, quam unam eo loco explicandam*
 „ *suscepi, memoria est ei ut video, refricanda.* Dixerat ille (3): „ *Johannes Papa VIII.*
 „ *constituens Ansegisum, Senonensem Archie-*
 „ *piscopum, suum per Gallias & Germaniam*
 „ *Vicarium, dedit ei auctoritatem, quoties*
 „ *utilitas Ecclesiastica dictaverit, sive in evo-*
 „ *canda Synodo, sive in aliis negotiis exer-*
 „ *cendis, per Gallias, & Germanias Aposto-*
 „ *lica vice fiantur, & decreta Sedis Apo-*
 „ *stolicæ per ipsum Episcopis manifesta effi-*
 „ *ciantur; & rursus, quæ gesta fuerint, A-*
 „ *postolicæ Sedi pandantur, & majora nego-*
 „ *cia ac difficiliora quæque suggestionem ipsius*
 „ *a Sede Apostolica disponenda & enucleanda*
 „ *querantur. Quum per hanc commissionem*
 „ *jura Metropolitanorum in convocandis E-*
 „ *piscoporum Conciliis, & majoribus etiam*
 „ *caussis in eis terminandis labefactarentur,*
 „ *Episcopi restiterunt“. Porro id unum in*
 „ *Antifebronio ostendere adgressus sum hisce*
 „ *Vicarii Apostolici facultatibus, eaque præ-*
 „ *fer-*

[3] T. I. Cap. IV. §. 1. n. 4. pag. 226.

sertim, quæ caussarum majorum relationem ad *Romanum* Pontificem mittendam spectabat, ut negotii definitio ab eo expectaretur, jura Metropolitaram læsa nequaquam *Gallus* Episcopos potuisse conqueri, quum a primæva Vicariorum in *Gallus* institutione majores causæ ab Apostolico Vicario fuissent *Romæ* deferendæ. Hac enimvero una in re *nil novi* ad veterem Vicariorum Apostolicorum dignitatem *adcessisse* adserui; numquam autem mihi venit in mentem, non potuisse *Romanos* Pontifices Vicariis suis pro temporum, locorum, negotiorumque diversitate majorem, minoremve tribuere auctoritatem; immo diserte scripsi (4), Vicariis Illyrici *Romanos* Pontifices ordinationes in illis Provinciis detulisse, non item Vicariis *Galliarum, Hispaniarum &c.* licet eodem quo eas Vicariis *Illyrici* concesserunt, ceteris quoque Vicariis adjudicare jure potuissent; quod sane non omnes eadem auctoritate Vicarios fuisse præditos indicat. Quocum adversario Deus immortalis! mihi res est, qui sua meaque dicta pro arbitrio pervertit, nostramque concertationem a re proposita in diversum abducit!

II. Vicariorum deinde Apostolicorum institutionem ad *Romanorum* Pontificum industriam revocat. "Quum enim intelligerent, quanti momenti esset adfirmendam aucto-

„rita-

(4) T. II. lib. I. cap. II. n. II. pag. 73.

ritatem suam apud exteras gentes, id est,
 ab Urbe procul distitas, gratia Episcopo-
 rum illustrissimarum Ecclesiarum, quibus
 ob prærogativam urbium præsto quoque
 erat Principum favor, eos in suas partes
 trahere studuerunt variis modis atque ra-
 tionibus. Sed nulla potentior antiquitus
 visa est, quam si Episcopos illos ornarent
 dignitate *Vicariorum Sedis Romanæ*, Qua
 in re verba recitat *Stephani Baluzii* in sup-
 plementis ad *Petrum de Marca* (5). Sed li-
 benter ex *Febronio* sciscitarer, quid hæc de
 causis, cur *Romani* Pontifices Vicarios A-
 postolicos constituerint, *Baluziana* discepta-
 tio ad nostram dimicationem pertineat. *Ba-
 luzium* & ipse moram, qui illum eo ipso
 loco appellaveram. At rursus edico: non
 ego hanc inii cum *Febronio* quæstionem.
 Hoc unum meæ secum controversiæ caput
 est, an *Galli* Episcopi *Drogonem* & *Ansegi-
 sum* Apostolicos Vicarios regularint, quod
 causarum majorum ad *Romanam* Sedem
 relatio, illis a *Johanne VIII.* præscripta Ju-
 ribus Metropolitaram incommodaret. Ad-
 firmaverat ille; negavi ego, atque ea pro-
 tuli meæ sententiæ argumenta, quæ diluere
Febronii vindex desperavit. Cur *Romani* Pon-
 tifices de instituendis Vicariis Apostolicis
 cogitarint alia omnino quæstio est, de qua
 in *Antifebronio* ne verbum quidem. Cete-
 rum

(5) de Cone. lib. V. cap. 29. n. 2.

rum quoniam nunc *Febronio* placuit novant hancce quæstionem attingere, monendus est, *Baluzianam* quam laudat dissertationem, non satis cum ipsius decretis consentaneam videri. *Baluzius* enim ad Pontificum *Romanorum* rationes industriamque Vicariorum institutionem refert [6], quum tamen ipse ad Primatus jura eam vere traducat. Quod si velit *Baluzium*, Pontificum industriam non tam in Vicariorum constitutione spectasse, quam in Episcoporum, quos Vicarios dicerent, electione; sciat *Baluzium* insigniter hallucinatum fuisse. Causas, cur Vicarios Apostolicos in Provinciis magna longinquitate diffitis constituerent *Romani* Pontifices, docet *Anastasi* ad *Remigium Remensem* epistola ab aliis *Hormisdæ* tributa, ut nempe & *Apostolicæ Sedis Vigorem*, & *Patrum regulis suaderent adhibere custodiam*. An autem *Baluzius* putat, humilium Sedium Episcopos in tanta præsertim Metropolitaram ambitione hæc impletuos fuisse, quum ipsi illustrissimarum Ecclesiarum Antistites non semel gravissimas cum ab Episcopis, tum a Metropolitans molestias pertulerint? Non igitur hæc ad politicam quamdam industriam referenda sunt, sed ad muneris, quod Vicariis deferebatur, sustinendam auctoritatem.

III.

[6] Hinc *Febronius* in indice secundi hujus Voluminis [pag. 646.] : Vicarios *Romani* Pontifices sibi per Provincias ex ratione politica constituunt 280. quo loco eadem *Baluzii* sententia redditur.

III. Multa deinde *Febronius* ex *Ivone Carnotensi* recitat in ea, quæ inter hunc, & *Hugonem* Lugdunensem legatum Apostolicum intercessit, controversia, præsertim vero hæc *Ivonis* [7] expendenda monet; "HOC VEL-
 ,, LEM CUM MULTIS MECUM PIE SEN-
 ,, TIENTIBUS, ut *Romana* Ecclesiæ Mini-
 ,, stri, tanquam probati medici, majoribus
 ,, morbis sanandis intenderent, & non ab
 ,, irrisoribus suis audirent; *calicem colantes*,
 ,, *camelum glutientes*, *rutam*, *mentam*, *cym-*
 ,, *num* & *anctum decimatis*; *graviora autem*
 ,, *legis prætermittitis*; quum per totum pene
 ,, mundum flagitia & facinora videmus pu-
 ,, blice perpetrari, nec ea a vobis aliquan-
 ,, do iustitiæ falce resectari &c. " Tum ad-
 dit hæc in Apostolicam Sedem ejusque Nun-
 cios sane honorificentissima quæ scilicet *Me-*
lanchtonem scribere puduisset [8]. " Si quæ-
 ,, ras, cur illi a Sede Apostolica mittantur,
 ,, speciose responderetur a Canonistis, ut e-
 ,, vellant, dissipent, ædificent, plantent
 ,, sacram Religionem, mores christianos re-
 ,, staurant; ipsi e contra tori quanti occupa-
 ,, bantur, aut strepitum appellatarum ad se
 ,, litium, aut ceremoniali aularum, nego-
 ,, ciationibus politicis, explorationibus &
 ,, relationibus ad Curiam faciendis, utque
 ,, homines spiritu *Romano* imbutos conscri-
 bant,

[7] *Ep. 65. edit. a. 1585.*[8] *T. II. pag. 381.*

bant, atque Sedem Apostolicam adorari;
 „ quantum valent, procurent, eos perfe-
 „ quendo, qui (uti Ivo Carnotensis) ratio-
 „ nabile illi & ratiocinans obsequium dumta-
 „ xat deferrent. Quid hodie fiat, alii in-
 „ dagent“. Indagent alii, per me etiam li-
 cet sed hoc saltem voluisssem, ut *Febronius*
indagasset, num hæc ad *Antifebronium* perti-
 nerent. Ego sane negarem. Id *Febronius*
 statuerat [9], ab initio Legatos Pontificios ne
 minimam quidem partem jurisdictionis exercuisse,
 sed fuisse meros *Apocrisarios*, & *Responsales*;
 sæculo autem IX. post falsas decretales Nuntios
 Apostolicos amplissimam potestatem sortitos fuisse,
 ut ad specimen regiminis secularis essent instar
Praesidum Provinciarum, exercuisseque concu-
 rentem cum *Episcopis* jurisdictionem. O falsa-
 rum decretalium scelus! Sed ad rem. In
Antifebronio non admodum me difficilem o-
 stendi in eo, quod Apostolicos ad Princi-
 pes Legatos primum fuisse meros *Apocrisarios*
 & *responsales* *Febronius* dixerat. Duo tamen
 addidi: primum potuisse tamen Pontifices
 multo ampliorem suis *Apocrisariis* auctori-
 tatem deferre; alterum, reipsa multo ante
 falsas decretales detulisse, idque *Constantini*
Pogonati verbis in epistola a. 682. ad Leo-
 nem II. scripta confirmavi (10): hortamur
 porro vestram sanctissimam Summitatem, ut
 quam-

[9] T. I. cap. II. §. 10. n. 1.

[10] T. III. Conc. Hard. col. 1463.

quamprimum mittat, quem designare solet, *Apostolicum*, ut is in Regia, & a Deo conservata nostra urbe degat, & in emergentibus, sive dogmaticis, sive canonicis, ac prorsus in ecclesiasticis omnibus negociis vestre Sanctitatis referat personam. Quam apte atque efficaciter hæc a Febronio diluuntur illis, quas in Apostolicos Legatos conjecisse vidimus, contumeliosissimis criminationibus!

IV. Ceterum quum Febronius heic Pontificios Nuncios cum Legatis, cujusmodi Hugo Lugdunensis erat; minus recte confundat, ne miretur tantam Legatorum auctoritatem, audiat ex cl. Carolo Gagliardio (II) quanta olim Legatorum dignitas esset atque potestas. "S, Gregorius M. ad Episcopos Siciliae, rescribens patefacit, Legationes Apostolicas in aliquo Regno, provinciave generales cum amplissima potestate viguisse ante sæculum VI. "Valde necessarium esse perspeximus, ait, ut sicut prædecessorum nostrorum fuit judicium, ita uni eidemque personæ omnia committamus, ut ubi nos præsentem esse non possumus, nostra per eum, cui præcipimus, representetur auctoritas. Quamobrem Petro subdiacono Sedis Nostræ intra Provinciam Siciliam vices nostras Deo auxiliante commisimus. Quod si tanta jam tum inerat Legatis Apostolicis auctoritas, cur non eandem Romani Pontifices

[11] *Institut. Juris Canon. Comm. & Neapolit. lib. I. tit. XXII.*

fices Nunciis ad Principes suis conferre potuissent? Expectare ne falsas decretales debuerant, ut quæ Legatis, immo & Vicariis Apostolicis ad continendos in officio Episcopos, canonesque vindicandos jura ex Primatus auctoritate concesserant, eadem ubi id necessitas postularet, Nunciis quoque tribuerent?

V. Nuncii suo munere haud funguntur; quin etiam concessis sibi facultatibus in Episcoporum contemptionem abutuntur. Scilicet Nuncii quoque ac Legati homines sunt; nihil ergo humani ab eis alienum putato. Sed addendum fuit, *Tridentinos* Patres [12] non paucos potestatis abusus, qui in Legatis, Nunciisque Apostolicis obtinuerant, sanctissimis decretis reformasse; illud vero maxime, ex abusus ad ipsam potestatem negandam pessimam esse argumentandi rationem. Horret animus ea recolens, quæ de Episcopalis auctoritatis abusus passim in Ecclesiasticis referuntur Annalibus. Quis nisi desipiat, hinc licere sibi existimet Episcopos a suis legitimis juribus deturbare? Verum ut ne a Legatorum exemplo discedamus, ipse ille *Ivo* quem de Apostolicis Legatis querentem *Febronius* induxit, audiendus est. Ita igitur ille *Paschali* summo Pontifici scribit (13): "Quum enim a la
„ tere

[12] *Sess. XXII. & XXIV. de reform.*

[13] *Ep. 109.*

192 DISSERTATIO VI.

„ tere vestro mittitis ad nos Cardinales ve-
 „ stros , tamquam filios uterinos ; quia in
 „ transitu apud nos sunt , non tantum non
 „ possunt curanda curare , sed nec curanda
 „ prospicere , inde est , quod multi præposi-
 „ torum facta gladio linguæ ferire cupien-
 „ tes , dicunt , Sedem Apostolicam non sub-
 „ ditorum quærere sanitatem , sed suam , aut
 „ lateralium suorum quærere commoditatem .
 „ Unde & quidam conregionales nostri hoc
 „ murmur non æquanimiter adcipientes , ut-
 „ pote *Romanæ Ecclesiæ* filii unanimes , scri-
 „ bere decrevimus sanctitati vestræ , ut ali-
 „ cui *Transalpino* legationem Sedis Aposto-
 „ licæ injungatis QUI ET VICINIUS SUB-
 „ REPENTIA MALA COGNOSCAT , & ea
 „ vel per se , vel relationem ad Sedem A-
 „ postolicam maturius curare prævaleat . “
 Viden quantum legatorum potestati *Ivo* de-
 tulerit , licet interdum de eorum abutibus
 conquereretur ? Sed ad alia *Febronius* nos
 vocat .

DISSERTATIO VII.

De aliis Primatus juribus, quæ solum a Conciliis atque Episcopis Romano concessa fuisse Pontifici Febronius contendit.

CAPUT I.

Generatim queritur, num a Synodis, & Episcopis (quod ait Febronius), repetenda sint plurima Romani Primatus jura?

I. **H**abet, inquiebat Febronius eo loco quem primo superioris dissertationis capite appellavimus, (1) *universalis Primatus sua jura partim ex jure divino, partim ex humano; immo PLURA EX HOC, QUAM EX ILLO*. Nempe quæ in eadem dissertatione perpendimus jura, ea sunt, quæ ex jure divino profecta Febronius agnoscit, licet ab eo mirum in modum adtenuata. Cetera a Conciliis, atque ab Episcopis Romano Pontifici adcesserunt, immo, inquit idem Febronius (2), *Canones & Concilia Pontificibus Jurisdictionem VERE TALEM, atque alia contulerunt, quæ proprio & nativo jure, non habent, ut Jurisdictionem VERE TALEM non esse ex jure divino Romanorum Pontificum propriam*

N in.

Antif. Vind. T. III.

(1) T. I. Cap. II. §. 7. n. 9.

(2) T. II. pag. 313.

intelligimus. Quam parum hæc distant a *Nili & Illyrici* hæresi, quam *Bellarminus* confutantam tulcepit! (3) Hi enim *Romani* Pontificis auctoritatem esse a generalibus Conciliis adferebant; quare quum Primatus absque jurisdictione *vere tali* vix aliud sit quam honoris Primatus, certe non supremæ cuiusdam auctoritatis; illud quod *Febronius* ex jure divino *Romanis* Pontificibus largitur, tam exiguum est, ut vix non sibi adiensuros fuisse *Nilum, Illyricumque* ominari possit.

II. Nos enimvero ostensimus, Primatum, qui ex Christi institutione *Petro* ejusque successoribus conceditus fuit, vera propriaque jurisdictione in universam Ecclesiam etiam in Conciliis generalibus congregatam præstare, ut nihil eorum, quæ ad eam pro dignitate, & Catholicæ unitatis cum formandæ tum conservandæ necessitate exercendam maxime pertinent, ab alio potuisse, quam a divino ipsius Primatus auctore derivari, atque constitui necesse sit. Id uti jura, quæ *Febronius* Conciliis & Episcopis tribuit, singularim considerabimus, manifestius fiet. Interea hoc ipsum veterum *Romanorum* Pontificum testimoniis confirmabimus. *Bonifacius* igitur primus universis Episcopis per *Thessaliam* constitutis hæc a. 422. scribebat (4):
Ni-

(3) de Rom. Pont. l. b. II. cap. 17.

(4) ep. XIV. T. I. Epist. R. P. Const. col. 1037. Hanc quidem epistolam *Quæsnellus* in suppositionis aut interpolationis

Nicænæ Synodi non aliud præcepta testantur : adeo ut non aliquid super eum ausa sit constituere , quum videret nihil supra meritum suum posse conferri : omnia denique huic noverat Domini sermone concessa. Eodem pertinet , quod Gelasius scripsit (5) : Romana Ecclesia nullis Synodicis constitutis ceteris Ecclesiis prælata est ; Sed evangelica voce Domini & Salvatoris Nostri primatum obtinuit ,

III. Non negaverim tamen , Canones Conciliorum quodammodo tribuisse Romanæ Ecclesiæ auctoritatem , quia , ut ait Bellarminus (6) , eam declararunt , & adseruerunt ; quemadmodum etiam dicitur Nicænum Concilium definivisse , Filium Dei esse Patri consubstantiali. Quamobrem idem Gelasius in epistola ad Episcopos Dardaniæ ita Romane Ecclesiæ principatum explicat , ut quum beatus Apostolus Petrus Domini voce percepit , eum illam , Ecclesia nihilominus SUBSEQUENTE , & tenuisse semper & retinuisse adfirmit. Igitur Domini voce' percepit Petrus Primatum , ejusque jura ; quid Ecclesia in Conciliis , aut per dispersos Episcopos ? Vocem Domini subsequuta est , non conferens Petri successoribus auctoritatem ; quam in Petro Domini voce perceperant , sed illam agno-

N 2

scens

lationis suspensionem adducit ; sed egregie confutatus fuit
a Balleriniis T. II. oper. S. Leon. col. 53.

[5] Ep. 33. n. 1.

[6] l. c.

scens, & prædicans. Alibi dixerat (7): *Apostolica vero Sedis auctoritas quod cunctis seculis Christianis Ecclesiæ prælata sit universæ, & Canonum serie paternorum, & multiplici traditione firmatur. Canonibus nempe, ac traditione effectum non est, ut Ecclesiæ prælata sit universæ, sed confirmatum.* " *Johannes quoque II., inquit Bellarminus [8], in epistola ad Justinianum, postquam dixerat, Romanam Ecclesiam esse caput Ecclesiarum, subiungit: sicut Patrum regulæ & statuta declarant. Et Nicolaus I. in epistola ad Michaellem Imperat. Ista inquit, privilegia huic S. Ecclesiæ a Christo sunt donata, a Synodis non donata, sed celebrata & honorata &c. Et in IV. Synodo sub Symmacho tres causæ numerantur, si quis prudenter advertat, primatus Romanæ Ecclesiæ. Sic enim legimus: Ejus [id est Symmachi,] sedi primum Petri Apostoli meritum, deinde sequuta jussione Domini Conciliorum venerandorum auctoritas, singularem in Ecclesiis tradidit potestatem. Ubi primo ponitur Petri meritum, quia ob meritum confessionis obtinuit Petrus Primatum, Matth. XVI. Secundo ponitur Domini jussio, qua institutus est Primatus, & Petro collatus, quum ei dictum est: *Pasce oves meas* Joh. ult. Tercio ponitur*

[7] in epist. ad Anastas. Imp.
[8] l. c.

„ nitur Conciliorum auctoritas , quæ hanc
 „ Domini jussionem declaravit “ . Idipsum
 indicavit *Maximus Confessor* , quum ad *Fe-*
rum illustrem scriberet : *Sanctissimæ Romano-*
rum Ecclesiæ beatissimum Papam , idest *Apo-*
stolicam Sedem , ab ipso incarnato Dei verbo
 sed & ab omnibus Sanctis Synodis secundum
 Sacros Canones , universarum quæ in toto ter-
 rarum orbe sunt Sanctarum Dei Ecclesiarum in
 omnibus & per omnia percepisse & habere im-
 perium ?

IV. Neque vero aliud sensit *Zosimus* ,
 quem nobis *Febronius* obijcit (9) . *Apostolicæ*
Sedi , inquiebat ille (10) , in honorem beatissi-
 mi Petri Patrum decreta peculiarem quamdam
 sanxere reverentiam . At quomodo sint ea
 intelligenda , ipsemet alia in epistola docet
 [11] his verbis : “ Quamvis Patrum tradi-
 „ tio apostolicæ Sedi auctoritatem tantam
 „ tribuerit , ut de ejus judicio disceptare
 „ nullus auderet , idque per Canones sem-
 „ per regulasque servaverit , & currens ad-
 „ huc suis legibus ecclesiastica disciplina *Pe-*
 „ tri nomini , a quo ipsa quoque descendit ,
 „ reverentiam , quam debet , exsolvat : tan-
 „ tam enim huic Apostolo canonica anti-
 „ quitas per sententias omnium voluit esse
 „ potentiam , ex ipsa quoque Christi Dei

N 3

„ no.

(8) l. c. pag. 313.

(10) Apud Coust. col. 543.

[11] Ep. XII. col. 974.

198 DISSERTATIO VII.

„ nostri promissione, ut & ligata solveret,
 „ & soluta viociret; par potestatis data con-
 „ ditio in eos, qui sedis hereditatem, ipso
 „ adnuente, meruissent: habet enim ipse
 „ cum omnium ecclesiarum, tum hujus ma-
 „ xime, ubi sedit, curam, nec patitur
 „ aliquid privilegii aut aliqua titubare au-
 „ ra sententiæ, cui ipsa sui nominis firma,
 „ & nullis hebetata motibus constituit fun-
 „ damenta, & quæ sine suo periculo teme-
 „ re nullus incesstat: quum ergo tantæ au-
 „ thoritatis *Petrus* caput sit, & sequentia
 „ omnium majorum studia firmaverint, ut
 „ tam humanis quam divinis legibus, &
 „ disciplinis omnibus firmetur *Romana Ec-*
 „ clesia, cujus locum nos regere, ipsius quo-
 „ que potestatem nominis obtinere non la-
 „ tet vos &c. “ Longiuscula igitur hæc *Zo-*
simi sententia eo spectat, ut intelligamus,
 quam Patrum traditio, & canonica antiqui-
 tas Sedi Apostolicæ tribuit auctoritatem,
 eam ex *Christi promissione* derivatam fuisse; *se-*
quentia Patrum studia eam firmasse auctori-
 tatem, cujus *Petrus* caput erat ex eadem
Christi promissione, humanasque leges id fir-
 masse, quod divinæ sanxissent. Nihil ergo
Zosimus a ceteris, quos nuper appellavimus,
Romanis Pontificibus hac in re discrepat.

V. Aliud præterea *Romane* Sedi perhono-
 rificum, sed a Primatu, de quo nobis est
 cum *Febronio* contentio, longe diversum cum

Ro-

Romani Pontifices, tum Concilia designare voluisse mihi videntur, siquando a Synodis, Patribusque auctam Pontificis dignitatem indicarunt. Ad Patriarchalem in universum Occidentem ea spectant auctoritatem. Hæc non juris divini est, quemadmodum Primatus, sed Ecclesiastici. Quum ergo vel Synodi, vel Patres aliquid *Romane* sedi tribuisse honoris, aut etiam primatus dicuntur de Patriarchalis honoris, ac Principatus dignitate intelliges, quam ipsam Concilia & Patres esse in *Romano* Pontifice supra ceteros *Orientis* Patriarchas longe præcipuam vel firmarunt, vel agnoverunt, ut qui *domini* voce Primas Ecclesiæ constitutus esset, omnibusque auctoritate præcelleret, idem quoque etiam in Patriarcharum ordine primus haberetur. Huc præsertim sextus *Nicene* Synodi canon pertinet. *Non aliquid* illa *super Romanum Pontificem* veluti christiani orbis *Primates* *ausa est constituere* (quod *Bonifacius* agebat). Ait quidem illa: *Ecclesia Romana semper habuit Primum* (12). Sed Pri-

N 4

ma-

(12) *Quesnellus* duo commentus est, ut hocce in *Romanam* Sedem *Nicene* Synodi testimonium sane hominibus eluderet. Primum enim in *Latinis* exemplis textum ex uno mendoso & posteriori *Oxonien* *Græco* habuit primatum inferre maluit, quam cum plurimis tam antiquissimis exemplis legere: *habuit primum*: deinde (quod *Dupinius* avide adripuit) partem hanc *Canonis* esse *Ancientiam*, ac vel *eam* ex *marginibus* impressam in *textum*, vel *Romane* Ecclesiæ clericis (ex vetustissimum *Græco* *Textu*),

matus nomine non heic designatur universalis ex Christi institutione in Ecclesiam Primatus, sed supra Patriarchas ex Ecclesiæ iussione principatus. Nam præterquamquod si *Nicæni* Patres divinum heic Primatum spectassent, aliis id verbis innuisse debuerant, prisca a *Iustello* edita, atque a *Balleriniis* ad MSS. Codices diligentissime exacta huius loci versio ita habet (13): *Antiqui moris est, ut Urbis Romæ Episcopus habeat principatum*; versio autem, quam Cardinalis *Deusdedit* [14] exhibet, ejusmodi est: *Antiqua consuetudo obtinuit, ut Urbis Romæ Episcopus &c.* An autem antiquum morem, antiquam consuetudinem appellassent *Nicæni* Patres si jus divinum. Primatus respexissent? Quare quod in illustri *Gelasii* fragmento, apud *Sirmondum* dicitur: *Sedi S. Petri trecentorum decem & octo Patrum invicto & singulari iudicio VETUSTISSIMIS JUDICATUS EST HONOS*, eodem redit, neque ad universalem Primatum pertinet, qui non vetustate, sed divina iussione comprobatur (15). Sed vide

Ni-

lum), aliisve esse additam ne Romanæ dignitatis oblitus esse *St. Patres* viderentur. Utrumque huius hypercritici figmentum *Ballerinii* strenue refellunt in adnotationibus ad eum Codicis Canonum a *Quesnello* editi locum [T. III. operum *S. Leonis* pag. 52.] quos vide.

[13] T. III. *S. Leon.* col. 408.

[14] *lib. I. n. 1.* suæ collectionis, quæ continetur in MS. Vaticano 3833.

[15] Non negaverim tamen hæc ipsa *Nicæna* Synodi verba illustre quoddam pro universali Primatu argumentum sup-

Nicænorum Patrum in Romanum Pontificem reverentiam. Ne de Patriarchali quidem summi Pontificis dignitate quidquam statuerunt, veterem morem, & consuetudinem appellare contenta. Quo respiciens Nicolaus I. (16) aiebat: Si instituta Nicænæ Synodi diligenter inspiciantur, inveniatur profecto, quia Romanæ Ecclesiæ nullum eadem Synodus contulit incrementum: sed potius ex ejus forma, quod Alexandrinæ Ecclesiæ tribueret particulariter, sumpsit exemplum: Sumpsit autem in iis, quæ ad Patriarchalem dignitatem spectant, non in iis, quæ divini sunt Primatus.

VI. Intelligit, opinor, *Febronius*, quam inepte ad Primatum ea *Chalcedonenſis Concilii* (17) retulerit [18]: *Throno antiquæ Romanæ, quod urbs illa imperaret, jure Patres privilegia tribuerunt. Contendit quidem ille,*
Con-

suppeditare. Neque enim aut canonica antiquitas alia de causa videtur principem inter Patriarchas locum Romano Pontifici adseruisse, quam quod nossent eum, ut universis præſideret, esse a Deo constitutum; aut ipsi Nicæni Patres nihil de Patriarchali ejusdem dignitate decernere ausi fuerunt nisi quod in eo Petrus a Christo universæ Ecclesiæ præpositum venerabantur. Quamobrem recte Valentianus [I. in Novella [T. I. Oper. S. Leonis col. 642.] quum igitur, inquit, Sedis Aſtolice primatum S. Petri meritum, qui princeps est episcopalis corone, & Romanæ dignitas citatur, sacra etiam Synodi firmavit auctoritas; Nicænæ scilicet non Constantinopolitane, uti contra Salmasium disputat Cl. Simondus in censura dissertationis secundæ de Ecclesiis suburbicariis cap. II.

(16) Ep. VIII.

(17) Can. XXVII.

(18) l. c.

Concilium his verbis *varias* Romanæ Sedis prerogativas libero Ecclesiarum consensui tribuisse. Verum *Chalcedonenses* Patres Romanam Sedem respexere non ut Primatis dignitate fulgentem; (privilegia enim Apostolicæ Sedis tanquam Primatis *non a Patribus sed a Deo constituta sunt*, ut aiebat *Gelasius*) sed ut Patriarchico jure donatam: quod unum ad augenda in *Constantinopolitano* Episcopo *τῇ πρεσβείᾳ τῆς τοῦ* (præeminentias honoris diceremus) pertinebat. Ceterum ignorare *Febronius* non debuit, hunc *Chalcedonensem* Canonem numquam fuisse a *Latina* Ecclesia probatum, immo ne ab ipsis quidem *Græcis Photio* antiquioribus: qui XXVII. tantum *Chalcedonenses* Canones adceperunt (19). Ac jure quidem; nam ut ne omnia quibus hunc Canonem scaterere ostendit *Christianus Lupus* (20), vitia persequar, duo ille maxime continet reprehensione dignissima, *Sedis Apostolicæ injuriam*, & Canonum (Nicanorum) *eversioem*, quemadmodum Synodi Patribus *Lucentius S. Leonis* Legatus exprobravit. Ac de canonum eversione res ex *S. Leonis* epistolis est manifesta. Sufficiet heic ea adnotare, quæ ad ipsum *Anatolum Constantinopolitanum* Episcopum, cujus causa is canon editus fuerat, Sanctissimus Pontifex

(19) Confer *Ballerinius* in adnotationibus ad primam *Quenelli* dissertationem (T. II. oper. S. Leon. col. 515.)
 [20] in adnotat. ad hunc Canon.

fex scripsit (21), "Doleo etiam in hoc di-
 ,, lectionem tuam esse prolapsam, ut sacra-
 ,, tissimas *Nicænorum* canonum constitutiones
 ,, conareris infringere: tamquam opportune
 ,, se tibi hoc tempus obtulerit, quo secun-
 ,, di honoris privilegium sedes *Alexandrina*
 ,, perdiderit, & *Antiochena* Ecclesia proprie-
 ,, tatem tertiæ dignitatis amiserit: ut his
 ,, locis juri tuo subditis, omnes Metropoli-
 ,, tani Episcopi proprio honore priventur.
 ,, ... Nimis ergo hæc improba, nimis sunt
 ,, prava, quæ sacratissimis canonibus inve-
 ,, niuntur esse contraria. In totius Eccle-
 ,, siæ perturbationem superba hæc tendit e-
 ,, latio, quæ ita abuti voluit Concilio Sy-
 ,, nodali, ut Fratres in fidei tantummodo
 ,, negotio convocatos, & definitione ejus
 ,, causæ, quæ erat curanda, persuctos, ad
 ,, consentiendum sibi, aut depravando tra-
 ,, duceret, aut terrendo compelleret. Inde
 ,, enim fratres nostri ab Apostolica Sede di-
 ,, recti, qui vice mea Synodo præsidebant,
 ,, probabiliter atque constanter illicitis ausi-
 ,, bus obstiterunt, aperte reclamantes, ne
 ,, contra instituta *Nicæni* Concilii, præsum-
 ,, ptio reprobæ novitatis adurgeret". Ad
 ,, injuriam vero Sedis Apostolicæ quod ad-
 ,, tiner, eam *Ballerinii* amoliri conantur (22).
 Verum quum eam agnoverit *S. Leonis* Le-
 gatus,

(21) Ep. CVI. col. 1161. Ball. edit.

[22] T. II. oper. S. Leon. col. 515. seq.

gatus, quid hoc est nisi *æthiopem dealbare*? Equidem fateor, hoc canone divinis *Romane* Sedis juribus nihil ademptum, etsi *Cacaciario* aliter visum est (23); a *Petro* enim hæc jura in eam Sedem derivata esse quei negassent *Chalcedonenses* Patres, qui alibi ipsum *Petrum*, & *Petri* auctoritatem in *Leone* professi, & venerati erant? (24), ac præterea, ut dixi, non ea Patrum mens erat, ut Pontificio in universam Ecclesiam Primatui quidquam detraherent. Illud tamen in eo Canone est *Romane* Sedi etiam ut Patriarchali valde injuriosum, quod privilegia a Patribus illi concessa dicantur, *quia imperaret*. Illa hæc in mentem veniunt, quæ de *Acacio* postea *Gelasius* scripsit in epistola ad Episcopos *Dardaniæ*. “Risimus autem, quod
 „ prærogativam volunt *Acacio* comparari,
 „ quia Episcopus fuerit Regiæ civitatis.
 „ Numquid apud *Mediolanum*, apud *Raven-*
 „ *nam*, apud *Sirmium*, apud *Treviros* multis
 „ temporibus non constitit Imperator? Num-
 „ quidnam harum urbium Sacerdotes ultra
 „ mensuram sibi met antiquitus deputatam
 „ quidpiam suis dignitatibus usurparunt?”
 Sed ridere non possumus *Chalcedonensium* Antistitum confidentiam, quæ privilegia Patriarchali *Romane* Sedi a Patribus concessa in
 Im.

[23] *Exercitat. in S. Leon. opera pag. 508. seq.*

[24] Vide *Ad. I. & 2.* item Synodi relationes ad ipsum *S. Leon.* & *Imp.*

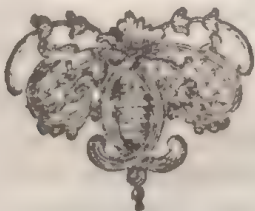
Imperium referebat. Ipse enim ille honos, qui huic Sedi tributus est a Patribus, dum eam ita totius *Occidentis* Patriarchalem Thronum agnoverunt, ut ceterarum Patriarchalium sedium princeps haberetur, ex *Petro* adcersitus ei fuit, cui id deberetur, ut quemadmodum ei τῇ ΠΡΩΤΕΙΑ (primum) Christus tribuerat, ita Ecclesia τῇ πρεσβείᾳ τῆς τιμῆς supra omnes Patriarchales Sedes adjudicanda fateretur. Unde enim nisi ex *Petro Alexandrinæ*, & *Antiochenæ* Sedi Patriarchalis dignitas? Quum multi sint *Apostoli*, agebat *S. Gregorius Magnus* (25), pro ipso tamen principatu sola *Apostolorum* principis Sedes in auctoritate convaluit, quæ in tribus locis unius est. Ipse enim sublimavit Sedem, in qua etiam quiescere, & præsentem vitam finire dignatus est. Ipse decoravit Sedem in qua *Evangelistam* discipulum misit. Ipse firmavit Sedem, in qua septem annis, quamvis discessurus, sedit. Quare quum *Petrus Romanam* Sedem præ ceteris sibi vindicarit, dubium non est, quin majori illa etiam ut *Occidentalis* Patriarchatus Sedes dignitate reliquis præstet. Unde advertimus, inquit *S. Innocentius I.* in epistola ad *Alexandrum Antiochenum* (26), non tam pro Civitatis magnificentia hoc (Patriarchalem honorem intelligit) eidem (*Antiochenæ Urbi*) adtributum, quam

(25) lib. VII. ep. 40. al. 37. lib. 6.

quam quod prima primi Apostoli Sedes esse monstratur, ubi & nomen adcepit Religio Christiana, & quæ conventum Apostolicum apud se fieri celeberrimum meruit, quæ urbis Romæ Sedi non cederet, nisi quod illa in transitu meruit, ista susceptum apud se consummatumque gauderet. Quid vero illud, quod privilegia Romane & Constantinopolitane Sedi concessa in eodem illo Canone æqualia prædicantur? Mitto æqualia numquam futura, quæ ita utrique Sedi adscriberentur, ut altera alteri primo honoris gradu antecelleret. *Æqualia* quod utrique Sedi adscriberentur, ut altera alteri primo honoris gradu antecelleret. *Æqualia* quod utrique Sedi tributa privilegia dicantur, multum Sedis Romane auctoritati detrahit. Nam licet Romanus Pontifex ut Patriarcha Occidentis æquo jure, quo ceteri Patriarchæ Orientis, imperet, universim tamen absque Apostolicæ Sedis injuria edici nequit, *æqualia* esse Romane Sedis, atque Orientalium jura; quemadmodum etsi Ducis, Comitisque jura eadem in omnibus sunt, nec majore Rex Gallie potestate polleat tamquam Burgundie Dux, aut Delphinatus Comes, quam illarum Provinciarum Daces Comitessve antequam illæ in regis potestatem redactæ sunt; qui tamen *æqualia* esse jura Galliarum Regi atque olim Burgundie ducibus ac Comitibus Delphinatus, generatim pronunciaret, de Galliarum Rege con-

tem.

temptim' loqui perhiberetur. Scilicet non solo *Burgundionum* Ducum aut *Delphinatum* Comitum jure, sed Regio præterea amplissimo *Galliæ* Rex imperat; quod generali illo effato elevari videretur: nec solo Patriarchali jure potitur *Romana* Sedes, sed longe magnificentiore Primatis in universam Ecclesiam, quod ea *Chalcedonensium* Patrum propositio saltem dissimulat, obtegitque. Atque id præterea *Constantinopolitanorum* Præsulum ambitioni ansam præbere facile poterat ampliorum in dies sibi per nefas vindicandorum jurium, ac sub *equalium* privilegiorum obtentu ipsius Pontificii Primatus executiendi: quod utinam sequentium illius Sedis Antistitum gesta non comprobassent! Non est ergo cur de *Chalcedonensi* hoc Canone multum *Febronius* sibi blandiatur.



CAPUT II.

*Num jus terminandorum diœcesium finium ,
quod Febronius ait, Romano Pontifici non
ex ipsa Primatus vi, sed ex Ecclesiæ con-
sensione adtesserit.*

I. **M**agna sunt, ac valida, quæ adver-
sus *Febronianum* illud de Pontifi-
ciis plerisque juribus ab Ecclesiæ concessio-
ne repetendis decretum adtulimus. Verum e-
tiam proderit quam late diffusa sit ejus do-
gmatis perniciēs, cognoscere quantamque
Pontificiæ auctoritati calamitatem & stra-
gem inferat. Quæ igitur ex eo sequantur,
operæ prætium erit singulatim expendere.
Primo itaque audiamus, quid de jure finium
cujuscumque diœceseos terminandorum *Fe-
bronius* disputet. “ Ante Episcopi, inquit
„ (1), tum singuli, tum in Synodis con-
„ gregati, pleno suo jure utebantur confor-
„ miter ad dispositionem Canonum & anti-
„ quam consuetudinem. Inde intelligitur,
„ quare Patres Concilii *Niceni* Can. VI.
„ volentes designare limites majorum diœ-
„ cesium non recurrerint ad determinatio-
„ nem *Romani* Pontificis, sed ad usum ge-
„ neraliter receptum inde a tempore Apo-
„ stolorum: *Antiqua*, inquiunt, CONSUE-

17 TU-

„ TUDO servetur per Ægyptum , Pentapolim
 „ & Lybiam , ut Alexandrinus Episcopus ho-
 „ rum omnium administrationem habeat . Simi-
 „ liter & apud Antiochiam &c. Inde etiam
 „ Patres Concilii generalis secundi Can. II.
 „ JUXTA CANONES Alexandrinus Episcopus
 „ quæ in Ægypto sunt , regat solummodo &
 „ Orientis Episcopi Orientem tantum gubernent :
 „ Ex his sequitur , qualiter hæc diœcesium
 „ divisio , hæc auctoritas Episcoporum , A-
 „ lexandrini , & Antiocheni , non sit juris
 „ divini , sed juris humani ecclesiastici , non
 „ Papalis , sed vel Conciliaris , proinde E-
 „ piscopalis , vel usualis ; atque adeo ; si hæc
 „ potestas finium diœcesanorum regundorum
 „ effective in summum Pontificem translata
 „ fuerit , illud non aliter evenerit , quam
 „ communi Episcoporum consensu : consensu ,
 „ inquam , per legem , vel per usum declarato .

II. Dubitat igitur primo , Febronius , an
 hæc potestas finium diœcesanorum regundorum
 effective in summum Pontificem translata fuerit .
 Non dubitavit tamen Bernardus , cujus hæc
 sunt (2) . Potest si utile judicaverit , novos or-
 dinare Episcopatus , ubi hactenus non fuerunt .
 Potest eos , qui sunt , alios deprimere , alios sub-
 limare , prout ratio sibi dictaverit , ita ut de
 Episcopis creare Archiepiscopos liceat , & e con-
 verso , si necesse visum fuerit &c. Ivonem sæpe
 Febronius appellat . Ivonem quoque ea de re

Antif. Vind. T. II.

O

nil

(1) Ep. 131.

nil dubitantem audiat (3): nec in hoc resistimus, quin possit *Sedes Apostolica* parochiarum amplitudinem minorare, aut brevitatem dilatare, si utilitas populi Dei exigat, & nullum inde schisma contingat. Hanc porro potestatem ab antiquissimis retro temporibus *Romani* exercuere Pontifices. Quotus enim quisque est, qui nesciat, statuisse *Zosimum*, ut *Metropolitanus Arelatensis* in provincia *Viennensi*, & in utraque *Narbonensi* ordinandorum Episcoporum haberet potestatem (4); exinde *Benifacium* abrogato *Arelatensis* privilegio, *Hilario Narbonensi* ablatum a *Zosimo* jus restituisse, quod & sequentes Pontifices, ac nominatim *S. Leo* confirmarunt? Sed & suborta inter *Arelatensem*, & *Viennensem* Ecclesiam ob *Vasensis* Episcopi ordinationem controversia id palam facit. Ejus Ecclesiae comprovinciales Episcopi rem ad *S. Leonem* a. 450. detulerunt; illam autem *S. Leo* hac sententia diremit (5): "*Viennensem* civitatem, „ quantum ad ecclesiasticam iustitiam pertinet, inhonoratam esse non patimur; prorsum fertim quum de receptione privilegii, auctoritate jam nostrae dispositionis utatur: „ quam potestatem *Hilario* Episcopo ablatam, „ *Viennensi* Episcopo credidimus deputandam. „ Qui ne repente semetipso factus videatur „ in

[3] Ep. 238. ad Paschal. II.

[4] Ep. V.

[5] Ep. LXXVI. Baller. edit. col. 999.

„ inferior, vicinis sibi quatuor oppidis præ-
 „ sidebit, idest *Valentie, & Tarantasiæ, & Ge-*
 „ *neve, & Gratianopoli*, ut cum eis ipsa
 „ *Vienna* sit quincta, ad cuius Episcopum
 „ omnium prædictarum Ecclesiarum sollici-
 „ tudo pertineat. Reliquæ vero civitates
 „ ejusdem provinciæ, sub *Arelatensis* Antisti-
 „ tis auctoritate, & ordinatione consistent.“
 Recruduit tamen ea controversia sub *Sym-*
macho; hic autem ad Episcopos *Galliæ* ita
 rescripsit [6]: *Juxta indulgentiam supradicti*
Pontificis [S. Leonis] *Valentiam, Tarantasiæ*
Genevam, atque Gratianopolim oppida Vien-
nensis Antistes juri suo vindicet. Nec quid-
quam amplius ab his quæ semel ab Apostolica
sibi sedis concessa sunt, æstimet præsumendum.
Alias vero Parochias vel dioceses cunctas pri-
vilégio & honore suo Arelatensis Episcopus sub
temporum continuatione defendat.

III. Hæc fortasse *Febronius* ad Jus Patri-
 archicum referet. Sed *Bernardus* ipsum re-
 vincet, qui quæ supra ex ejus epistola red-
 didimus, divino Primatus juri adscribit; ait
 enim: *Plenitudo siquidem potestatis super uni-*
versas orbis Ecclesias singulari prerogativa A-
postolicæ Sedi donata est. Qui igitur huic po-
testati resistit, Dei ordinationi resistit; tum
continenter addit quæ recitata sunt, sed O-
rientalibus quoque præscripsisse Romanos Pon-
tifices leges in iis, quæ ad Patriarcharum

O 2 ac

[6] Ep. IX.

ac Metropolitanorum fines pertinent, testificatur *Innocentii I. ad Alexandrum Antiochenum* epistola [7]. " Quod sciscitatis, inquit
 „ Pontifex, utrum divisis imperiali judicio
 „ provinciis, ut duæ Metropoles fiant, sic
 „ duo Metropolitanæ Episcopi debeant nominari; non esse e re visum est ad mobilitatem necessitatum mundanarum Dei
 „ Ecclesiam commutari, honoresque aut divisiones perpeti, quas pro suis causis faciendas duxerit Imperator. Ergo secundum
 „ pristinum provinciarum morem metropolitanos episcopos convenit numerari. "

IV. Hinc autem constat, hujuscemodi jus non ex Ecclesiæ consensu in *Romanos Pontifices* fuisse translatum, ut *Febronius* contendit, sed ex ipso divino Primatus jure accersendum. Libet id cl. *Ballerinii* verbis explicare (8). " Potestas illa illimitata in totum mundum Apostolis ab ipso Christo tradita, necessaria quidem fuit in illis initiis, ut sua citius ædificaretur Ecclesia; ac proinde omnes poterant ubique prædicare Evangelium, ubique Ecclesias particulares & Episcopatus erigere, consecrare Episcopos, presbyteros &c. & quælibet alia Apostolatus officia exercere. At hoc jus immediatum in totum mundum, & in omnes Ecclesias ex peculiari
 „ ne-

(7) Ep. XXIV. col. 352. edit. Coust.

[8] De Potest. Eccles. pag. 163.

„ necessitate ac utilitate illis initiis tribu-
 „ tum; in aliis Apostolis extraordinarium
 „ fuit, quod bono ejusdem unitatis non de-
 „ bebat in Episcopos eorum successores tran-
 „ sire; in *Petro* autem, cujus auctoritas ra-
 „ tione primatus ob ipsius unitatis bonum
 „ debebat esse perpetua, & in successores
 „ ejus propagari, ordinarium esse debuit,
 „ sicut & in successoribus ejusdem *Romanis*
 „ Pontificibus ordinarium debet agnosci.
 „ Quum vero extraordinaria aliorum Apo-
 „ stolorum potestas in universum mundum,
 „ illis initiis necessaria non deberet Episco-
 „ pis ipsorum successoribus æquo jure com-
 „ petere, ne magna in Ecclesiis jam ædi-
 „ ficatis confusio fieret, si æque ac Aposto-
 „ li omnes Episcopi omnia possent ubique;
 „ sed potius expediret diversas diœceses de-
 „ signare, & Episcopatus diversos erigere,
 „ ita ut singuli Episcopi suæ cuique diœce-
 „ si præficerentur, gregique assignato faci-
 „ lius prospicerent; hæc designatio diecese-
 „ on & subditorum, quam Christus non in-
 „ stituit, sed Apostolis eorumque successo-
 „ ribus commisit, non est divini immuta-
 „ bilis juris, sed Ecclesiastici, ac proinde
 „ ad disciplinam mutabilem pertinens, sub-
 „ est potissimum dispositioni successorum S.
 „ *Petri*, qui cum ex eodem S. *Petri* prima-
 „ tu jus ordinarium habent in universam
 „ Ecclesiam; tum vero eodem ordinario ju-

„ re uti possunt in diœceses singulas, æque
 „ ac in illas Apostoli extraordinario jure
 „ uti poterant. Ex hac potestate in diœce-
 „ ses omnium Episcoporum, quæ in solis
 „ *Petri* successoribus ex divini juris prima-
 „ tu est ordinaria, *Romana* Sedes potest, si
 „ expediat, Episcopatus aliquos suppressere,
 „ novos erigere, unum dividere in duos; “
 ceteraque quæ nuper ex *Bernardo* adcepimus.
 Est & alia hujus nostri decreti ratio. Desi-
 gnatio scilicet diœcesis, in qua Episcopale
 jus exerceatur, ad jurisdictionem est perne-
 cessaria; ad eum ergo illa potissimum spe-
 ctat, a quo isthæc dimanat. Quum ergo
 ostensum a nobis sit, Episcopos non *imme-*
diatè a Christo, sed a *Romano* Pontifice suam
 obtinere jurisdictionem, quid mirum si diœ-
 cesium definitio ad eundem *Romanum* Pon-
 tificem pertinere dicatur? Et illud adcedit,
 diœceseon sive latiores sive angustiores fines
 publico Ecclesiæ bono, atque unitatis con-
 servationi expedire aliquando posse. Cujus-
 nam ergo maxime imperio erit diœceseon
 amplitudo definienda, nisi *Romani* Pontifi-
 cis, qui non ex translato in se ab Ecclesia
 jure, sed ex divina Christi institutione cu-
 rare ipsius Ecclesiæ bonum atque unitatem
 debeat?

V. At *Nicænum* & *Constantinopolitanum* I.
 Concilium *Alexandrini* Patriarchæ fines non
 ex Papæ auctoritate, sed ex consuetudine,
 & Ca-

& Canonibus terminantur. Sed numquid ea consuetudo, numquid Canones quidquam ea de re constituerunt inconsulto aut saltem invito *Petro*, ejusque successoribus? Minime vero. " Quum enim, uti idem *Ballerinius* animadvertit (9) *S. Petrus*, ejusque successores *Romani Pontifices* nec ubique præsto esse, nec omnibus Episcopis per orbem dispersis, quotiescumque opus esset, possent pro suo jure æque & immediate prospicere [*eorumque diœceses definire*]; Ecclesiastica, vel Apostolica institutione provisum fuit, ut in singulis Provinciis singuli, & alii rursus in amplioribus regionibus majorem, quam simplex Episcopatus fert, in ipsos Provinciæ aut amplioris regionis Episcopos haberent auctoritatem, quæ soli *Petro* ejusque successoribus jure divino competebat; & hac ratione, quam verissimam arbitror jurisdictionis ex institutione divina jure Primatus, Ecclesiastica quodammodo delegatione aliis, qui subinde appellati sunt Patriarchæ, Exarchæ, vel Metropolitæ, communicata fuit. Huic profecto Ecclesiasticæ institutioni, & quasi delegationi bono publico maxime necessariæ *S. Petrum* ac successores ejus aliqua ratione consensisse dubitare non licet: nemo enim alius per

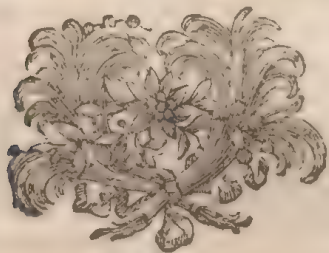
O 4 „ se

(9) *Ibid.* pag. 12.

216 DISSERTATIO VII.

„ se ea jurisdictione experts, illam potuisset
 „ cuipiam communicare, eo incio vel in-
 „ vito, qui eandem solus non humano,
 „ sed divino jure obtinebat. Quod si Apo-
 „ stoli pro extraordinario Apostolatus jure
 „ in universam Ecclesiam, quod in succes-
 „ sores ipsorum non transivit, quum supra
 „ Episcopos jurisdictionem haberent, (*uti*
 „ *que etiam dioecesum designandarum*) pote-
 „ rant hanc aliquibus communicare; eam-
 „ que reipsa quibusdam majorum Sedium
 „ Episcopis communicasse præsumantur;
 „ quandoquidem hac in hypothesi commu-
 „ nicassent jurisdictionem, quæ jure ordina-
 „ rio ac divino uni Petro & successoribus
 „ ipsius competebat, non sine aliquo saltem
 „ tacito istorum consensu eam communicas-
 „ se dicendi essent; vel saltem sine ipsorum
 „ Petri successorum præjudicio, ne jurisdic-
 „ tio, quæ ordinario ac divino jure ad
 „ ipsos pertinet, detrimentum caperet“. Hanc autem Patriarcharum, ac Metropolitarum jurisdictionem Conciliorum Canones subinde adprobarunt, vel certis finibus pro-
 „ ut necessitas vel utilitas flagitabat, coercue-
 „ re: initio vero pluribus in locis immemo-
 „ rabili tantum consuetudine certus modus vi-
 „ guit, certique fines fuerunt præscripti, qui
 „ pro lege habebantur, & in canonibus con-
 „ firmati inveniuntur. Quidquid autem sive
 „ canones, sive consuetudo circa hanc jurisdic-
 „ tio.

tionem Patriarchis aut Metropolitae adtribuit, quum juris sit & institutionis merz ecclesiasticæ, primigenio & divino *Petri* ac *Romanorum* Pontificum juri præjudicare non potuit: quidquid enim ecclesiastici, immo & Apostolici juris est, juri divino ne tantillum quidem decerpere potest. Decerpisset enimvero si incio vel invito *Romano* Pontifice Ecclesiarum fines terminasset. Quod quum absurdissimum sit, illud demum sit, consuetudinem & Canones, ad quos duo illa generalia Concilia *Alexandrini* Episcopi fines exegerunt, non omnem prorsus *Romanorum* Pontificum saltem tacitam, & quæ interpretatione colligitur, consensionem exclusisse, aut excludere potuisse,



CAPUT III.

*Adfinis propositæ questio expeditur, quo sci-
cet jure ad Romanos Pontifices novorum
Episcopatum, aut etiam Metropoleon insti-
tutio pertineat.*

I. **E**Adem erroris labe maculata sunt,
quæ Febronius de Romanorum Pontifi-
cum in novis Episcopatibus, aut Metropo-
libus constituendis nobiscum disputat. Illos
a multis retro sæculis pro sua ipsorum au-
toritate novas erexisse cathedras, novasque
fundasse Metropoles inficiari non potest.
Quid tamen? Eos ait (1), *consentientibus
saltem tacite, reliquis Episcopis, hoc jus sibi
solis adtribuisse.* Addit non multo post (2):
“his nihil officium varix Episcopatum &
„ nonnullarum Metropolium erectiones a
„ Romanis Pontificibus factæ, quas recen-
suit P. Zaccaria *T. II, lib. I. Cap. 7.* Ete-
„ nim de eo solum quæritur, an & unde
Papa habeat jus *exclusivum* ad has erectio-
„ nes: quo titulo illud exerceat an qua
„ *Primas Ecclesiæ universalis*, consequenter
„ an inde erui valeat argumentum pro *Mo-
narchico* Ecclesiæ statu? “ Acute dictum,
sed in magnam sui systematis perniciem.

Le-

(1) *T. II. pag. 409.*

[2] *ibid. pag. 410.*

Lector animum ad ea quæ differam, diligenter adijciat. Illud intelliget, non me a propositæ quæstionis scopo aberrasse, quem admodum indicare *Febronius* videtur, sed ipsum quanta meorum ad hanc dirimendam quæstionem argumentorum vis esset, aut non satis perspexisse, aut certe dissimulasse.

II. Ac tria quidem quod ad rem præsentem adtinet, in *Antifebronio* docui [3]. Primum est, *Romanos Pontifices Orientalibus Patriarchis* totum hocce constituendorum in *Oriente* Episcopatum negotium dimisisse: alterum vero, in omnem *Italiam*, *Gallias*, *Hispanias*, *Africam*, atque *Siciliam* & insulas interiacentes (Christianis sacris in has regiones primum inductis) nullum instituisse *Ecclesias*, nisi eos quos venerabilis *Apostolus Petrus*, aut ejus successores constituerint *Sacerdotes*, ut agebat *Innocentius I.* (4): tertium denique est, apud *Occidentis* populos, qui *Christianas disciplinas* pridem edocti fuerant, a *Gregorio VII.* ad nostra tempora Episcopatum nullum, nullam *Metropolim* exstare, cujus fundatores non fuerint *Romani Pontifices*; a S. vero *Bonifacii Germanorum Apostoli* ævo ad *S. Gregorium VII.* Metropoles quidem omnes eisdem *Romanos Pontifices* veluti auctores agnoscere, idemque de *Episcopatibus*, si paucissimos exceperis adfir.

[3] P. II. lib. I. cap. 7. edit. *Pisaur.*

[4] Ep. XXV. T. I. epist. R. P. col. 856.

adfirmandum: denique a *S. Bonifacii* temporibus si ad superiora sæcula regrediamur *Occidentis* Metropoles, præter duas in *Hispaniis* sexto sæculo constitutas uni *Romanæ* Sedis auctoritati deberi, Episcopatum contra aut a Metropolitanis aut a Provinciarum Synodis esse origines repetendas, adcedente tamen plerumque *Romanorum* Præfulum adfensione. Atque horum quidem omnium veritatem certissimis testimoniis in *Antisebronio* comprobavimus. Quid autem inde consequatur, statim aperio.

III. Primum tamen monitos Lectores velim, ne sibi a *Febronio* imponi patiantur, qui singularem de Episcopatum stabiliendorum auctoritate disputationem eo referri ait, ut videamus, an inde eiui valeat argumentum pro *Monarchico Ecclesiæ statu*. Equidem posito huiusmodi statu illud recte sequitur, ad Ecclesiæ principem potissimum spectare, ut qui in ea sunt, cœtib, prout Christianæ Reipublicæ utilitas postularit, Episcopos præficiat. Verum hunc ipsum Ecclesiæ statum non inde comprobamus, quod *Romani Pontificis* sit hisce dignitatibus particulares Ecclesias, urbesque donare. Quemadmodum enim in Rebus publicis qui dux est, & princeps multa potest, quæ Reges præstant in Monarchiis, ut consiliis præesse, Senatum cogere, oratores mittere, neque tamen Monarcha appellabitur, ita Pontifex Episcopat.

patuum per Ecclesiam constituendorum jure potiri posset, quin Monarcha haberetur. Ad *Romanorum* igitur Pontificum Monarchiam hancce potestatem referimus, quia sacrarum litterarum, ac constanti Patrum traditione eos Ecclesiae Monarchas esse edocemur; quæ autem a Monarcha in Regni administrationem commodumve proficiscuntur, Regiæ ipsius potestati vulgo tribuimus.

IV. Ceterum quod ad Metropoles spectat ius *Romanorum* Præsulum *exclusivum* dici non immerito potest, quum nulla, ut indicabam, in *Occidente* Metropolis duabus exceptis *Hispanicis* designari possit, quæ Apostolicæ Sedis Pontifices non habeat auctores. Porro *Hispanæ* illæ Metropoles, quibus maxime *Febronius* gloriatur (5), quum præter regulam ab Episcopis decretæ fuerint, ut Regum voluntati obsecundarent, non video quid *Febronii* causam juvent. Quid vero si quis Conciliaria illa monumenta, quibus tota earum erectio nititur, accuratius considerans, eaque paucis verbis comprehensa animadvertens, ut gestarum rerum narratiunculam potius quam Conciliorum acta exhibeant, Patres ex *Romani* Pontificis, quem de Regum petitione præmoniti antea consulissent, sententia negotium illud perfecisse coniciat? Incredibile profecto videatur, *Hispanos* eo ipso sæculo, quo *Romana*
cum

[5] T. II. pag. 314

cum sede conjuncti adeo fuerant, ut ab *Hormisda* suos in iis regionibus Vicarios *Johannen*, & *Sallustium* paucis ante annis renunciatos inveniamus, avitæ erga eandem Sedem reverentiæ oblitos, quod apud omnes ubique gentes obtinuerat, ut nulla inconsulto Romano Præsule Metropolis instigueretur, neglexisse.

V. Ad Episcopatus porro quod adinet, *Romanorum* Pontificum jus non equidem ad *Bonifacii* tempora exclusivum fuerat. Verum id factum ipsorum Pontificum indulgentia. Certe omnium Episcoporum ordinationem ad Patriarcham ex *Nicani* Concilii Canone pertinuisse nemo negarit, quamquam ne iterum difficultate fatigaretur Antistes, consultius Ecclesiæ Patres censuerint, ut Metropolitanis a Patriarcha, a Metropolitanis in Synodum coactis Episcopi, non tamen absque Patriarchæ assensu ordinarentur. Quamobrem ad *Alexandrum* Patriarcham *Antiochenum* *Innocentius* scribebat (6): „ arbitramur, frater carissime, ut sicut Metropolitanos auctoritate ordinas singulari, sic & cæteros non sine permisso conscientiaque tua finas Episcopos procreari. In quibus hunc modum recte servabis, ut longe positos litteris datis ordinari censeas ab his, qui nunc eos suo tantum ordinant arbitratu: vicinos autem, si æstimas, ad
„ ma-

(6) T. I. *Epist. Rom. Pont. edit. Coust.* col. 851.

„ manus impositionem tuo gratiæ statuas per-
 „ venire . Quorum enim te maxima expectat
 „ cura , præcipue tuum debent mereri judi-
 „ cium “ . Quod si Episcoporum ordinatio Pa-
 triarcharum juribus adcelebatur , quanto ma-
 gis Sedium , quibus essent Episcopi præficiendi ,
 designatio . Quemadmodum igitur Episcopo-
 rum ordinatio in Synodos translata fuerat , nihil
 tamen Patriarcharum juribus decesserat , con-
 cesso tantum œconomiz causa Synodis eorum-
 dem usu , ita novorum Episcopatum constitutio
 Metropolitanis ac Synodis adjudicata fuit , quin
 tamen Patriarchæ suo in eam jure spoliarentur .
 Quidni igitur publica id præsertim Ecclesiæ
 poscente utilitate potuerit *Romanus Pontifex*
 quam Synodis condendorum Episcopatum po-
 testatem dimiserat , iisdem ereptam , sibi pro
 suo jure reservare ?

VI. Ergo , inquiet *Febronius* , *Romanus Pon-*
tifex non quæ Primas Ecclesiæ universalis , sed quæ
Occidentis Patriarcha hoc erigendorum Episcopa-
 tum jure potietur . Non negaverim , si loco-
 rum , in quæ hancce *Romane* Sedis Antistites ex-
 ercuere auctoritatem , ratio habeatur . Etenim
 quum nonnisi in *Occidentales* Ecclesias hoc sibi
 jus superioribus sæculis vindicarint , *Occidenta-*
lis potius Patriarchæ , quam universalis Prima-
 tis munere videntur hac in re fungi voluisse ;
 quo sensu ea potestas cum *Christiano Lupo* dicta
 a me in *Antifebronio* fuit [7] *Patriarchalis* . At
 illud disquirendum superest , quod *Febronius* non
 ani-

animadvertit, num *Romani* Pontifices (id ipsum in *Oriente* tanquam Ecclesiæ Primates potuerint? Quod enim *Orientalium* Episcopatum erectiones in Patriarcharum fuerint potestate, non efficit, eas *Romanorum* quoque Pontificum auctoritati obnoxias nequaquam fuisse. Recte *Schelestratus* (8): aliud est usus juris, aliud jus ipsum per se alicui competens. Nonne *Febronio* teste (9) observant eruditi, missiones ad extraneos a summis Pontificibus, pro Primatialis officii jure ac debito frequenter factas, ansam dedisse, ut facultas creandi novos Episcopatus in solius Papæ manus derivaretur? Atqui Missiones nonnisi Episcopatibus apud novos Christianorum cœtus constitutis utiles fore multis *Febronius* contendit; immo acriter queritur, pauciores quam quæ ad barbaras gentes Christianis disciplinis imbuendas necessariæ viderentur, Episcopales Sedes fuisse apud *Indos*, ac *Sinenses* a *Romanis* Præsulibus politas (10). Ne igitur Missiones pro Primatialis officii ju-

[8] *Ant. Eccles. T. II. diff. VI. cap. 4. art. 1. pag. 447.*

(9) *T. II. pag. 409.* Idipsum dixerat auctor in priori opere *cap. IV. §. 9. pag. 257.*

(10) Hæc ejus sunt *T. II. pag. 411.* "Certis hominibus, qui ambitionis nota taxantur, solet imputari, quod eorum machinationibus Episcopatus abolitus fuerit in Imperio *Sinensi*, in *Anglia*, & si res eorum votis adhuc succederet, in provinciis *fœderati Belgii*, in quibus tamen degunt ultra trecenta millia Catholicorum. Volunt viri illi, ut omnes hi populi in spiritualibus regantur per simplices Missionarios, immediate dependentes a *Romana* Congregatione de *Propaganda*. Scilicet, sic consilium cuperent & suæ independentiæ ab omni Episcopali auctoritate, etiam in rebus ad animarum curam pertinentibus, & ecclesiasticæ Monarchiæ, vigore cujus *Romani* sibi arrogant jus episcopale ordinatum & immediatum in omnes fideles". Conter eundem *Febronium T. I. Cap. IV. §. 9. n. 2. pag. 259.*

ve ac debito factæ fructu careant, ad ejusdem Primatialis officii jura Episcopatum erectiones pertinebunt. Num Christus Ecclesiæ suæ Primatem instituit, qui suo satisfacere officio minime posset, atque ab aliorum arbitrio ac potestate in iis, quæ sui præcipue muneris, ac juris essent, exequendis penderet? Non hæc Bernardi sententia fuit. Plenitudo, inquiebat ille (11), potestatis super universas orbis Ecclesias singulari prærogativa Apostolicæ Sedi donata est. . . . Potest si utile judicaverit, novos ordinare Episcopatus, ubi hætenus non fuerunt. Potest eos, qui sunt, alios deprimere, alios sublimare, prout ratio sibi dictaverit, ita ut de Episcopis creare Archiepiscopos liceat, & e converso, si necesse visum fuerit &c. Loquitur sane S. Doctor de potestate, quæ non solius Occidentis finibus contineatur, sed universo orbi cœquetur. Eam enim refert ad plenitudinem potestatis super universas orbis Ecclesias. Quum vero ex hac ipsa plenitudine potestatis, quæ dum Primatus est, colligat, posse Romanum Pontificem novos ordinare Episcopatus &c. an non aperte indicat, eam esse Pontificii Primatus vim, ut ad novos ordinandos Episcopatus se se exporrigat?

VII. Enimvero ethi in Oriente, ut dixi, haud advocata ad id Apostolicæ Sedis auctoritate Metropoles atque Episcopatus pas-

Antisf. Vind. T. III.

P

sim

(11) Ep. CXXXI.

sim constituebantur, ubi tamen necesse fuit, *Romani* Antistites pro suo Primatu erectas ibi Metropoles improbarunt. Quæ *S. Leo M.* ad *Constantinopolitani* Episcopi, qui Patriarchalem dignitatem adfectabat, infringendam audaciam gessit, notiora sunt, quam ut heic repeti debeant. Vetustius exemplum *Innocentius I.* suppeditat. Imperator *Valens* ut *Basilii Cæsariensis* Metropolitæ minueret auctoritatem *Cappadociam* divisit in duas (12); *Tyana* porro *Cappadociæ secundæ* caput quum esset effecta, *Anthymus* ejus Episcopus *Basilio* subesse renuerat, ac Metropolitica sibi jura vindicarat. Hoc novitatis genus *Innocentius I.* damnavit. Quamobrem *Alexandro Antiocheno* ea rescriptit, quæ superiore capite recitavimus. Sequiore ævo quum *Balduinus Bethlemiticam* urbem, in qua primus *Hierosolymorum* Rex inunctus fuerat, Episcopali dignitate exornari cuperet, *Romam* misit *Arnulphum* ejus Ecclesiæ Archidiaconum, ut id a *Paschali II.* Pontifice impetraret. Impetravit enimvero, atque *Bethleemiticus* Episcopatus a. MCX. erectus est. Regium hac de re exstat edictum hujusmodi, quod recitat *Thomassinus* (13). Pro præcepto *Paschalis Papæ* & mea bona voluntate, & adsensu *Hierosolymitani Capituli*, ac totius favore *Consilii* omnia dispensans, in *Bethleemitica Ecclesia*

(12) Confer. *S. Greg. Nazianz. Orat. XV.*(13) *T. I. lib. I. cap. 58. n. 15.*

sia Episcopalem Primatum decrevit. Contra anno MCLIV. recepta ex Infidelium potestate *Ascalone* Urbe Episcopalem ibi cathedram erexit Patriarcha *Hierosolymitanus*; at appellante ad Romanum Pontificem *Bethleemitico* Episcopo, rescissa est illa Episcopatus novi institutio, & Ecclesia *Ascalonica* Episcopo *Bethleemitico* parere iussa.

VIII. Quod si *Febronius* suum illud aggerat, *Romanos* Pontifices consentientibus *saltem* tacite reliquis Episcopis hæc sibi jura adscripsisse, hoc habeat responsi; de Episcoporum adsensu nos ne dubitare quidem posse; illud tamen adfirmate post *Bernardum* a nobis pronunciari, Episcopos sua consensione plenitudinem potestatis in *Romano* Pontifice agnovisse, non autem jus, quod ipsi velut Ecclesiæ Primati ex divina iussione, velut *Occidentis* Patriarchæ ex Canonum decretis non deberetur, tribuisse. Recolantur quæ ex *Ballerinio* proximo capite descriptimus, atque ad hocce argumentum, uti possunt, diligenter referantur.

CAPUT IV.

Quid de Pontificis ac præsertim peccatorum & dispensationum reservationibus sentiendum sit? Earum origines ab Episcoporum voluntate Febronius ac Pereira adcersunt: qua in re multiplicis revincuntur erroris.

I. **P**Ejora *Febroniana*, quam capite primo refellimus, doctrinæ consecraria nos manent. Id præcipue *Febronius* contendit, Pontificias reservationes, easque maxime, quæ peccatorum sunt, atque ad dispensationes pertinent, uni Episcoporum voluntati esse tribuendas (1). Qua in re adstipulatorem habuit *Lusitanum Pereiram* in eo quem de *Episcoporum potestate* scripsit, libello (2), ex quo nonnulla deinde in primi voluminis defensionem decerpit (3). Atque utrique confutando ea satis sunt, quæ in *Antifebronio* disserui (4), eoque magis, quod *Febronius* se illa ne vidisse quidem indicat. Ut tamen *Pereiræ* quoque fiat satis, id iterum ad examen revocabimus. Ordinar autem a quo.

(1) T. I. cap. V. §. IV. n. 6. & §. V. n. 3. alibi etiam.

(2) Princip. IV. pag. 62. seq. versionis Italicae.

(3) T. II. pag. 314. seqq.

(4) T. II. lib. V. cap. .I

quorundam criminum reservationibus. "Plu-
 ribus sæculis, inquit ex *Vanespenio* (5)
Febronius [6] penes Episcopos fuit plena
 ac omnimoda auctoritas absolvendi in fo-
 ro pœnitentiali cujuscunque quantumvis
 enormis sceleris reos; neque iis sæculis
 ulla erat reservatio Papalis in foro illo
 pœnitentiali nota. At circa sæculum XI.
 cœperunt Episcopi ipsi nonnullos gravio-
 rum criminum reos ad Sedem Apostoli-
 cam mittere; idque vel ut a Pontifice
 reconciliarentur, vel ut a Pontifice pœ-
 nitentia imponeretur; qua demum pera-
 cta ab Episcopis absolverentur. Nec tan-
 tum in particulari aliquo casu Pœniten-
 tes ad Sedem Apostolicam mittebant: sed
 subinde etiam generali decreto criminis
 alicujus reos non ab Episcopis aut Ar-
 chiepiscopis, sed a solo Pontifice absol-
 vendos decernebant. Hoc vero hac ratio-
 ne factum videtur, ut hac reservatione
 difficilior esset obtinendi a crimine com-
 misso absolutionem occasio, atque hac
 difficultate a crimine committendo retra-
 herentur."

II. Vere hæc dicuntur, neque erat cur
Febronius (7) *Ivonis* (8) aut *Londinensis* &

(5) *Jur. Eccles. Univ. P. II. Tit. VI. cap. 7. n. 8. seq.*

(6) *T. I. pag. 233.*

(7) *V. II. pag. 284.*

(8) *Ep. 130.*

Rothomagensis Synodorum (9) verba ad rem exploratissimam confirmandam ex *Pereira* (10) decerperet. Satis ad id erat Auctores contulere, quos in *Antifebronio* (11) indicavi; aliqua enimvero præstitisset quod ad historicam spectat disquisitionem, adijcere, ne quid ad hujus consuetudinis penitus pernoscendas origines desideraretur. Nempe non ea quam *Van-Espenius* indicat, una causa fuit, cur Episcopi criminis alicujus reos *Romano* Pontifici absolvendos decreverint, sed publicæ pœnitentiæ, quæ in *Occidente* passim aut exoleverat, aut certe consenescebat, remissio. Quum enim tam efficacem ad continendos in officio Christianifideles viam occludi sibi viderent Episcopi, aliam visum est rationem inire, quæ idem præstaret. De aliquibus igitur criminibus sibi mer judicium servarunt, quod publica pœnitentia vigente non invenies; tum enormiora quædam *Romano* Pontifici dimissa sunt. Hinc in *Parisiensi* Concilio quod a. circiter MCXCVIII. celebratum fuit (12) crimina Pontifici seu Episcopo, & Papæ servata distincte hoc tetrasticho comprehenduntur:

Ince-

(9) T. II. pag. 314.

(10) *Princip.* IV. pag. 65.

(11) T. II. pag. 391.

(12) T. VI. *Cens. Harl.* p. II. col. 1943.

*Incestum faciens deflorans, aut homicida
Pontificem quæras: PAPAM si miseris ignem;
Sacrilegus; patris percussor; vel sodomita;
Si percussisti clericum; Simonve fuisti.*

Aliæ etiam fuerunt hujus rei causæ,
quas in *Antifebronio* indicavi (13). Sci-
licet Episcopi interdum quid faciendum
sibi foret, non bene pervidebant, ac vere-
bantur, ne aut in peccatores plus æquo a-
nimadverterent, aut ubi indulgentius cum
iis agerent, minus ejus conscientia consule-
rent; quod *Hildevberti* sexagesima epistola
docet, illaque *Lemovicensium* Patrum senten-
tia: hoc ab ipsis Apostolicis Romanis & ce-
teris Patribus cautum tenemus, ut *Parochiano*
suo Episcopus si pœnitentiam imponit, eumque
Papa dirigit, ut judicet utrum sit, an non
pœnitentia digna pro tali reatu &c.

III. Hinc tamen perperam *Febronius* ac
Pereira colligunt, hæc reservationes ad u-
num Episcoporum esse referendas consen-
sum ac voluntatem. Quid enim ejusmodi
reservationes sunt? Si peccatores ipsos con-
sideremus, nihil aliud sunt nisi excommu-
nicationis genus quoddam, ac veluti pars

P 4

[14]

[13] l. c. pag. 392.

(14) ; quo fit ut quemadmodum excommunicatus fidelis a Confectionis Sacramento omnino arcetur, quin illi possit ab ullo administrari, ita in servatum *Romano* Pontifici crimen prolapsus a nemine absolvi possit, cui peculiaris ad id facultas non sit. Sin Episcopos spectemus, cui adimitur eorum absolvendorum potestas, sunt hæ reservationes Episcopaliū facultatum coercitio. At ad excommunicationem quod adinet, non solum ejus ferendæ potestatem a Christo, non ab Episcoporum voluntate summus Pontifex habet; sed absque eorum consensu ea uti potest. Supra id ostendimus; addere tamen liceat quod *Gothofredus Andegavensis* Episcopus apud *Martenium* (15) profitebatur: *Ecclesiam Maziacensem, quia eam Apostolica auctoritate excommunicatam audivimus, absolvere non possumus, nec debemus.* Quantum *Gothofredus* a *Febroniana* aberat sententia, quæ dissentientibus Episcopis eam vim adserit, qua Pontificia anathemata omni robore careant! Quod autem ad Episcopaliū facultatum coercionem spectat, Episcoporum quoque potestatem ejusmodi esse alibi demonstravimus, ut quod in Comitibus a. 1728. *Gallicanus Clerus* agebat, *Jesus Christus ipse sua institutione limites illi præscripserit, subieceritque Sedi Petri, in qua posuit plenitudinem*

[14] Vide *Antif.* l. c. pag. 391.

[15] T. IV. *Anecdor.* col. 123.

nem *Apostolicæ potestatis*. " Quare, uti *Bal-*
 ,, *terinus* egregie disputat (16), non debent
 ,, quidem Pontifices passim ac temere Epi-
 ,, scoporum facultates & jura quavis de
 ,, causa diminuere, limitare, sive adtri-
 ,, buere; id enim in publicum damnum
 ,, & magnam Ecclesiarum perturbationem
 ,, deflecteret. At si causa justa occurrat,
 ,, qua utile vel necessarium bono publico
 ,, judicent, aliquid tale efficere, sive non-
 ,, nulla reservare; quis id Pontificiæ supre-
 ,, mæ potestati negare auferit? Ecclesiæ cer-
 ,, te bonum, & naturalis ordo postulant,
 ,, ne primati totius Ecclesiæ hæc potestas
 ,, in ipsas Episcoporum facultates negetur.
 ,, Quum enim Episcopi cum suis facultati-
 ,, bus instituti fuerint a Christo in bonum
 ,, Ecclesiæ, non vero Ecclesia in Episcopo-
 ,, rum; hi utilitati vel necessitati Ecclesiæ
 ,, ita debent studere, ut non inique ferant,
 ,, si ex utilitate vel necessitate ejusdem Ec-
 ,, clesiæ aliquot facultatum suarum restri-
 ,, ctionem, moderationem, aut reservatio-
 ,, nem suprema potestas faciendam censue-
 ,, rit ". Adposite S. *Augustinus* (17): *Neque*
 ,, enim Episcopi propter nos sumus, sed propter
 ,, eos, quibus verbum & Sacramentum Domini-
 ,, cum ministramus: ac per hoc, eorum sine scan-
 ,, dalo gubernandorum si se necessitas tulerit, ita
 vel

[16] De Potest. Eccles. pag. 186.

[17] lib. II. in Crescon. cap. II.

vel esse vel non esse debemus, quod non propter nos, sed propter alios sumus.

IV. At negari saltem non potest, *Papales* quorundam peccatorum reservationes suam originem & fundamentum habere in consensu Episcoporum & auctoritate Ecclesiæ (18). Hancce verborum circuitiorem pernoscamus. Quid ea *Febronius* vult? Episcopos hisce reservationibus occasionem dedisse? Ita sit; at urgeo cum *Ballerinio* (19). “ Num
 „ quorundam Episcoporum obliuientia, qua
 „ initio particulares casus Apostolicæ Sedi
 „ detulerunt, probare potest consensum om-
 „ nium, qui de tali potestate abs se ab-
 „ dicanda ne cogitarunt quidem? Num
 „ qui initio detulerunt eos casus ad eam-
 „ dem sedem, potestatem, quæ isti non
 „ competeret, eidem quasi juri suo renun-
 „ ciantes tribuisse dicendi sunt? Num S.
 „ *Petrus*, qui omnia solvere & ligare pote-
 „ rat ex institutione ipsius Christi, non po-
 „ tuisset in illis casibus absolvere, nisi hanc
 „ potestatem sibi Episcopi concessissent?
 „ Num minor est *Romanorum* Pontificum
 „ auctoritas, in quos idem *Petri* primatus
 „ ac jurisdictio transiit? Verum quid
 opus multis? Nonne ipsum *Tridentinum* Con-
 cilium totum reservandi jus non in delatio-
 nem Episcoporum, sed in *supremam potestatem*
 sibi

(18) Febr. T. II. pag. 283.

[19] l. c. pag. 187.

sibi [summo Pontifici] in Ecclesia universa traditam, diserte retulit? (20) Retulit sane, inquit Febronius [21] sed bono jure dicere potuit, dixitque sancta Synodus S. Pontificem pro suprema potestate sibi in Ecclesia universali TRADITA, potuisse quædam graviora crimina reservare; abstrahendo, a quo hæc ei portio supremæ potestatis tradita fuerit, nempe an a Christo, an ab Ecclesiarum consensu? [22] Equidem ubi de rebus inter Catholicos controversis agebatur, novi Tridentinos Patres ita decreta sua efformasse, ut neutri Scholasticorum parti officere viderentur. At quid quæso hac œconomia opus in re, de qua nunc disputamus? Numquid Theologi a se invicem dissentiebant in supremæ Pontificiæ potestatis origine definienda? Cur ergo Tridentina Synodus abstraxisset? Sed ne abstrahere quidem aut potuit aut debuit, ne in re tanti momenti, neque ad eam diem, ut dixi, ab ullo in dubium vocata incertos fidelium animos relinqueret. Sed tota Tridentini capitis series rem plane efficit. Magnopere vero, inquiunt Tridentini Patres, ad Christiani populi disciplinam pertinere, sanctissimis Patribus nostris visum est, ut atrociora quædam & graviora crimina non a quibusvis, sed a summis Sacerdotibus absol-

veren-

[20] Sess. XIV. cap. 7.

[21] l. c. pag. 285.

[22] Aliam Febronii in hunc Tridentini locum animationem vide confutatam in Antif. [T. II. pag. 389.]

verentur . Hoc enimvero juris Ecclesiastici est , quum id *Sanctissimis Patribus nostris visum Tridentini* Patres adfirmant . Nempe hanc Christus Ecclesiæ potestatem contulit , sed ejus arbitrio concessæ potestatis usum reliquit . Ubi autem Ecclesiæ Patribus reservandorum criminum consuetudinem statuere *visum est* , qua in hisce sibi servandis criminibus potestate Pontifex utitur ? *suprema potestate sibi in Ecclesia universa tradita* . Cæcus sit oportet , qui non perspiciat , *Tridentinos* Patres eam potestatem aperte indicasse , quam Christus summis Pontificibus tradidit . Unde , inquit , *merito Pontifices Max. pro suprema potestate sibi in Ecclesia universa tradita &c.* Si enim potestatem intellexissent a sanctissimis Patribus nostris , aut ab Ecclesia traditam , an non planum erat , potestatem ab *iisdem Patribus* , vel saltem ab *Ecclesia universa traditam* appellare ? Immo necesse erat , si ab eodem Ecclesiæ jure & saluberrimi moris institutio , & legitimæ ad id potestatis delatio manaverat . Abstinuisset autem maxime Synodus a *supremi* vocabulo . Noverat scilicet Christianorum mentes ut *supremam Romani Pontificis* potestatem nominari intelligunt , illam statim cogitare , quam cum in *Petro* adcepisse Fide Catholica credimus . Quid porro magis ridiculum , quam verba illa *pro suprema potestate &c.* ad denotandam *portionem supremae potestatis* transfer.

sferre? Una fuit *Petri*, una est ejus successorum *suprema* potestas verbis illis Christi comprehensa: *quodcumque ligaveris &c.*, quæ huic potestati subsunt, vel ab ea exercentur, non ipsius potestatis *portiones* sunt, sed multiplex unius ejusdemque potestatis *materies*, multiplices actus. Neque illud satis intelligas, quomodo *suprema* dici posset *autoritas*, quæ ab Ecclesia in *Romanos Pontifices* profueret, non perpetuo in illis mansura, ut contendit *Febronius*, sed ad Episcoporum nutum certis finibus coercenda, immo & revocanda. Sed de criminum reservatione hætenus.

V. Ad dispensationes adcedo. Ex autem quum Episcopaliū quoque facultatum sine coercitio (neque enim negari potest, quin olim Episcopi dispensationes ejusmodi impertirentur, non ex potestate, qua Canonibus aut Generalium aut etiam Provincialium Synodorum dominarentur, sed ex ~~et~~ quadam & indulgentia, quam Ecclesiæ utilitas aut necessitas exposcebat), quis dubitet earum in illo esse potestatem, cui Christus omnes juris Episcopalis facultates voluit esse subiectas? Neque quod antiquioribus sæculis eas *Romani Pontifices* Episcoporum arbitrio reliquerint, Primæ Sedis potestati quidquam officit. *Thomasinus* audiat, cujus testimonio *Febronius*, & *Pereira* abutuntur. *In usu*, inquit ille censuræ re-
spon-

238 DISSERTATIO VII.

spendens, quam Anonymus in ejus libros *de Beneficiis* tulerat (23), in usu, & exercitio variatum est non in potestate, quæ & in Conciliis Provincialibus [adde & in Episcopis] pro suo modo, & in Romanis Pontificibus pro eorum summo principatu eadem semper intacta atque illibata viget: erumpit autem & exercetur non eodem semper modo, sed pro locorum temporumque & rerum opportunitate, pro Ecclesie sive utilitate sive necessitate. Non ergo questio unquam vertitur de potestate primæ Sedis, quæ summa est, & sui simillima; sed de variato ejus per tot ætatem, tot locorum negotiorumque varietates exercitio atque usu.

VI. Huic nostræ contraria est Febronii, & Pereira opinio, causasque omnes translatarum multarum ab Episcopis ad Romanam Sedem facultatum, seu reservationum ajunt (24) demum terminari in consensu Episcoporum sua jura deferentium, sine quo, inquit Pereira (25), non potuisset Pontifex Episcopos jurebus ac prærogativis spoliare antiqua consuetudine legitime præscripta, aut Conciliorum decreto ad universum Episcopale corpus pertinentibus. Neque enim Dominus Canonum Pontifex est, ut ex arbitrio Hierarchiam Ecclesiasticam commutare, ac subver-

(23) Extat ea Cl. Vtri responsio in fronte T. I. ejusdem operis Lucens. edit. Hæc autem verba ad Censuram XIV. pertinent.

(24) Febr. T. II. pag. 317.

(25) Princip. V. n. 8. pag. 82.

vertere valeat. *Privilegia Ecclesiarum*, in epistola ad Nicolaum I. agebat Hincmarus, *Sanctorum Patrum Canonibus instituta & venerabilibus Nicænæ Synodi fixa decretis nulla possunt improbitate convelli, nulla pravitate mutari.* “ Hinc quum sæculo XIII., inquit
 „ *Peveire* [26] plagiarius *Febronius* [27], *Romani* Pontifices dispensationes super defensionum natalium, aliasque propria auctoritate sibi reservare præsumerent, protestabantur in suis Constitutionibus Synodalibus Episcopi *Angliæ*, se ipsos in his irregularitatibus dispensare posse. Probat hoc *Thomassinus cit. cap. 28. n. 8.* allegans duas ejus temporis Synodos, quibus dicunt Episcopi: *cum talibus dispensare possumus.*
 „ *S. Dunstanus* Archiep. *Cantuariensis*, quum Papa ei mandaret, ut quemdam suum diœcesanum ab excommunicatione, in quam Sanctus eum ob crimen incestus incidisse declaraverat, absolveret, intrepide respondit, se Pontificis voluntati facturum satis, quando peccator per medium publicæ pœnitentiæ se absolutione reddiderit dignum: *Equidem*, ait, *quum illum sui delicti pœnitentiam agere videro, præceptis Domini Papæ libens parebo*, apud *Surium* ad diem XIX. Maii T. III. pag. 323. Circa idem tempus *Robo Engolis*

„ *men*

[26] *Princip. IV. n. 3, pag. 66.*

[27] *T. II. pag. 315.*

240 DISSERTATIO VII.

„ mensis Episcopus in Lemovicensi Synodo
 „ anni 1031. apud Harduinum Tom. VI.
 „ col. 891. respondit : *Quod ego postulare*
 „ *debueram ab Apostolico, Apostolicus postulat a*
 „ *me. Non credere possum, hoc mandatum ab*
 „ *eo exortum : hoc tibi nihil utile est : & do-*
 „ *nec aut a me vel ab hujus sedis Archidiacono*
 „ *no, me jubente accipias pœnitentiam, per-*
 „ *mane in excommunicatione. Et ejecit eum*
 „ *foras de Ecclesia.*

VII. Nihil tamen inde huic opinioni probabilitatis adcedit. Nam ut nuper dicebamus, quæcumque Episcoporum consensus aliquam Romanis Pontificibus occasionem præbere quidem potuit, ut tandem ejusmodi dispensationes sibi solis vindicarent; aliæ tamen causæ, eæque gravissimæ fuerunt, cur sin minus lege, usu certe illas Episcopis ereptas sibi adscriberent. Nempe omnium Romanorum Pontificum ea vox est, quæ Magni Leonis⁹, ajuntque illi, quod hic in epistola ad universos Episcopos per Siciliam constitutos (28): *divinis præceptis, & apostolicis monitis incitantur, ut pro omnium Ecclesiarum statu, impigro vigilemus affectu, ac si quid usquam reprehensioni invenitur obnoxium, celeri sollicitudine, aut ab ignorantie imperitia, aut a præsumptionis usurpatione revocemus.* Quum ergo Provincialia Concilia, ad quæ Episcopi ineunte quarto sæculo jus dispen-

[28] Ep. XVI. col. 715. Ball. edit.

dispensationum traduci passi non illibenter fuerant, quod in illis aliquid amplius quam in singulis Episcopis, inesse vigoris, sapientiae; constantiaeque animadverterent; quum, inquam, Provincialia Concilia paulatim exolescere coepissent, aut non ea saltem, quae antea, celebrari frequentia, nec consultum esset, singulorum Episcoporum arbitrio gravissimas dispensationum causas dimittere; praeterea, ut *Thomassinus* notat (29), *inconsideratius* quandoque obrescerent Episcopi maxime adversus summos Principes, quibus equum est multa indulgeri, quo lubentiores & ipsi postea pernecessarium Ecclesiis & tuitionem impendant suam, & benevolentiam; *Romani Pontifices* praeter eas, quae a *Lateranensi* IV. Concilio ipsis adjunctae fuerant, plerasque alias dispensationes sibi servarunt, ne aut nimia indulgentia canonum disciplina penitus tandem infringeretur, aut nimia severitate Fideles in praecipua abducerentur. Summus enim Pontifex, ut *Facundus Hermianensis* aiebat [30], non in destructionem paternae sententiae sed potius in defensionem atque ultionem, primam adcepit & maximam potestatem, nec aliquid contra veritatem sed pro veritate plus ceteris confacerdotibus potest. Erant quoque aliqua dispensationum genera, quae Episcopi sibi non licere agnoscebant. Sub

Antif. Vind. T. III.

Q

sz.

(29) T. II. lib. III. cap. 27. n. 13.

(30) lib. II. cap. 6.

sæculi XII. forsan initia putat Thomassinus
 [31], *serpere & invalescere latius cœpisse illud*
axioma: ab Episcopis, & a Conciliis relaxari
non posse Canones Conciliorum, & Apostolica
Sedis decreta. Recte autem Thomassinus ea
 verba usurpavit: *serpere eo tempore illud axio-*
ma & invalescere LATIUS cœpisse. Nam ve-
 tustissimis exemplis instruimur, eam multo
 antea sententiam obtinuisse. Ut cetera dees-
 sent, satis sit *Africanorum Patrum*, quod a-
 libi excussimus, decretum memoria recole-
 re. Cur enim litteras mittendas ad fratres,
 & Co-piscopos *Italiæ*, & MAXIME ad *Sedem*
Apostolicam statuere, ut in tanta ordinando-
 rum, qua premebantur, penuria a *transmarini*
seu Capuani Concilii interdictis dispensatio-
 nem obtinerent, possentque aut *ordinatos in*
parte Donati, si ad Catholicam correcti transire
voluissent suscipere in suis honoribus aut Dona-
tistarum ad Ecclesiam redeuntrum infantis ad
ordines promovere? nisi quod illis etsi suæ li-
 bertatis, & antiquæ auctoritatis retinentissi-
 mis, in iis quæ ab Apostolica Sede inter-
 dicerentur, nullam sibi esse dispensandi fa-
 cultatem persuasum fuisset? Immo quum ce-
 teroquin pervulgata sit Canonistarum senten-
 tia si ingruat necessitas, neque expectari
Romana rescripta possint, licere Episcopis
 uti *etiam*, Anselmus tamen *Cantuariensis*
 petendam sibi a *Paschali II.* facultatem du-
 xit,

[31] l. c. n. 12.

xit, ut in ejusmodi casibus posset *quedam* *preut discretionem sibi daret Deus, temperare* (32). Quid ergo mirum, Romanos Pontifices, ne Episcopi aut ignoratione quadam, aut nimia sive facilitate sive etiam confidentia concessæ sibi facultatis limites prætergredentur, modum Episcopalibus dispensationibus præstituisse?

VIII. Falluntur deinde *Febronius ac Pereira*, graviterque falluntur, dum Episcoporum consensionem ad id *Romanis Pontificibus* necessariam fuisse contendunt. Enimvero quantum omnibus retro sæculis summi Pontifices in Episcoporum dispensationes auctoritatem exercuerint, consideremus. Dispensarant nonnulli, ut videtur, *Hispaniarum* Episcopi cum pœnitentibus, bigamis, aliisque, quos propterea sacris ordinibus initiaverant. Ignovit illis *solus pietatis intuitu Sincerus*; exiit tamen scirent posthac omnium *Provinciarum summi antistites*, quod si ultra ad sacros ordines quemquam de talibus crediderint adsumendum, & de suo, & de eorum statu, quos contra canones & interdicta nostra protulerint, congruam ab Apostolica Sede promendam esse sententiam (33). Similiter Innocentius I. cum *Macronibus* exposulavit, quod ii, qui a Catholica ad hæresim (Bonosi) transferant, apud eos non solum pœnitentiam

Q 2

non

[32] Ep. XLII.

[33] Ep. I. ad Himer.

244 DISSERTATIO VII.

*non agerent, sed etiam honore (Clericatus) cum-
 larerentur (34). Multas quoque Africano-
 rum dispensationes improbavit S. Leo M. (35).
 „ Quum ergo, inquit, inter vos tantum
 „ valuerint aut studia popularium, aut am-
 „ bitus superborum, ut non solum laicos,
 „ sed etiam secundarum uxorum viros, aut
 „ viduarum maritos ad officium cognosca-
 „ mus pastorale provectos, nonne apertissi-
 „ mæ exigunt causæ, ut Ecclesiæ, in qui-
 „ bus ita commissa sunt, iudicio severiore
 „ purgentur, & non solum in tales Præsu-
 „ les, sed etiam in ordinatores eorum ultio
 „ competens proferatur“? Interdum etiam
 quas Episcopi petiissent dispensationes a Ro-
 manis Pontificibus negatas reperimus. S. Bo-
 nisfacius suum sibi successorem ordinare per-
 cupiebat, idque a Zacaria Papa postularat.
 Verum Pontifex illi rescribens (36) abnuit:
*ut te vivente, inquit in loco tuo eligatur Epi-
 scopus, hoc nulla ratione concedi patimur.* Age
 jam quis sibi in animum inducat, eos, qui
 in Episcoporum dispensationes pro summa
 potestate animadvertebant, illasque nunc co-
 hibeant, nunc plane averfabantur, eorum-
 dem Episcoporum consensu indiguisse, ut
 aliquas Episcopis dispensationum facultates
 adimerent, ac sibi metipsis servarent?*

IX.

(34) Ep. XVII.

(35) Ep. XII. col. 664. Ball. edit.

(36) Ep. I.

IX. At Pontifices Domini Canonum non sunt. Id alibi concessi, iterumque concedo (37). Sed quis heic Canonum dominatus?

Q 3

Im-

(37) Hoc solum iis, quæ supra hæc de re disputavimus, addendum. Febronius (T. I. cap. III. §. 7. n. 3. pag. 190.) cum *Barbello* monet, Innocentium potissimum III. & Alexandrum III. se dominos Canonum dixisse. At id *Thomasius*, quem heic se sequi jactat, falsissimum est. Recito ejus locum §. de Benef. P. II. lib. III. cap. 23. n. 3.] " Sed illud tum in Epistolis Innocentii III. tum in corpore Decretalium & observari sedulo, & altissime animo insigi operæ pretium est; quod Pontifices, qui ab aliquibus Domini Canonum dicuntur, dispensatores tantum eorum sint; nec his vocibus, domini Canonum, aliud significetur, quam eximia quædam potestas de iis dispensandi, ubi Ecclesiæ vel necessitas con-
 31 git, vel invitat utilitas. Eodem redit & alia illa consuetudo verborum, quum de re conveniat, ubi ajunt alii, Pontificem esse supra Canones, alii Canonibus subesse. In ipso jure sunt, quo illi nec defunt quæ huic faveant verborum consuetudini. Porro utrobique una sententia est; posse Pontificem de Canonibus dispensare, eoque nomine esse quodammodo supra Canones: sed quum dispensare non possit nisi juxta canonicas regulas, ex utilitate & necessitate Ecclesiæ, eo sensu subest canonibus, qui ita temperatas dispensationes vehementer probant, ceteras improbant. Ejus rei jam præsidia venanda sunt nobis in Innocentii III. epistolis, ceterorumque Pontificum, quorum decreta radiant in libris decretalium. Audi primum, ut Innocentii III. hanc velit egregiam & singularem esse prærogativam Sedis Apostolicæ & plenitudinem potestatis, quod in singulis quibusque causis possit Canones relaxare, integro semper & illibato futuro eorum alius Canonum vigore. Ascitis aliis in partem sollicitudinibus, summus Pontifex assumptus est ad plenitudinem potestatis; qui quum moderatur sit Canonum, juri non facit injuriam, si dispensat. Præsertim quum dispensatio sic juris vincula laxet in aliquo, quod in aliis non dissolvit: & sic beneficium gratiæ specialis inducat, quod vigorem

Con-

246 DISSERTATIO VII.

Immo ut Canones servarent, eo summi de-
 venere Pontifices, ut Episcopales quasdam
 dispensationes sibi vindicarent. Neque id
 (quod *Pereira* somniat) est aut Ecclesiasti-
 cam pro arbitrio Hierarchiam subvertere,
 aut suis juribus Episcopos spoliare. Nihil
 minus. “ Qua in re illud præsertim cum
 „ *Ballerinio* (38) animadvertendum est,
 „ quod si quæ potestas Episcopis jure divi-
 „ no tradita videri poterat intacta relin-
 „ quenda, ea procul dubio est potestas ab-
 „ solvendi a quibuscumque peccatis, quam
 „ sine restrictione ulla ab ipso Christo Apo-
 „ stolis & Episcopis Apostolorum successo-
 „ ribus collatam liquet. Si ergo hæc tanta
 „ ac tam illimitata potestas ita (divino u-
 „ tique

„ *Constitutionis non perimit generalis*. *Regest.* 16. *Epist.*
 „ 164. Quum denique toties professus sit *Innocentius*, non
 „ a se unquam remitti vim Canonum, nisi cogente Ec-
 „ clesiæ necessitate, satis superque non dominatorem se
 „ Canonum, sed moderatorem esse testificatus est. Venio
 „ ad *Gregorianos* Decretalium libros, ubi *Innocentius* idem
 „ III. verba faciens de canone, quem *Alexander* III. pu-
 „ blicaverat in Concilio III. *Lateranensi* adversus spiritus,
 „ & demonstrans eo Canone iniici non potuisse vincula
 „ *Romanis* Pontificibus, *Alexandri* III. successoribus: non
 „ ait Pontifices *Romanos* dominari Canonibus, etsi perop-
 „ portunus is fuisset locus ejus doctrinæ propalandæ, si
 „ ea ejus animo insedisset sententia; tradit tantum, posse
 „ Pontifices dispensare. *Nobis tamen per eum adempta non*
 „ *fuit facultas dispensandi, quum non fuerit prohibentis*
 „ *intentio qui successoribus nullum potuit in hæc parte præ-*
 „ *judicium generare, pari post eum, immo eadem potesta-*
 „ *te functuris: quum non habeat imperium par in parem.*“
 „ (39) *De potest. pag.* 19.

„ tique jure) subest auctoritati Pontificiæ ,
 „ ut pro *suprema Romano-um* Antistitum po-
 „ testate restringi per reservationes merito
 „ potuerit , (quin aut Ecclesiastica Hierar-
 „ chia convelleretur , aut Episcopi sua sibi
 „ adempta jura queri possent) quidni aliæ
 „ eorundem Episcoporum facultates , quum
 „ expedire visum fuerit , eadem *suprema*
 „ potestate moderari seu restringi similiter
 „ poterunt “ ? Nempe ut sæpe dixi , ita
 Christus voluit Episcopos regere Ecclesiam
 Dei , ut omnis eorum potestas juri *Petri* es-
 set subiecta , iisque obnoxia coercionibus ,
 quas *Petrus* Ecclesiæ universæ utiles esse ju-
 dicasset .

X. Quod ad exempla spectat , quæ ex
Pereira *Febronius* mutuatus est , cæci sunt illa ,
 qui cæco ducatum præstet . “ Quum sæculo
 „ XIII. inquit *Febronius* (39) , *Romani* Pon-
 „ tifices dispensatores super defectu natalium ,
 „ aliasque propria auctoritate sibi reservare
 „ præsumerent , protestabantur in suis Con-
 „ stitutionibus Synodalibus Episcopi *Angliæ* ,
 „ se ipsos in his irregularitatibus dispensa-
 „ re posse . Probat hoc *Thomassinus cit.*
 „ Cap. 28. n. 8. allegans duas ejus tempo-
 „ ris Synodos , quibus dicunt Episcopi : Cum
 „ talibus dispensare possumus “ . Sed cur quæ
 continenter addit *Thomassinus* , non legit *Fe-*
bronius ? *Argumento* , inquit vir doctus , id

Q 4

porro

porro est nuperam fuisse eam reservationem, eo-
que nec dum ad omnes Ecclesias pervadere po-
tuisse. Vide quam molli manu vetera sint a
modesto pioque Scriptore tractanda monu-
menta, quam sobrie interpretanda. Non heic
Thomassinus Romanos Pontifices videt dispen-
sationis propria auctoritate sibi reservare PRÆ-
SUMENTES; non *protestantes Anglos*, perin-
de ac si notæ sibi Pontificiæ voluntati per-
vicaciter reluctarentur. *Pereire hæc sunt*;
hæc Febronii, non *Thomassini* temperatissimi
æque atque eruditi Scriptoris. Quæ porro
de *S. Dunstano* narrantur, ut vera sint (40),
id unum efficiunt, Summo Pontifici obre-
ptum fuisse ab iis, quos Legati a comite
incestus reo *Romam* missi ut ejus causæ pa-
trocinarentur, *largo munere, largiori spon-
sione* corruperant. Neque parere sanctus Archie-
piscopus *Romano* Pontifici detrectavit; hoc
solum exegit, ut antea ille *sui delicti peni-*
tudinem ageret, quod sane & summus Pon-
tifex re bene perspecta ab eo postulasset.
Obreptum quoque *Romano* Pontifici in caus-
sa, de qua *Engolismensem* Episcopum secus
judicasse *Febronius* refert. Reddamus inte-
gram *Lemovicensis* Synodi locum (41). *Di-*
cebant

[40] Hæc scilicet ex *Osherto* sumpta sunt, qui XII.
sæculo *S. Dunstani* acta perscripsit; verum hac de re ni-
hil invenias in *S. Archiepiscopi* vita, quam antiquior *Os-*
bornus edidit. Quare dubio fortasse locus, num *Osherto*
fidendum sit.

(41) apud *Hard. T. VI. p. I. col. 890.*

cebant ergo Episcopi ad invicem : Frustra hæc querela adversus caput nostrum mutire audet : Apostolicus enim absque culpa est : & potius nos culpabiles sumus, nili litteris nostris notum ei faciamus, de quibus nolumus, ut absolvantur. Quum ergo tales DECEPERINT Apostolicum, ut FRAUDULENTER absolvantur ab eo, irrita est eis illa absolutio Quidam autem in Concilio dixit : Vidi nuper de Episcopo Engolismensi, qui præsens est, quod dico. Quidam ex suis Parochianis excommunicatus ab eo, dum satisfacere noller, non poterat impetrare ab eo pœnitentiam. Qui sine licentia Episcopi sui Papæ Romano SUBRIPUIT pœnitentiæ legem, & litteras ex nomine ejus Episcopo detulit in Cœna Domini, quibus Episcopum rogabat Apostolicus, quatenus illi pœnitentiam, quam imp. fuerat, adfirmaret. Episcopus vero intelligens FRAUDEM ait homini ; cetera quæ Febronius descripsit. Quantum vero Lemovicenses Patres a deneganda in hisce facultatibus Romano Pontifici potestate abfuerint docent, quæ statim sequuntur (42). Et dixerunt Episcopi : hoc ab ipsis Apostolicis Romanis & ceteris patribus cautum tenemus : ut Parochiano suo Episcopus si pœnitentiam imponit, eumque Papæ dirigit, ut judicet, utrum sit an non pœnitentia digna pro tali reatu ; potest eam confirmare auctoritas Papæ, aut le-
viga-

[42] *ibid.* col. 892.

250 DISSERTATIO VII.

*vigare, aut superadijcere. JUDICIUM enim
TOTIUS ECCLESIAE MAXIME IN APOSTO-
LICA SEDE CONSTAT. Hoc equidem Fe-
bronio, & Pereira amice consilium darem,
ut deinceps ab appellandis Lemovicensibus Pa-
tribus sibi sedulo caveant.*



CAPUT V.

Beneficiorum reservationes non tam ex Episcoporum consensu quemadmodum Febronius adserit, quam ex ipso Romanorum Pontificum jure petendæ sunt. Cujusmodi id jus sit, & quo nomine eisdem summis Pontificibus conveniat. In harum reservationum antiquitatem, justasque causas diligentius inquiritur, multaque Febronii commenta refelluntur.

I. **P**ergit Febronius jura percensere, quæ ex Ecclesiæ consensu Romanis adcessisse Pontificibus existimat. In his autem numerat Beneficiorum reservationes. Hinc, inquit (1), colligitur, sicut alias jam memoratas reservationes, ita & hanc beneficialems (quæ magnis tamen deinceps oppositionibus adhuc subiecta fuit) non habere fundamentum nisi in Episcoporum consensu. At in Antifebronio oppositum demonstravimus (2). Sed illa Febronius, qui Apologiam in Antifebronium scribere se ostentat, ne memorat quidem. Cogamus ergo vel invitum, si fieri potest, aliquid respondere. Id ut obtineam, hancce Beneficiorum reservationibus controversiam breviter quidem, sed a suis fundamentis

(1) T. II. pag. 315.

(2) lib. V. cap. 3. n. 8. seq.

tis dispiciamus . Hoc ergo primum statuo ,
 jus aliquod in universæ Ecclesiæ beneficia
 omnibus ante ipsas *Isidorianas* decretales sæ-
 culis *Romanos* Pontifices *pro suprema potesta-*
te exercuisse . *Dominos* ergo Beneficiorum
 omnium ait Pontifices , inquiet *Febronius* .
 Quæso quæstionem alia quæstione non im-
 plicet ; quodnam hoc jus sit , Domini ne an
 aliud quidpiam , infra perpendam . Hoc u-
 num nunc adiero , in sacræ vetustatis anna-
 libus indubia exstare monumenta exercitiæ
 a summis Pontificibus in Ecclesiastica om-
 nium gentium beneficia auctoritatis . Duo
 autem cum primis summos Pontifices video
 super beneficiis egisse ; vigilantix alterum ,
 alterum potestatis ; illud , ne bona Ecclesia-
 stica quidquam caperent detrimenti , alterum ,
 ut ex publici boni , Ecclesiarumque utilita-
 te de illis decernerent . Atque ad primum
 quod adtinet , statim se nobis offerunt *Ro-*
manorum Pontificum leges , quibus ne Eccle-
 siastica bona alienarentur , sancte cautum .
 Celebria hæc in re sunt *Leonis M.* [3] *Hi-*
lari

[3] Ep. XVII. Ball. edit. *ad universos Episcopos per*
Siciliam constitutos . “ Sine exceptione decernimus , ut
 „ ne quis Episcopus de Ecclesiæ suæ rebus audeat quid-
 „ quam vel donare , vel commutare , vel vendere , nisi
 „ forte ira aliquid horum faciat , ut meliora prospiciat ,
 „ & cum totius Cleri tractatu atque consensu id eligat ,
 „ quod non sit dubium , Ecclesiæ profuturum . Nam
 „ Presbyteri , vel Diaconi , aut cujuscunque ordinis Cle-
 „ rici , qui conniventiam in Ecclesiæ damna miscuerint ,
 „ sci-

lari (4) & Symmachi (5) decreta. Huc etiam facit Cautio Episcopi, quam editor P. Garnerius Gregoriani temporis disciplinam sapere existimat (6). Inter cetera enim, quæ electus Episcopus Romæ in verbis solemnibus spondebat, hæc legere est (7): *Spondeo etiam Ecclesiastica prædia urbana vel rustica universasque res immobiles, seseque moventes, vel ornamenta Ecclesiæ, ministeriaque sacrata diligenter & fideliter servaturum: si qua pignora a quibuslibet obligata sunt, aut indebite derinentur, meo adnitu, labore, & sumptu proprio,*

sciunt, se, & ordine, & communione privandos"; quæ poena nonnisi ob gravissimas noxas clericis olim infligebatur. *Quæstus* hanc M. Leonis epistolam in dubium vocavit; sed ejus ratiunculas diluit *Tillemontius* [T. XV. in S. Leon. adnot. 9.]; consensus autem codicum MSS. quos in *Admonitione* ad eam epistolam *Ballerinii* percensent (T. I. col. 725.) plene evertit.

(4) *Hilarus* Papa easdem Ecclesiæ res in alienum jus transferri vetuit, nisi prius apud Concilium alienationis ipse causa doceatur, ut quid fieri debeat, communi omnium deliberatione trahatur. Hanc scilicet adeundi Concilii cautionem, quæ sane major erat quam cleri contentus a Leone præscriptus, suaserit nimia cleri facilitas.

(5) *Epist. ad Cæs. Arelat.* "Possessiones igitur, quas unusquisque Ecclesiæ proprio dedit ac reliquit arbitrio, alienari quibuslibet titulis atque contractibus, vel sub quocumque argumento non patimur; nisi forsitan aut clericis bonorum meritis, aut monasteriis religionis intuitu, aut certe peregrinis necessitas largiri suaserit; sic tamen, ut hæc ipsa non perpetuo sed temporaliter donec vixerint perfruantur". Similia statuerunt *Agapetus* in epistola ad eundem *Cæsarium*, S. *Gregorius Magnus* in epistola ad *Siciliæ* Episcopos &c.

[6] Antiquior tamen *Gregorio* est, quum Consulis nota adscribenda statuatur [pag. 68.]

(7) pag. 64.

prio, ut temporis necessitas largitur, atque meo studio revocanda, nec a me alienanda quolibet titulo esse promitto. Porro Romanus Pontifex litteras Episcopo dabat legendas in Synodo Ecclesie, cui præpositus erat [Synodale appellabantur]; in iisque se hoc etiam dedisse neo-Episcopo in mandatis agebat (8): Ministeria, atque armamentum Ecclesie vel quidquid est in patrimonio ejusdem non minuire studeat, sed augere; quæ sumpta ex Gelasio I. videntur (9). Et illud hæc considerare omnino velim, Episcopos siquando a laicis temporaria, qua in urbes, terræve potirentur, jurisdictione spoliari eos contigisset, ad Romanam Sedem illico confugisse, ut salva ipsorum jura esse vellet, sicque Rothomagensis Archiepiscopus [10], & Bellocensis Episcopus (11) Gregorius IX. auctoritatem adversus Gallie Regem imploraverunt. Ad Pontificem quoque eorum Præsulum causas delatas novimus, qui Ecclesiarum bona

(8) pag. 73.

(9) Deinceps vero inductum fuit, ut Episcopi se Ecclesiarum suarum bona conservaturos, nec unquam alienaturos inconsulto Romano Pontifice jurato sponderent. Ejusmodi juramenta etiam Episcoporum Transalpinorum a. 1235. edita in MS. Regesto Cencii Camerarii prænotato, quamvis post hujus obitum aucto vidit Muratorius ut ipse testatur in dissertationibus *supra* de *antichità Italiane* (T. III. diss. LXXII. pag. 459. edit. a. 1766. in 4.)

(10) apud Raynald. *ad ann.* 1232. n. 26. & *ad ann.* 1233. n. 62.

(11) *ibid.* *ad ann.* 1233. n. 62.

bona dilapidarent. Quare a. MCLXVII. *Alexander III.* *Guidonem* ab Abbatis munere deiici iussit, quod *Regiense S. Prosperi* (nunc *S. Petri*) Monasterium cui præerat, ejusque bona decoxisset, ita ut tectum Monasterii, quod plumbum erat, eruisse diceretur, & in gula voracitate illius pretium dissipasse (12): anno autem circiter MCLXXX. *Regienses* Canonici apud Judices ab eodem *Alexandro III.* constitutis Capituli Præpositum accusarunt, quod res Ecclesiæ male administraret sæpius in damnum Ecclesiæ & Canoniorum jam per decem annos suæ Præposituræ; & res mobiles sine consensu Canoniorum, ac Massariorum Ecclesiæ indebite dando, vel alienando & terrarum Ecclesiæ cambia faciendo sine eis (13). Immo Imperatores ipsi quum in eos, qui Ecclesiarum bona dispersissent, ab Episcopis illorum præsidium expeteretur (quemadmodum *Otto I. & II. Augusti* a. 972. *Ravennæ* quum essent, ab Archiepiscopo *Honesto* moniti fuerunt, *Classense Cænobium* tam per cambiationem, quam per *Emphyteosim* ita in dissipatione positum fuisse, ut ejusdem Monasterii Cænobiæ cunctis necessitatibus indigebant), libenter auctoritate sua bonorum Ecclesiasticorum alienationes interdixerunt, se tamen id facere ex *Romani Pontificis*

[12] Murat. l. c. pag. 448.

[13] Murat. *ibid.*

256 DISSERTATIO VII.

ficis adfensu interdum profitebantur [14].

II. Alterum Pontificiæ in Ecclesiastica bona potestatis jus in eo positum diximus, quod de illis ex auctoritate disponent. Multiplices porro hujusce juris actus occurrunt. Primus ille, qui in bonis Ecclesiæ aut Monasterio cuipiam confirmandis eminet. Plena Pontificiis ejusmodi diplomatibus est *Ughellii Italia sacra*; plenæ cl. *Muratorii Antiquitates Italicæ mediæ ævi*, pleni *Annales cum Benedictini*, tum *Camaldulenses*, similesque exterarum Ecclesiarum libri [15]. Notari autem in his diplomatibus maxime velim cum formulas *jubemus*, similesque, quæ

[14] De consensu, inquit memorati *Ottones* in diplomate ejus anni pro *Classensi* Cœnobio, domni *Johannis summi Pontificis*, nostrique *spiritualis Patris*. Murator. *ibid.* pag. 446.

[15] Aliqua tantum indicabo sæculo undecimo vetustiora. In his Bulla *Stephani* Papæ pro *Nonantulano* Monasterio data a. 753. [Ughell. T. II. *recent. edit.* col. 84.] Privilegium *Ravennati* Ecclesiæ a *Paschale* I. a. 818. concessum (*ibid.* col. 344.) ; Bulla a. 828. pro *Paravino* S. *Justine* cœnobio a *Gregorio* IV. edita (Murat. *Antiq. Ital.* T. III. col. 39.) ; Breve, quo a. 881. *Johannes* VIII. Apostolica protectione *Adericum* Abbatem Ss. *Gervasii & Prorasi*, ejusque bona donavit (Ughell. T. IV. col. 120.) duo *Marini* Papæ privilegia a. 883. alterum Monasterio *Solemniacensi* (Ugh. T. I. col. 113.) ; alterum *Gberardo Laudensi* Episcopo impertitum [vide meam, *Laudensi. Episcoporum seriem* pag. 100.] Pro sæculo X. memorabo diplomata *Sergii* III. (a. 910.) pro *Canonicis Astensibus* [Ugh. T. IV. col. 343.] ; *Leonis* VI. (a. 936. pro Monasterio *Sublacensi*) Murat. *Antiquit. Italic.* T. VI. col. 201. (; *Marini* II.) a. 944. pro Ecclesia *Beneventana* (Ugh. T. VIII. col. 50.)

quæ sæpius occurrunt ; tum pœnas a Pontificibus suarum Constitutionum violatoribus intentatas, non spiritales tantum, sed & pecuniarias [16]. Alter Pontificii juris actus unionem spectat duarum Episcopaliū Sedium ; siquando enim vel Barbarorum incursibus, vel aliis de causis duas uniri Sedes necesse fuit, alterius in alteram iura, bonaque *Romani Pontifices* transferebant. Sic a Magno *Gregorio* factum tum a. 591. quo *Formiensem* ac *Minturnensem* (17) tum a sequente, quo *Cumanam* ac *Miscenatem* Ecclesias univit (18). Sæpe etiam per summos Pontifices facta est alienandorum Ecclesiasticorum bonorum potestas. *Muratorius* instrumentum vulgavit, quo *Paganus Vulturnus* Episcopus a. 1216, Monasterio *S. Galgani* quosdam aquæductus, nonnullasque sylvas dono dedit, data sibi ab *Innocentio III.* facultate : *non obstante*, inquit Pontifex in *Brevi*, quod Instrumento inferitur, *vinculo juramenti*, quod nobis & *Apostolicæ Sedi* fecistis de non concedendis alicui bonis Ecclesiæ absque licentia, & mandato. Neque minoris auctoritatis actus censeretur, Ecclesiasticis.

Antif. Vind. T. III. R co-

[16] Ut indicatis *Paschalis I.* pro *Ravennatensi Ecclesia*, & *Gregorii IV.* pro *S. Justina* Cœnobio diplomatis, quæ tamen *Isidorianis* Decretalibus paulo sunt antiquiora.

[17] *ib. I. epist. VIII.*

[18] *lib. II. ep. 31.* Alia in hanc rem, sed recentiora exempla congescit cl. *Georgius* in dissertatione historica de *Cathedra Episcop. Sessæ* pag. 123. seq.

corum bonorum usurpatores ad eorundem restitutionem cogere, in totumque contractus rescindere. Exempla habeto. Leo IX. in Bulla JOHANNI Abbati Monasterii Sanctæ Mariæ Vallis Pontis in Perulina diœcesi constructi inscripta A. MXLIX. inter cetera ait (19): *ab omni etiam alienatione liberos vos & securos reddere volumus: unde Apostolica auctoritate cassamus, & revocamus illa præcepta, quæ a Benedicto, & Gregorio injustis Pontificibus Andrea Episcopo Perusino collata sunt de eodem vestro Monasterio. Victor quoque II. in Bulla, quam Muratorius ex MS. Peregrini Prisciani annalibus eruit (20), Ferrariensi Ecclesiæ ejusque Episcopo Rolando omnia bona confirmans a. MLV. abolet quidquid Gregorius dissipator potius, quam ReCTOR ipsius Ecclesiæ cartis aut superscriptionibus composuit, vel scribi rogavit (21). Aliud hujus rei exemplum in Jure Canonico exstat ab Alexandro III. (22). Quid vero dicam de Romani Pontificis auctoritate in concedendis, abrogandisve oneribus, quæ interdum a civilibus Magistratibus ob Reipubli-*

CE

(19) Murat. T. III. dissert. sopra le antichità Italiane diss. 72. pag. 459. Confer Thomassinum de re benef. T. III. lib. I. cap. 43. n. 15. & Muratorii Annales Italicos T. XI. ad ann. 1057. ubi ejusmodi Facultates Clero Gallicano, ac Reipublicæ Venetæ concessas memorat.

[20] Murat. ibi diss. 73. pag. 467.

[21] Murat. ibi diss. 73. pag. 447.

[22] L. III. de donat. C. Fraternitatem.

et bonum Ecclesiarum, Ecclesiasticorumque bonis imponi necesse est. Concilium I. I. Lateranense sub *Anathematis* distinctione hæc præstitui vetuerat, nisi Episcopus & Clerus tantam necessitatem vel utilitatem adspexerint, ut absque ulla exactione ad relevandas communes necessitates, vel utilitates, ubi laicorum non suppetunt facultates, subsidia per Ecclesias existimant conferenda (23). Verum lateranense IV. Concilium Romano Pontifici totum hac de re iudicium esse voluit [24]. Propter imprudentiam tamen, inquit, quorundam Romanus Pontifex consulatur, cuius interest communibus utilitatibus providere. Hinc quum Edwardus Angliæ Rex a. 1297. symbolam a Clero in belli impensas conferri juberet, Clerus, inquit Thomas Valsinghamensis, ob Constitutionem Papæ (Bonifacii VIII.) hoc anno editam, quæ prohibet sub pœna excommunicationis, ne talliæ vel exactiones a Clero per sæculares Principes quoquo modo exigantur, vel eis solvantur de rebus Ecclesiæ, Regi pro guerra sua petenti subsidium denegavit, utique agnoscens, Romano Pontifici horum interdicendorum inesse auctoritatem; immo ut ex eodem Valsinghamensi Thomassinus narrat (25), Archiepiscopus Cantuariensis expressiorem quidquam ad temporarias Regni necessitates con-

R 2

feren-

[23] *Extra de immunit. c. 47.*[24] *Can. 46.*[25] *P. III. lib. I. Cap. 41. n. 13.*

ferendi prohibitionem *Roma* mitti curaverat.

III. Hæc quidem ad ipsos Ecclesiarum fundos adtinent. Nunc eamdem super earum redditibus potestatem a summis Pontificibus exercitam videamus. A *Simplicio* Papa plerumque origines repeti solent celeberrimæ partitionis Ecclesiasticorum proventuum in Episcopos, Clerum, pauperes, sartaque tecta Ecclesiarum ædificia servanda. *Gaudentius* scilicet *Ausonii* Episcopus non Simoniacus modo ordinationes fecerat plures, sed ne præscriptas quidem regulas in Ecclesiæ distribuendis redditibus observarat. Certior ea de re factus *Simplicius Severus* Episcopum delegavit, qui *Ausiniensem* Antistitem quarta tantum proventuum parte gaudere sineret, quartam alteram partem clero addiceret, duas reliquas Ecclesiasticis fabricis, & erogationi peregrinorum & pauperum profuturas ab Onagro Presbytero sub periculo ordinis sui ministrari juberet (26): præcepit deinde Pontifex, ut *Gaudentius* tres illas portiones quas superiore triennio sibi præterfas vindicaverat, restitueret. Eamdem partitionem *Gelasius* deinde confirmavit (27). *Gregorius M.* deinde statuit, ut Ecclesiarum visitatores eam fructuum portionem perciperent, quæ defuncto Episcopo, si viveret, obve-

(26) ep. III.

(27) ep. LX. & X.

obveniret (28). Ex eadem decessorum suorum potestate *Alexander III.* præcepit, ut *reditus & proventus Præbendæ*, quam *Cluniacensis* Abbas habebat in Ecclesia *Carnotensi* deputatos, in Monasterio suo ad luminare Beatorum Apostolorum *Petri & Paulli*, quos quidem Abbates aliquibus sæcularibus Clericis de facto aliquoties concefferant, de cetero nemini concederentur, sed essent luminare huiusmodi perpetuo deputati (29). Huc etiam pertinent decimæ, de quibus in *Melphensi* Concilio a. 1089. (30), & in *Romano* a. 1099. (31) sancitum fuit, ut si quis *Episcopis improbitatis & avaritiæ causa consentire noluerit, ut Monachis decimæ a laicis offerrentur*, Romano Pontifici nunciatur, & ejus licentia quod offerendum est, offeratur. Præterea ob publicas Regnorum necessitates, ac bellicas præsertim expeditiones *Romani* Pontifices *Angliæ, Galliæ, Hispaniæ*, aliarumque gentium Clero sæpe sæpius subsidia conferenda indixisse notius est, quam ut historicis monumentis comprobari debeat (32). Adde & annuas pensiones, de quibus non solum sæpe *Romani* Pontifices sibi decernendum

R 3

dum

(28) *L. IX. ep. ad Petrum Tricalit. & lib. VII. ep. 75. ad Constant.*

(29) apud Thomass. P. III. cap. 25. n. 3.

(30) *Can. 5.*

(31) *Can. 15.*

[32] Vide tamen Thomassinum p. III. lib. I. cap. XII.

262 DISSERTATIO VII.

dum sumptuerunt (33), sed & ipsa Concilia (34) irritas habendas esse sanxere, quæ ab Apostolica Sede minime probarentur.

IV. Post tot, tantaque Pontificiæ in Beneficia jurisdictionis argumenta non erit, cur *Febronius* (35) miretur, *Clementem* III. sive ut ipse cum *Barthelio* putat, quartam non dubitanter adseruisse (36), omnium beneficiorum Ecclesiasticorum plenariam dispositionem ad Romanum Pontificem pertinere. Quos enim percensuimus actus temporum diuturnitate locorum universitate, rerum varietate conspicuos, an exerceri a Romanis Pontificibus potuisse existimabimus absque eximie cujusdam potestatis aut vi, aut saltem argumento? At quonam hæc omnia jure summi Pontifices effecerint, inquiramus. *Barthelius* (37), & ex eo *Febronius* (38) ait id esse principium ROMANORUM, quod Papa dominus sit omnium beneficiorum. Atque hoc

Ro-

[33] Plura invenies apud Thomassinum P. III. lib. III. capp. 29. seqq. Aliud exemplum cl. Muratorius suppeditat pensionum, quæ a Romanis Pontificibus *Beatrici Estensi* ejusque Filio *Stephano* ad levandam eorum inopiam adjudicatæ fuere. Vide Tom. III. dissertationum *sopra le anzichieda Italiane* diff. LXX. pag. 421.

[34] Toleronum a. 1566. Rothomagensis a. 1581. Bituricensis a. 1584. Tolosanum a. 1590. Confer Thomassinum lib. cit. cap. 31. n. 12.

[35] T. I. cap. VII. §. IV. pag. 561.

[36] in cap. 2. de Præbendis in 6.

[37] in adnotat. ad Jus Can. lib. III. Tit. 5. §. 2. quæst. 1. p. 207.

[38] T. I. cap. VII. §. 4. n. II. pag. 569.

Romanorum quorundam effatum fuisse non nego, uti *Merlinii* (39), *Seraphini* (40), *Menochii* (41), & *Card. Petri* (42). Verum hoc *Romanos* ita sentire, ut id *Romanorum principium* appellari *αυτονομικως* possit longe falsissimum est. Plerique enimvero, qui *Romanorum* partibus student, Theologi & Canonistæ, præeunte illis Angelico Doctore (43) statuunt, *Romanum* Pontificem esse universalem Ecclesiasticarum rerum administratorem, non dominum. Hæc disertæ sententia est *Cajetani* (44), *Soti* (45), *Molinae* (46) *Suarii* (47), *Charlaffii* (48), *Roncagliae* (49); atque ne Theologos tantum appareat, ex Canonistis *Navarri* (50), *Lotterii*

R 4

(51)

(39) *Decis.* 175. n. 21.(40) *Decis.* 45. n. 4.[41] *Cons.* 192. n. 7.

(42) T. I. pag. 53. n. 63. 67. & alibi.

(43) 2. 2. q. 100. a. I. ad 7. *Quamvis res Ecclesie sint Papæ, UT PRINCIPALIS DISPENSATORIS, NON tamen sunt ejus UT DOMINI ET POSSESSORIS.*[44] in *Comm. ad b. l. S. Thomæ.*[45] *de justis. & jure lib.* III. q. 6. a. 3. ad 3.[46] *de justis. & jure. Tract.* II. disp. XXIX. concl. 2. ubi suam sententiam communem appellat.(47) *Defens. Fid. Cathol.* l. IV. cap. 18. n. 8.(48) *De libertat. Eccles. Gallic. lib.* VI. cap. 10. n. 7. *Leod. edit.*(49) *Animadvers. ad Nat. Alex. diss.* VIII. in *hist. Eccles. sac.* XIII. & XIV. T. VIII. edit. Luc. 1752. pag. 424.[50] *Tract. de reddit. Eccles. q. I. T. I. oper. Ven.* edit. 1599. p. 227.

(51), *Johannus Petri Moneta* (52), & qui *Romanorum* Canonistarum princeps dici non immerito posset, *Fagnani* (53). Immo Illustrissimus *Sassiacum* *Johannes Baptista Braschi* in opere, quod *de libertate Ecclesie in conferendo Ecclesiastica Beneficia* prænотavit, & *Sacro Cardinalium Senatui* inscripsit, fuisse idem confirmat; tum addit (54): “Eamdem fuisse mentem Canonistarum quotquot de hac re scripserunt, nullatenus est ambigendum. Quum etenim in *Capit. li. cet 2. de prabendis in 6. & in Clement. I. Ut li. te pendent*, non aliud dicetur, nisi quod summo Pontifici omnium beneficiorum plenaria competit dispositio; dominium excluditur, & sic plenitudo potestatis Papæ in beneficialibus non illum dominum constituit, sed simpliciter dispensatorem. Nec alia mens inesse potuit Interpretibus Canonum, si Canones textualiter hoc indigitant . . . Quod si aliqui minus forte circumspēcta voce dictitarunt, Papam esse dominum omnium Ecclesiarum, omniumque Beneficiorum, uti aliqui fecerunt (55), horum videntur castiganda utilit-

(51) *De re benefico. l. I. q. 4. n. 57. & lib. 2. q. 22. n. 10.*

(52) *de Commut. ultim. volunt. c. 3. n. 97. 99.*

(53) *in l. decret. de Translat. Episcop. C. Quanto n. 81. seqq.*

[54] *T. III. Cap. 16. n. 10. pag. 311.*

(55) *Borel. sum. decis. T. I. tit. 15. n. 7. Seraph. decis. 45. n. 4. Menoch. conf. 192. n. 7. & alii.*

„tiliter verba . . . & ideo dicendum est ,
 „loquutos esse quoad dominium respiciens
 „ius collationis , ut eos interpretatur Jo-
 „hannes Petrus Moneta (56): Vel quoad do-
 „minium respectu tituli beneficialis , qui
 „licuti per Papam creatur ; ita & per ip-
 „sum potest annihilari ; uti eos exponit
 „Melchior Lottorius (57): Vel demum cum
 „eodem Moneta reducendi sunt ad sensum ,
 „quem de his habet Azorius dicens : Ro-
 „manus Pontifex plene , & libere potest de
 „beneficiis statuere , non quia dominium be-
 „neficiorum , aut rerum ecclesiasticarum ha-
 „beat , sed quia quatenus supremam obtinet in
 „Ecclesia potestatem , ut summus Christi Vi-
 „carius , & Petri successor , amplissimam ha-
 „bet omnium bonorum ecclesiasticorum admini-
 „strationem . Quare quum dicitur Pontifex
 „plenam & liberam in beneficiis dispositionem
 „habere , posseque jus ipsum relaxare in his ,
 „que ad beneficia pertinent ; non intelligitur
 „posse jus naturale , vel divinum si quod est
 „in beneficiis , dissolvere , abrogare , vel mu-
 „tare ; sed quia fere innumera sunt de bene-
 „ficiis jure scripto canonico constituta ; ideo
 „dicitur Papa plene , & libere posse de bene-
 „ficiis statuere ; scilicet in his omnibus , quæ
 „jus Canonicum circa beneficia constituit (58).

Quid

(56) de Commut. ult. volunt. c. 5. n. 100.

(57) de re benefic. lib. 2. c. 22. n. 15.

(58) Azorius Instit. Moral. P. II. l. 6. c. 26. q. 1.

Quid vero si idipsum magnus ille Gerson , quo maxime Duce gloriatur Febronius idem fere docuisset? Hæc tamen illius sunt (59): *omnia beneficia subsunt Papæ, tamquam ordinatori supremo non tamquam Domino aut possessori, immo nec tamquam immediato dispensatori, nisi Prælatorum inferiorum iniquitas aut manifesta Ecclesiæ utilitas casibus certis istud exigeret.* Duo ergo Pontifici Gersonius tribuit jus ordinatoris supremi; jusque immediati etiam dispensatoris, ubi Prælatorum inferiorum iniquitas (quod ad supplendam Prælatorum negligentiam spectat) aut manifesta Ecclesiæ utilitas casibus certis id exigeret. Si Ecclesiæ utilitati alias, quæ occurrere facile possunt, amplioris cujusdam sed tamen justæ facilitatis causas addidisset, nostram omnino sententiam expressisset. Neque enim qui plenæ in Romano Pontifice Beneficiorum dispositionis potestatem nobiscum agnoscunt, esfrænem, & ab omni æquitatis ratione aberrantem hanc esse contendunt, ut ille omnia pro arbitrio etsi injusta, & Ecclesiæ exitialia facere possit; nec tamen ita publicæ utilitatis legibus coercitam volunt, ut nihil valeat, nisi quod ad illas exactum perfectissime fuerit, quum justæ ceteroquin causæ se se offerre possint, cur Pontifex posthabito inferiorum Antistitum jure absque mani-

(59) T. II. oper. vet. edit. pag. 22. apud Thomass.
P. II. lib. I. cap. 43. n. 10.

manifesta Ecclesiæ utilitate sibi alicujus beneficii delationem vindicer.

V. Quibus autem nominibus id juris ad *Romanum* Pontificem pertineat, si quæras, multa indicari possunt, quæ tamen omnia ad divinum Primatus jus referuntur. Nam primo quum Ecclesia status sit, ejus bona illum habere debent supremum saltem administratorem, qui Ecclesiæ universæ statum regendum a Christo suscepit; idque præsertim in eorum sententia, qui bonorum Ecclesiæ Dominium penes ipsam Ecclesiam esse constituunt. Quod si quis tamen cum aliis illorum dominium aut penes Deum, aut penes Christum esse contendat, quum tamen certum sit Ecclesiam saltem eorum dominium *utile* & usufructum habere, argumentum redit. Ex horum tamen sententia aliud pro *Romani* Pontificis auctoritate momentum enascitur. Cui enim suprema horum omnium bonorum administratio potiore jure adjudicetur, quam Dei Christique in terris Vicario? Præterea quum Ecclesiastica bona passim a Conciliis & Patribus res Deo devotæ, ac patrimonia pauperum dicantur, necesse fuit, ut aliquis in Ecclesia exstaret, qui sua auctoritate obliteret, ne *prædia* & *possessiones Ecclesiarum*, ut aiebant Patres *Vasensis* Concilii a. 855. *cupidis ad invadendum paterent*. Quis autem id posset, nisi supremus Ecclesiæ Princeps? Leges quidem ab

Ec-

Ecclesia, & Synodis passim latas novimus, ut effrænis laicorum, Ecclesiasticorumque in sacris ejusmodi bonis aut occupandis, aut dissipandis licentia coerceretur. Verum ipsa harum legum vis a Romano Pontifice potissimum pendet, qui Canonum exequutor, & Vindex a Deo positus fuit. Quod si personas consideremus, quæ beneficia conferri par est, quum hæ ut plurimum, Ecclesiæ ministrent, ac pro suo ordinis gradu ac dignitate ætiori quodam vinculo cum Romano Pontifice colligentur, hujus potissimum est curare, ne quæ ad vitam sustentandam maxime sunt necessaria, illis desint. Neque illud ommittendum quod supra a Lateranensi Concilio ad tactum vidimus. *Romani Pontificis interest communibus utilitatibus providere; ad eum ergo pertinere bonorum Ecclesiasticorum administratio debet, ut exigentibus Christianæ Reipublicæ necessitatibus ex his ipsis bonis quæ sine nequissimæ deprædationis exemplo ut verbis S. Leonis M. utar (60) in alios distrahi usus non licet, congrua a Clero subsidia ferantur. Quamquam una Primatus ratio id suadet. Canon inter Apostolicos XII. præcipit, ut Episcopus rerum Ecclesiæ potestatem habeat; si enim ipsi commissæ sunt pretiosæ hominum animæ, multo magis necesse est, ut de pecunia disponat, ut ejus auctoritate egenis a Presbyteris & diaconis distribu-*

buatur. Ea ergo vel Apostolis, vel certe antiquis priorum trium sæculorum Synodis, a quibus Canones illi prodierunt, mens fuit, Episcopis quemadmodum animarum, ita & rerum Ecclesiæ curam esse debere, neque alteram ab altera sejungi posse. Quum igitur summo Pontifici Primatus sui potestate omnium quæ in Christiano orbe sunt, animarum cura incumbat, ad eum quoque omnium Ecclesiæ rerum administratio spectabit. Complexus est hujus argumenti vim *Cassiodorius* ad *Johannem* Papam scribens his verbis
 „vos enim speculatores Christiano populo præ-
 „sidentis Vos Patris nomine universa diligenti-
 „s, securitas ergo plebis ad vestram respici-
 „cit famam cui divinitus est commissa custodia. Quapropter nos decet custodire aliqua,
 „sed vos omnia. Pascitis quidem spiritualiter commissum vobis gregem, tamen nec
 „ista potestis negligere, quæ corporis videtur substantiam continere. Nam sicut homo
 „constat ex dualitate, ita boni Patris est utraque refovere“ (61) atque id quidem mea
 „sententia pernecessarium maxime est, ut Primatus finis facilius & felicius obtineatur.
 „Unio hic est, ut sæpe alias diximus, membrorum omnium cum capite, sacrorum vero ministrorum cum primis, a quibus populi in officio continendi sunt. Quum porro ea hominum conditio sit, ut illos, a
 qui-

[61] lib. XI. c. 2.

quibus ditari se posse confidunt, maxime foveant ac colant, quis non intelligat, ad universalis Primatis dignitatem pertinere, ut eos, qui sibi magis devincti sint, beneficiis cumulet, & alios præterea horum exemplo ad se pertrahat, adliciatque? Non alia de causa Constantienses Patres (62) suam sollicitudinem ad hæc inter alia adspirare significaverunt, ut Sancta præsertim Romana Ecclesia... simul cum virtutum ornatu, temporalium bonorum obtineat ubertatem.... Prisci quoque Patres permoti, largam prædiorum, dominiorum, & possessionum amplitudinem ipsi Ecclesiæ adquirere curaverunt. Verum etsi magna hæc sunt, quid tamen si cum exterarum omnium gentium meritis, egestate, spe ipsa conferantur? Neceffe ergo erat, ut Romanus Pontifex ad Primatus officium pro dignitate implendum ex aliarum quoque Ecclesiarum bonis proficere posset. Ad Romanum propterea Pontificem rectissime transferes, quæ de Episcopis differebat Ratherius (63). Quum rarissime videas gratis aliquos, sed aut timore, aut confunderari amore, unde te verebitur, cui nihil vales auferre? Unde amabit, cui nihil potes conferre? Si ergo ad Episcopum nihil de rebus pertinet, quibus Clerici vivere debent, aut ipse eis non debet, ut animale, ita & corporealem

(62) Sess. XXVII. cap. 3. T. VIII. Concil. Hard. col. 1232.

[63] in libro de contemptu Canonum P. L. 4

ralem dare in tempore tritici mensuram, & si-
cut *Actus Apostolorum* continent, non dividun-
tur singulis ab Episcopo, vel quolibet alio ab
eodem ad id officium instituto, prout cuique o-
pus est &c. Quo igitur jure summus Pon-
tifex universæ Ecclesiæ statui præest, eodem
divino scilicet, omnibus ejus bonis datus est
administrator. Nec ille beneficia servare sibi
poterit pro ut e re Ecclesiæ sibi visum fue-
rit conferenda? Rem dicam fere incredibili-
lem. Quum superiore sæculo magna illa
Innocentium XI. inter & *Galliarum* Regem de
Regaliæ jure controversia excitata est, *Na-*
talis Alexander aliique, qui a Rege stabant,
Gallicanæ Ecclesiæ advocatiam ab eo gestam
prætexebant, hancque ejusmodi esse adfirma-
bant, ut ad conferenda absque ullo Eccle-
siæ concessu vacantium Ecclesiarum beneficia
omnimodam Regi potestatem faceret. Non
ego heic in hanc disputationem ingrediar
adversus Regionum Theologorum conatus a
Sfondrato, *Apamiensi* Episcopo, *Charlasio*,
aliisque pluribus diligenter, copioseque tra-
ctatum. Id unum velim mihi explicari, quei
fieri possit, ut quum *Gallicanæ* Ecclesiæ ad-
vocatia tantum juris in Reges transferre cre-
deretur; haud ablimile tamen jus si *Romano*
Pontifici, cui non solum universæ Ecclesiæ
defensio, sed suprema illius gubernatio ab
ipso Christo concredita fuerit, a nobis ad-
feratur, ridendi simus, aut etiam veluti
Ecclesiæ hostes suggilandi?

VI. At enim *mandata de providendo*, & quæ subinde invec̃tæ sunt *Reservationes* Apostolicæ sunt *sequioris ævi partus* (64). Summi nempe Pontifices, ut ex *Berthelio Febronius* narrat (65) "collationibus beneficiorum successive, leniter, & pederentim se ingesserunt, quin illa statim immediate ipsi conferrent, sibi que privative reservarent. Sæculum duodecimum medium erat, quo *preces* dumtaxat interposuit *Adrianus VI*, rogando per litteras recommendatitias Episcopum *Parisiensem*, ut certo cuidam clerico pauperi, de Ecclesia bene merito, & eminenter digno, beneficium primo vacans conferre vellet. . . . Sed Pontifices mox ultra progressi, suis precibus *monita* & *mandata* addiderant: *Alexandri* enim *III*; qui immediatus *Adriani* successor erat, jam armatæ preces fuerant; *monendo* enim, & *mandando* rogavit, idque forsitan ideo, quia preces ejus non ita passim & semper admitterentur. Ast & monitionibus, mandatisque haud amplius proficientibus, successores Pontifices *exequutoriales* litteras adjunxerunt, immo & *Exequutores* constituerunt, qui censuris, aliisque pœnis Ecclesiasticis ordinarios compellerent, ut Clericis ab se commendatis de beneficiis vacantibus providerent. . . . successerunt

[64] Febr. T. I. cap. VII. §. 4. pag. 361.

(65) T. I. Append. I. §. 16. pag. 798.

„ sunt *Reservationes* primitus *speciales* & par-
 „ ticulares, a quibus pedetentim ad amplio-
 „ res & *generales* progressus fiebat, ampliffi-
 „ mo demum & excessivo earumdem nume-
 „ ro per regulas Cancellariæ Pontificiæ in-
 „ troducto. “ *Berthelio* & *Febronio* prævit
Bohemerus (66), cujus hæc sunt: *Neque enim*
usque ad sæculum XII. eo processerat Præsulum
Romanorum conatus, ut collationes ordinarias
directe turbarent, & Beneficia vacantia confer-
rent. Loquens deinde Lutheranus Jureconsultus
de Mandatis Apostolicis ait: Etiam hæc fu-
ere Preces, & quidem olim semel tantum, ad
singula Capitula directæ, ab initio tantum ob-
ligationem imperfectam continentes, ut inquit,
ex Hadriani IV. Epistola XIII. ad E-
piscopum Parisiensem . . . ubi non mandat
Papa, sed orat: Vocat litteras suas Preces . . .
Ejus successor Alexander III. Preces armatas
admiscuit & mandando rogavit . . . Hoc modo
Precibus [Pontificiis] plenum tributum est ro-
bur. Verum Berthelius ac Febronius animad-
vertere debuerant, quam infidum sibi ducem
e Protestantium numero adsciscerent. Nihil
enim aut magis fallum, aut minus eruditum
ea Bohemeri observatione fingi potest. Eru-
ditionem quidem in Bohemero desidero. “
 „ *Neque enim, inquit doctissimus Auctor*
 „ *dissertationis Polemicæ de Jure Regaliæ &*
 „ *Primarum Precum contra Publicistas Prote-*
 „ *Antif. Vind. T. III. S „stan-*

(66) in *Jure Eccles. Protest. lib. III. tit. V. pag. 338.*

274 DISSERTATIO VII.

„ *stantes* (67), habere vim aliquam potest
 „ *Bohemer* argumentatio, nisi supponatur
 „ prioribus XII sæculis, aut magna eorum
 „ parte obtinuisse *Beneficia Ecclesiastica*, quæ
 „ a suis Collatoribus, quum vacarent, di-
 „ stribuerentur. Ecquod enim esset impoten-
 „ tiæ argumentum in *Romano Pontifice*,
 „ non ea contulisse Beneficia pro sua au-
 „ ctoritate, quæ quum non essent, dari ne-
 „ quaquam poterant? Atqui nullo certo do-
 „ cumento constat ante sæculum XII., vel
 „ ante XI. finem erecta fuisse Ecclesiastica
 „ beneficia in Titulos distinctos & perpetu-
 „ os, & vacationis capaces, ut hodierni
 „ moris est. Antea enim vel Clericis dis-
 „ tributiones dabantur de manu Episcopi,
 „ ejusque ministrorum immediate, quod fe-
 „ re obtinuit prioribus quinque sæculis; vel
 „ saltem ex certa Bonorum massa Clericis
 „ in commune adtributa, quod consuevit
 „ fieri sexto, septimo, octavo sæculo; vel
 „ ex certis fundis aut Prædiis, quæ singu-
 „ laribus Clericis concedebantur post obi-
 „ tum in communem massam restituendis,
 „ quod satis frequens fuit Sæculis nono,
 „ decimo, & undecimo: Nomen *Præbendæ*
 „ hodierna usurpatione primum occurrere
 „ in Concilio *Melphitano* anni 1089. obser-
 „ vat *Fleury* in instit. Jur. Can. Tom. I,
 „ C. II. *Præposituras Ecclesiæ, sive Canonicas,*
 „ *Præ.*

(67) Romæ 1753. 4. pag. LIV.

„ Præbendas etiam, quæ Canonicatus dicuntur;
 „ Episcopus sine venalitate distribuatur. At hæc
 „ & similia ex monumentis XI. sæculi apud
 „ Thomassinum, aliosque petita, minime pro-
 „ bant fundos Præbendarum perpetuo a re-
 „ liqua massa separatos, & iterum in com-
 „ munem massam non restituendos, quam-
 „ vis ex sæculi XII. monumentis plura sup-
 „ petant testimonia Præbendarum perpetuo
 „ separatarum; Vide Turonense Concilium
 „ ann. 1063. ad ea verba; *divisionem Præ-*
 „ *bendarum prohibemus.* Lege conventionem
 „ de Archidiaconatu Eboracensis Ecclesiæ an.
 „ 1196. apud Robertum de Horveden ad ea
 „ verba: *si supervixerit, recipiat Archidiao-*
 „ *natum sine diminutione,* Stephanum Torna-
 „ censium Ep. 109. ad ea verba. *Tres præ-*
 „ *bende vacarent.* Quamvis non omnino
 „ universalem sæculo XII. fuisse hanc bo-
 „ norum Ecclesiasticorum in Præbendas cer-
 „ tas pluribus posset confirmari: satis sit in-
 „ dicare Epistolam LXVIII. Stephani Tor-
 „ nacenſis . . . Quæ de Ecclesiis Parochiali-
 „ bus cum certis, separatis, & perpetuis
 „ assignatis redditibus constant ex pluribus
 „ monumentis ante sæculum XII. apud Tho-
 „ massinum T. III. l. 2., ea probant men-
 „ sam quamdam veluti Parochialem ad su-
 „ stentationem Parochi, & aliorum clerico-
 „ rum illius Ecclesiæ: Quæ communis men-

„ fa, seu massa diversa est ab hodiernis seu
 „ paratis, ac divitis beneficiis. “

VII. Neque tamen prout indicata antiquorum temporum disciplina ferebat, in veteram quoque Pontificum monumentis mandatorum & reservationum exempla desiderantur: ut falsum etiam sit, quemadmodum dixi, XII. primum sæculo isthæc apud Romanam Curiam inventa fuisse. Vel unus S. Gregorius M. plura hujusmodi exempla suppeditat, quæ *Thomassinus* congeffit (68). Pauca huc transferam. “ *Paulinus* Episcopus Civitatis permodicæ in Provincia *Bruttiorum* sive in *Calabria*, post Civitatis suæ, Ecclesiæque, & Monasterii eversionem a Barbaris factam, in *Siciliam* secessit, donatusque est a *Gregorio* Magno Abbatia & regimine Monasterii Sancti *Theodori* in Civitate *Messinensi*. Collator hujus Beneficii erat Episcopus *Messinensis*, ideo & illum certiore rei totius fecit *Gregorius*, ut ne affligeret se se, quasi se incio aliquid in Episcopatu suo novaretur. “ Quam rem, inquit in epistola ad *Felicem Messanensem* Episcopum (69), *venerationi tue innotescendam prævidimus, ne te omisso, aliquid ordinatum in tua diœcesi contristeris.* Atque id quidem in *Felicem* caritatis, sapientiæque officium fuit; verum quod ad ipsam Beneficii

(68) P. II. lib. I. cap. 41.

(69) l. I. ep. 38.

ficii collationem adinet, Episcopi consensum nec petiit Gregorius, nec praestolatus est. Paulo absolutius egit cum Episcopo *Impertuno*, ad quem *Dominicum* misit Presbyterum ut vacantem illi committeret Parochiam, addito mandato, ut & fructus illi refunde-
rentur ejus temporis, quo Ecclesia vacave-
rat. Ea quae provide disponuntur, fraternitatem
tuam credimus libenter amplecti. Et quia Ec-
clesiam Sanctae Mariae quondam Campisonis
in tua Parochia positam Presbytero vacare co-
gnovimus, praesentem portitorem *Dominicum*
Presbyterum in eadem Ecclesia ut praesse de-
beat nos scito deputasse. Ideoque fraternitas tua
ei emolumenta ejusdem Ecclesiae faciat sine cun-
ctatione praestari, & decimae fructus indictionis
qui jam percepti sunt, praedicto viro fac sine
mora restitui; quatenus ejusdem Ecclesiae utili-
tates, cujus emolumenta consequitur, Deo adju-
tore, sollicite valeat procurare (70). Et illud
adtexam quod Sanctus Pontifex de Felice
diacono ad Syracusanum Episcopum scripsit
(71). Imbecillitati ejus, atque necessitatibus
consulentes, maximeque intuitu pietatis, susten-
tationi ejus providentes, in tua Ecclesia Sy-
racusana eum praevidimus cardinandum: sive
ut officium diaconatus expleat, seu certe ut so-
la ejusdem officii, pro sustentanda paupertate
sua commoda consequatur; in tuae fraternitatis vo-

S 3

lulus

(70) lib. II. ep. 10.

[71] l. III. ep. 14.

278 DISSERTATIO VII.

lulus hoc pendere iudicio. Quod hortamur; ut tua fraternitas implere festinet &c. Ne vel nostræ commendationis inveniatis tramitem neglexisse, vel minus exhibuisse, quam tuus exigit ordo pauperibus. Quod si qui Episcopi de sua ipsorum sede seu ob barbarorum incursiones seu ob Civitatum suarum vastitatem, seu alias ob causas deturbati essent, pensiones illis assignabat Pontifex ex Ecclesiis Episcopalibus opimioribus exsolvendas, vel eos trans mittebat ad opulentiores Episcopos, eorum sumptu ut sustentarentur. Discimus hoc ex *Johanne* diacono in vita *S. Gregorii* (72). Sed & expulsos Episcopos, quos tam cito *Gregorius* incardinare non poterat, vel quorum reditum ad sedes proprias contingere posse sperabat aliis Episcopis, qui tunc videlicet suis locis degebant, interim pro sustentatione ac stipendiis præsentis vitæ jungebat. Non aliena ab his *Gregorii* exemplis sunt, quæ *Johanni Philadelphie* Episcopo *S. Martinus I.* præcepit. Grassabatur per Orientem Monothelitarum hæresis. Suum itaque per eas Provincias Legatum *Johannem* constituit, ut sic, inquit in epistola ad eum scripta (73), prosperans in domino, ea, quæ desunt corrigas, et constituas per omnes civitates earum, quæ sedi tum Hierosolimitanæ tum Antiochenæ subsunt, Episcopos, & Presbyteros & diaconos: hoc tibi omni

[72] l. III. c. 15. seq.

(73) Ep. V.

omni modo facere præcipientibus nobis ex Apostolica auctoritate, quæ data est nobis a Domino per Petrum sanctissimum, & Principem Apostolorum. Vitalianus quoque Pontifex eadem utus est auctoritate; dedisse enim in mandatis S. Theodoro Cantuariensi Archiepiscopo, ut Anglico cuidam cœnobio Abbatem præficeret Hadrianum Africanum, fertur a Beda (74). Extat (75) & Paulli I. iussio, qua Wichario Senonensi præceperat, ut Marinum Presbyterum in aliqua, quæ primum vacaret, Galliarum Ecclesiæ Episcopum consecraret. Summam denique auctoritatem præferunt, quæ Johannes VIII. ad Romanum Ravennatem Archiepiscopum scripsit. “ Defuncto Ecclesiæ Faventine Episcopo prævidimus hunc Dominicum venerabilem Archidiaconum, sedis ipsius honore Episcopali dignum existere. Hoc auctoritatis nostræ statutu præfenti, dilectioni tuæ præcipimus, ut absque omni mora, vel protelatione, eundem Archidiaconum studeas secundum morem Episcopum consecrare (76). “ Hæc mandatorum exempla sunt. Quondam vero Reservationum specimen dedit idem Gregorius Magnus dum hæc ad universos Episcopos

S 4 per

(74) *Hist. Anglor. lib. IV. cap. I.*

(75) *Ep. 39. in Cod. Carolin. apud Duchesne T. III. pag. 756.*

(76) *Ep. 171. 174. 175.*

per *Dalmatiam* constitutos perscripsit (77).“
 „ Oportuerat quidem fraternitatem vestram,
 „ divini respectu iudicii, clausis carnalibus
 „ oculis, nihil, quod ad Deum pertinet,
 „ a recta mentis intentione omittere, nec
 „ cuiuslibet hominis faciem rectitudini ju-
 „ stitiæ præponere. Sed postquam mores ve-
 „ stri ita sunt sæcularibus traducti negotiis,
 „ ut obliviscentes omnem Sacerdotalis in-
 „ vobis honoris tramitem, cunctumque su-
 „ perni metus intuitum, non quid Deo,
 „ sed quid vobis placeat, studeatis explere;
 „ necesse habuimus hæc ad vos districtiora
 „ specialiter scripta transmittere: quibus ex
 „ B. Petro Principis Apostolorum auctori-
 „ tate præcipimus, ut nulli penitus, ex-
 „ tra consensum, permissionemque nostram,
 „ quantum ad Episcopatus ordinationem
 „ pertinet, in *Salonitana* Civitate manus
 „ præsumatis imponere, nec quemquam in
 „ civitate ipsa, aliter quam diximus, or-
 „ dinare. Quod si contra hæc quippiam,
 „ vel sponte vestra, vel a quolibet coa-
 „ cti, præsumpseritis, vel tentaveritis a-
 „ gere; decernimus vos a Dominici corpo-
 „ ris, & Sanguinis participatione privatos,
 „ quatenus ex eadem vobis ipsa adtrectatio-
 „ ne vestra, vel voluntate transgrediendæ
 „ præceptionis nostræ, a Cœlestibus myste-
 „ riis alieni sitis, nec is quem ordinaveri-
 „ tis, habeatur Episcopus.“ VIII.

(77) lib. III. ep. XV.

VIII. Sequiore ævo, quo beneficia primum in titulos, distinctos atque perpetuos erecta fuisse vidimus, multo uberior istiusmodi *mandatorum*, atque adeo Reservationum seges occurrit. Verum immutata Beneficiorum disciplina plures id causæ a *Romanis* Pontificibus postularunt. Quis certe non horreat ea recolens, quæ olim in Canonice electionibus admittebantur, scelera;

„ Proh ! dolor, aiebat *Durandus* Episcopus
 „ *Mimatensis* in tali statu sunt Ecclesiæ con-
 „ stitutæ quod in eis vacantibus vix repe-
 „ riuntur personæ eligibiles ; & si quan-
 „ doque, quod raro nunc accidit, bo-
 „ na persona & idonea in eisdem reperia-
 „ tur, latens sicut lilium inter spinas ; tan-
 „ tum excedit numerus malarum, & inutili-
 „ um personarum, quod non permetterent
 „ personam bonam ad Prælationem adsumi
 „ sed similes similibus applaudentes, eli-
 „ gunt sibi virum juxta cor suum, ad de-
 „ structionem Ecclesiæ & plebium subiecta-
 „ rum. Olim enim, quando plures erant ho-
 „ ni, quam mali in Ecclesia, tunc electio,
 „ quæ fiebat secundum pluralitatem puncto-
 „ rum, bona erat, & Canonica: plures e-
 „ nim erant, qui eligebant Deo, illis, qui
 „ eligebant diabolo, sed modo fit a con-
 „ trario, quia plures sunt mali, quam boni
 „ regulariter, & sic frequentius electio est
 „ diabolica, non celebrata per Sancti Spi-
 „ ritus

„ ritus inspirationem, sed per dolosam, &
 „ machinosam conspirationem. Multi etc.
 „ nim hodie introducuntur in Ecclesia infi-
 „ diose & dolose; alii per impressionem, &
 „ importunitatem potentiæ sæcularis; alii
 „ per ambitionem, & fictionem hypocri-
 „ ticæ simulationis; alii adfectione sangui-
 „ nis & cognationis &c. “ (78) Gra-
 „ vius de ejusmodi electionum perversita-
 „ te querebatur a. 1276. Patres *Bituri-*
 „ *ensis* Concilii: “ his diebus in electionibus
 „ celebrandis, in quibus potissime libertatis
 „ puritas est servanda, pro libertate datur
 „ impressio: Et quasi pro auro plumbum,
 „ pro argento scoria: honores in contume-
 „ lias convertuntur, adeo quod quando in
 „ certis locis electiones Pastorum imminet
 „ celebrandæ, multitudine populi per ini-
 „ quitatis filios concitata, in electores im-
 „ petum faciente, electiones ipsæ in non-
 „ nullis Ecclesiis, aut ad tempus impediun-
 „ tur totaliter, aut in locis hætenus con-
 „ suetis nequeunt celebrari, prout in *Lug-*
 „ *dunensi* & *Burdigalensi*, & *Carnotensi* Ec-
 „ clesiis nuper dignoscitur esse factum. In
 „ qua siquidem *Burdigalensi* Ecclesia, occa-
 „ sione impressibilis, dum immineret electio
 „ celebranda, homicidium de Sacrista, no-
 „ bili membro præfatæ Ecclesiæ inhumani-
 „ ter

[78] Apud Bail in *summa Concilior.* T. I. p. m. 466.

„ter exstitit perpetratum. “(79) Hæc quum
Romani Pontifices animadverterent, sibi ele-
 ctiones, ac Beneficiorum collationes serva-
 runt, ut tot malis occurrerent. An autem
 ad id Episcoporum concessione indigebant?
 Quærat *Febronius* ex *Petro Alliacensi*, cujus
 auctoritate sapius se protegit. Hic ergo in
 opusculo, quod a. 1416. in *Constantiensi* Con-
 cilio legit ediditque (80) ita differit. “Pa-
 „pa jure potuit ordinationes majorum &
 „electivarum dignitatum ac collationes a-
 „liorum Beneficiorum sibi & Apostolicæ
 „Sedi reservare, quia hæc antiquissimo ju-
 „re sibi competebant. Hæc etiam non
 „solum jure universali administrationis Pa-
 „palis potuerunt competere, sed etiam ex
 „speciali causa, ratione materiæ subiectæ,
 „utpote quia inferiores in suis electioni-
 „bus & ordinarii Collatores in Beneficio-
 „rum collationibus abutebantur, & per
 „potentiam laicalem sæpe jure suo non li-
 „bere uti mittebantur, seu aliqua spe-
 „ciali ratione. “ Non indigere autem *Roma-
 nos* Pontifices Episcoporum consensu in
 iis, quæ ad corrigenda inferiorum Antisti-
 tum vitia, supplendam eorum negligentiam,
 vindicandos ab ingruentibus abusibus cano-
 nes quis non intelligat?

IX. Adcefferunt Principum ipsorum pre-
 ces,

(79) tit. de electione.

[80] Apud Von der Hardt *Con. Const. T. VI. pag. 50.*

ces, quia *Romanis* Pontificibus hujusmodi mandata ac reservationes efflagitabant. Certe *Alexander III.* ad *Parisiensis* Capituli clericos instantibus *Lodovico VII. Galliarum* Rege, Regina, aliisque Regni magnatibus litteras dedit, quibus *Meldensis* Episcopi Nepoti *præbendam* impertiri jubebantur (81). Idem *Clemens VI.* de *Anglia* Rege testificatur in epistola ad ipsum Regem [82]: *Magnitudinem tuam latere non credimus, nec a tua memoria excidisse, quod nobis pro reservationibus inibi faciendis aliquibus feceris supplicari.* *Carolus* ipse *Galliarum* Rex *pragmaticæ* sanctionis Auctor & parens illud a *Callisto III.* pervicerat, ut *Tornacensem* sibi Episcopatum reservaret, Regio cuidam Ministro conferendum; quod & apud *Pium II. Calixti* successorem iterum urfit (83). Quis horum Principum de Episcoporum petendo consensu umquam cogitavit? Idem de plurimis, quæ Christianissimi Reges ac Regni Proceres a *Romanis* Pontificibus obtinuerunt, indultis dicendum. De *Innocentio IV.* hæc scribit *Matthæus Paris* (84): *contulit multis Consanguineorum eorum multa Beneficia Ecclesiastica, & licentiam plura obtinendi cum Indul-*

[81] Ep. 106. *Precibus illustris Francorum Regis, Regine quoque, & aliarum magnarum personarum induciti, Universitatem vestram per Apostolica scripta monemus, mandamus, atque precipimus, quatenus &c.*

[82] Apud Raynald. ad a. 1344. n. 7.

[83] Vide *Ænea Sylvii* seu *Pii II.* ep. 374. 375.

[84] ad ann. 1243.

dulgentiis multis, necnon complura ipsis Nobilibus contulit donativa. Innocentius quoque VI. Johanni II. Galliarum Regi petenti indultum concessit ad vacatura in XXV. Regni sui Cathedralibus & collegiatis Ecclesiis (85). Johannes tandem XXI. II. (ne infinitus sim) ad quingenta beneficia jus nominandi Carolo VI. adtribuit (86). Haud equidem qui Jus Pontificium ad Episcoporum consensionem revocarer, Regum istorum gratiam iniret. Quum enim solam illi Romani Pontificis potestatem agnoverint, nec de exquirendo Episcoporum consensu solliciti fuerint, irritum jure positos fuisse efficeretur.

X. Illud vero mirandum maxime jam tum sub *Alexandro III.* ejusque successore *Lucio* item *III.* adeo certam corroboratamque fuisse hanc Romanorum Pontificum potestatem, ut non solum, (quod nuper vidimus) Rex ipse, Regina, ac Regni Proceres *Alexandrum* precibus suis ad mandata quæ vocabant de providendo in *Gallias* mittenda exstimularent, sed plerique quin parendum sibi esset, non dubitarent. Extant ea de re non pauca *Stephani Tornacensis* Epistolæ memoratu dignissimæ: Nam epistola *III.* meminit ille de promisso in favorem *Guillelmi* ad preces Domini Papæ Beneficio; tum de mandato Precibus addito hæc habet: *subsequenter & con-*
stan-

(85) Vide Indultum apud Glossatorem Pragmat. Sanct.

(86) Builam recitat du Tillet part. I. pag. 454.

stanter auctoritate mandati mihi injuncti eidem
 (Aurelianensi Episcopo coram Canonicis il-
 lius Ecclesiæ) prohibui, ne alii, antequam
 tibi, Beneficium in Ecclesia Magdunensi con-
 ferret, & Canonici, ne alium, quam te, Co-
 canonicum reciperent . . . Homo ille obedienter,
 ut solet, respondit, & mandatum Domini Pa-
 pe se se completurum promisit, Epistola quo-
 que LXII. ad Alexandrum Pontificem de ejus
 mandato plena est summæ erga Pontificem
 reverentiæ. En illam. “ Ad unius Jussio-
 „ nis vocem vestræ, Pater, obtemperans
 „ Filio Laxii de Archerio, sicut præsens co-
 „ ram vobis promiseram, absens exhibere
 „ curavi, quamvis sit vobis aliter per ejus
 „ vicinos intimos intinatum. Frumento, &
 „ vino stabilivi eum, ut altero confirmare-
 „ tur cor hominis, altero lætificationem
 „ sentiret. Mutatum est mandatum, & ag-
 „ gravatum præcepto, ut quotidianum vi-
 „ ctum in immensam pecuniæ summam con-
 „ verterem, & decem solidos *Parisienses* per
 „ singulos menses puero numerarem. Fa-
 „ ctum ut imperastis, quum & hæc, & al-
 „ lia quæcumque jusseritis, ego, & Fratres
 „ nostri parati simus, & libenter suscipere,
 „ & liberaliter adimplere. Sciatur interim
 „ Paternitas vestra nos in quibusdam clericis
 „ exhibendis per aliquos Dominos meos Car-
 „ dinales consimilia onera sustinere (87). “

Ad-

(87) “ Ex hac epistola, inquit cl. Auctor *dissertationis*
 „ *poli-*

Addamus tertiam, quæ XXII. est ad eundem *Alexandrum*. Ejus hoc est initium: *Parata sedes vestra, Pater, ut de plenitudine ejus omnes accipiant*; tum ad clericum, cujus causa eam *Stephanus* epistolam dabat, sermonem convertens ait: *Credimus eum idoneum, qui vel in Aurelianensi, vel in alia Ecclesia stipendia canonica mereatur*. " Quæ verba profecto, inquit *dissertator Polemicus* (88), quem antea (89) appellavi, vel ineptissime ac prope modum stulte a tanto viro scripta sunt, aut Potestas Rom. Pontificis ad collationes beneficiorum, vel mandata de providendo in quibuscumque Ecclesiis indubie veritatis erat ea ætate. " Enimvero tantæ in *Galliis* usum auctoritatis sub *Alexandro III.* proximisque ejus successoribus qui ad temporum injuriam ac barbariem, aut negligentem Episcoporum facilitatem cum *Febonio* referret, se in illius ævi Regnique monumentis admodum peregrinum ostenderet.

Satis

„ *polemicæ*, quam supra indicavi [pag. 11.] duo constant ad historię lucem diligenter animadvertenda. I. Consuetum fuisse sub *Hadriani IV.* & *Alexandri III.* tempora, ut *Romana Curia* mandata ad Episcopos expediret, non modo de beneficiis cum perpetuo titulo, seu de Præbendis conferendis, verum etiam de certis elemosinis, vel manualibus pensionibus ex Episcopalis Ecclesiæ mensa in clericum erogandis. II. Ejusdem facultatis participationem in aliquot Cardinales redundasse, quod sciente, & concedente Pontifice factum esse credendum est. "

(88) pag. 50.

[89] num. VI.

Satis sit ejusdem *Stephani Tornacensis* epistolas CXXVI. CXXVII. CXXVIII. & CLIX., in quibus contra Pontifices in *Turonensi* Metropoli aliqua innovantes multa leguntur non libere tantum, sed etiam ferociter scripta; *Ivonis* quoque epistolam ad *Paschalem* II. CCXXXVIII. plenam irarum indicasse. Quum vero neque illius ætatis inscitia, neque Episcoporum adfentatio quidquam obstiterit, quin hæc ex *Gallia* ad summos Pontifices ob læsa ejus Cleri jura scriberentur, quis credat, *Gallos* non patienter modo laturos fuisse, sed summis Pontificibus obsequuturos, si tunc mandata de providendo nova quædam, eaque Episcopalibus juribus infesta potestate expedirentur? Quamobrem difficile creditu est, quod post *Bohemorum Berthelius* & *Febronius* ingerunt *Romanum* Pontificem *Hadriano* IV. sedente nonnisi precibus pro Beneficii in ceteris Ecclesiis collatione impetranda usum fuisse; Sedente vero *Alexandro* III. proximo ejus successore eo utique immutatam rerum faciem & statum, ut jus non modo sibi adseruerit præcipiendi ac mandandi, sed etiam habuerit plane uti vidimus agnitum confirmatumque. Quamquam quid conjecturis & si firmissimis utimur? Ut *Adrianum* IV. precibus tantummodo egisse ostendant, appellant illi ejusdem *Hadriani* ad *Parisiensem* Antistitem epistolam XIII. At cur in *Adrianæarum* epistolarum lectione paullo

paulo ulterius progressi non sunt? Invenissent XXIV. ejus epistolam; in qua non rogat sed mandat, ac præcipit *Parisiensi* Capitulo, ut Præposituram, ubi vacaret, *Hugoni* Cancellario conferret (90). Quod si omnes *Hadriani* IV. epistolas conferre eos pigebat, an non magno laboris compendio potuissent *Thomassinum* adire, qui eo ipso loco (91) XIII. & XXIV. ejus Pontificis epistolam recitat? sed nimirum eorum intererat ista confingere ut crescentem in dies *Romanorum* Pontificum non tam auctoritatem, quam ambitionem incautis obijcerent. Quod quemadmodum a Protestante *Bohemero* factum non miror, ita a duobus illis Catholicis Scriptoribus in longe graviolem Apostolicæ Sedis contemptionem repetitum & doleo vehementer, & indignor.

XI. Id tamen, inquit *Febronius*, negari nequit, Episcopos *Romanorum* Pontificum conatus obstitisse (92), *Anglos* præsertim, de quibus *Matthæus Parisius* (93). Obstiterunt

Antif. Vind. T. III.

T

runt

[90] Ep. XXIV. T. VI. Conc. Hard. p. II. col. 135r. Universitati vestræ præcipiendo per Apostolica scripta mandamus, & mandando præcipimus, quatenus Præposituram, quæ in *Parisiensi* Ecclesia, & Domos, quæ in claustris ejusdem Ecclesiæ, debinc primum vacaverint . . . ei (*Hugoni* Cancellario) omni contentione, & appellatione seposita concedatis.

[91] P. II. lib. I. cap. 43. n. 2.

[92] T. II. pag. 315.

[93] ad ann. 1226.

runt sane (94); at cuinam Regum ac Principum obligit, Regni sui ordines ita devinctos habere, ut numquam eos, ac præsertim ubi de augendis vestigalibus, de exprimendis pecuniarum subsidus, de privilegiis in magnum familiarum detrimentum aut abolendis, aut minuendis, verbo de opibus, aut juribus actum sit sibi repugnantes senserit? Obstiterunt; At fuere semper, qui Romano Pontifici etiam in his non obtemperare nefas ducerent (95). Obstiterunt; at alii contra cogi illos ad parendum posse senserunt, immo & Pontifices, ut sua in illos auctoritate animadverterent, extimularunt (96). Sed & illud fatendum est, plerisque

EO-

(94) Quæ tamen ex uno Matthæo Parisio proferuntur, ubique vehementer suspectæ, ut eum Thomassinus appellat (P. II. lib. I. cap. 43. n. 9.) historico maledicentia; caute admodum sunt suscipiendæ.

(95) Audi quid Stephanus Tornacensis scripserit [ep. CXXXI.] Pasernas D. Papa preces, monitus & mandata tanta debetis hilaritate, ac diligentia suscipere es &c. Quoniam pro Johanne . . . summus Pontifex monendo, rogando, & mandando scripsit vobis, ego quoque . . . moneo & consulo es &c. quoniam tanto Patri non parere, perire est; Non obedire obire, Adcedit quod D. Papa D. Rhemensis Archiepiscopo executionem negotii commisit . . . qui mandatum Apostolicum, si desider apparueritis, implebit non minus celeriter, QUAM POTENTER. Johannes vero Sarisburiensis Episcopum Worcesterensem, quem ut viro multis ornato virtutibus, præbendam conferret, urgebat, graviter monuit (ep. XXIII.): Summi Pontificis voluntas decretum est.

(96) Idem Stephanus Tornacensis (ep. CIX. ad Lucium III.) ait: Scripsit pro eo (Hervæo Subdiacono) fel. rec. Pater Alexander Decano, & Canonici S. Aniani Aurelia-

nen-

eorum, qui Pontificibus maxime adversati sunt, non ipsam eorum potestatem oppugnasse, sed gravissimis restituisse abusibus, qui ministrorum aut ad Apostolicam Sedem confugentium vitio irrepere cœperant. Id eo confidentius pronuncio, quod noverim Innocentium IV. reservationes mandataque omnia revocasse, quæ, ut ipse in Bulla ait (97) *Et qualitas temporis, quod diebus istis potissimum fuit ob eorum malitiam modis variis redimendum, Et nonnullorum importuna instantia extorsit*. Nempe " Pontificiis hisce reservationibus, inquit cl. Rigintius (98), „ utcumque specialibus obsequuntur sunt Nationes omnes, quamdiu servata regula boni & æqui, aut pauperibus aut indigenis; Beneficia distribuebantur. Sed restitere „ Angli, dum earum Provinciarum opes de- „ ferri videbant in Italiam, & rursus obsti-

T 2

„ tere

nensis: scripsistis Et vos primo, Et secundo: sed neque preces, neque præceptum vestrum, quamvis tres Præbende vacarent, voluerunt audire, Absit Pater, ut inanes sint preces vestre, contemptibilis auctoritas, elusorium præceptum; Et nunc demum tanta, si placet, virtute super eos intonet Majestas vestra, ut qui blanditiis juvari non potuerunt, imperio discant vinci. Extat quoque inter Johannis Sarisburiensis epistolæ tricesima sexta, qua Cantuariensis Archiepiscopus monet Alexandrum III. patuisse se ejus de Præbenda mandato, sed Londoniensem Episcopum etiamnum resistere; Pontificis propterea esse, ut lux suarumque precum dignitate consulat: vos honorem vestrum servabitis.

[97] Extat ea bulla in additamentis ad Mattheum Parisium.

(98) Comment. in Reg. I. Cancell. §. I. n. 12. seqq.

„ tere tum *Angli* cum *Hispani*, quum 2
 „ Pontificibus *Avenione* residentibus, homi-
 „ nibus *Gallis* sua Sacerdotia conferri vide-
 „ rent. “ Hi tamen abusus ex mandatis de
 providendo quæ *expectativa* dicebantur, po-
 tissimum emergebant. Quamobrem post gra-
 vissimas populorum querelas pluribus sæculis
 iteratas ea tandem Concilium *Tridentinum* iustu-
 lit (99), quum jam ante centum fere annos
Pius II. de iis extirpandis in Consistorio
 deliberasset, sed auctoritate potissimum Car-
 dinalis *Hispani Carvajal* incorrupta integrita-
 te *Portuensis* Episcopi, qui rem tot labori-
 bus, tot certaminibus adsertam sponte abii-
 ci noluit, a proposito dimotus fuisset (100).
 Ferenda autem non est *Febronii* audax in-
 consideratio, qui ut reservationes omnes in-
 visas reddat, *Barthelii* sui sectatus vestigia
 (101) ait (102): “ quid post hæc sapiens
 „ quisque judicabit de prætenso jure *Roma-*
 „ *norum* ad collationes beneficiorum, quod
 „ tum in sua origine, tum in exercitio
 „ *Gerso* vocat *figmentum auctoritatis a Christo*
 „ *non collatæ*; *transgressionem terminorum ra-*
 „ *tionis & justitiæ*; *usurpationem illegitimæ*
 „ *potestatis*; *fructum intolerabilis pompæ, ava-*
 „ *ritiæ & ambitionis Romanorum*; *manifestam*
 „ 78“

(99) *Sess. XXIV. cap. 19.*

(100) Confer Cardinalis *Papiensis* ep. 92. & Raynald.
 ad ann. 1464. n. 67.

(101) apud *Febronium* T. I. app. I. §. 17.

(102) T. II. pag. 484.

„ rapinam jurium Episcopaliū; consuetudinem
 „ ad omne malum inductivam: quod PARI-
 „ SIENSIS UNIVERSITAS, Canonum contem-
 „ ptum, jurium humanitatis violationem; Ec-
 „ clesiarum evacuationem & destructionem;
 „ non portanda personarum, præcipue ecclesia-
 „ sticarum, onera; Status ecclesiastici deforma-
 „ tio em: quod REX CHRISTIANISSIMUS,
 „ non tolerandam in rebus Sacris deformationem
 „ & dignitatem; Sacerdotiorum spoliationem;
 „ fomentum voti captandæ Mortis; rei pecunia-
 „ riæ exhaustionem, bonarum litterarum atque
 „ discipline suppressionem. “ Sapiens enim-
 vero quisque Febronium judicabit cum spe-
 ctris colligere; Gerso enim, Universitas
Parisiensis, Galliarum Rex nominatim in di-
 plomata Apostolica, quæ *Expectativas* nun-
 cupabant, & mandata invehantur; ea sci-
 licet jura, quibus *Romani* Pontifices per *Tri-*
dentinum Concilium spoliari se passi sunt. Præ-
 terea Sapiens quisque judicabit nec satis in *Tri-*
dentinum Concilium reverentiæ a Febronio exhi-
 beri, & gravissimam insuper ab eo injuriam
 Christianissimo Regi irrogari? Quid enim?
 an ipse aut melius novit *Tridentinis* Patri-
 bus, quæ ab Apostolicis reservationibus dama-
 na imminerent, aut tanta illos fingit seu
 socordia, seu in *Romanos* Pontifices adien-
 tatione, ut qui mandata gratiasque *expecta-*
tivæ vocabantur, de medio tollere non ti-
 muere, Reservationibus si ipsum audimus

non minus noxiis pepercerint? De *Francisco* vero primo *Galliarum* Rege quid dicam? Adfert *Febronius* nescio quæ ex proemio in Concordata cum *Leone X.*; ut Pontificias omnes Reservationes nigerrimis a Rege coloribus pictas fuisse suadeat. *Franciscus* scilicet primus stipēs erat, ut qui *Concordatorum* pactione plures in *Galliis* reservationes Pontificibus superesse (103) intelligebat, atque adeo adsentiebatur, reservationes tamen omnes veluti non tolerandam in rebus *Sacris deformitatem & indignitatem* &c. detestaretur. Præterea quum *Parisiensis Universitas* sua illa a Concordatis appellatione (104) nihil apud Regem profecerit, ac concordata omnino servari Christianissimi Reges voluerint, quid eas *Universitatis* querelas in scenam trahere est, nisi *Galliarum* Regibus, a quibus neglectæ, contemptæque fuerunt, procacissime insultare? Inclita quoque *Natio Germanica* merito ac jure *Febronio* indignaretur, qui reservationes in celeberrimis concordatis a se receptas atque a tot sæculis servatas tam inclementer traducere, atque exagitare non timuerit. Ille quidem majus suæ Nationis bonum a se spectatum prætexet. Sed *Germani* [de Catholicis loquor] nullum agnoscunt bonum, quod cum avita erga Apostolicam Sedem reverentia pugnet.

C A.

[103] Adi Thomassinum P. II. lib. I. cap. 45. n. 9.

[104] Quæ enim *Febronius* recitat, extant in illius *Academiciæ* appellatione apud Bulzæum [T. VI. pag. 83.]

CAPUT VI.

Pauca de Annatis. Febronius a questione, quam super Annatis in primo opere propositus erat ad aliam minus odiosam in suis defensionibus callide deflectit. In hac tamen fere nova questione multiplicis falsitatis revincitur, jusque Annatarum iterum Romano Pontifici inviste adseritur.

I. **B** Revem de Annatis disquisitionem superiori capiti veluti appendiculam adtexo. Febronius Annatas in primo opere docuerat sapere simoniam, nullo posse pretextu sanari; peccare etiam in jus commune (1). Igitur ut ab his Febronii criminationibus annatas liberarem, in *Antifebronio* [2] ostendi, illis nihil simoniaci, injusti nihil inesse. Enimvero ex Annatarum historia, quam ibi pertexui [3] constat *Viennense* generale Concilium etsi de Annatis abolendis deliberatum in eo est, *Johannis Andreae* qui illis vicefirmam omnium Beneficiorum sufficiendam censuerat, sententia diligenter perpensa, nihil tamen adversus eas statuisse (4). In Concilio quoque

T 4. Con-

(1) Confer Indicem Tomi primi verbo *Annatarum origo* &c.

(2) T. II. lib. V. cap. 3.

(3) *ibid.* 420. seqq.

(4) In Concilio Viennensi, inquit cl. Thomassinus [P. III. lib. II. cap. 38. n. 4.] *Verbam de illis factum est nul-*

Constantiensi acriter de Annatis disputatum fuit; a *Gallis* præsertim; sed hi in varias deinde sententias abiire; immo præclarissimi inter eos Theologi *Gerfonius* & *Petrus Alliaccensis* temperatius de Annatis senserunt. Quid deinde? Post graves ea de re concertationes non solum nihil in eas a Concilio constitutum fuit, sed etiam illas *Martinus V.* confirmavit (5) *Basilense* Concilium illas quidem abolevit sessione XXI. Scilicet tunc Concilium sumebar, ut animadvertit *Thomassinus* (6) vi sessionis XII. adsignatum jam fuisse, aut adsignandum mox fore fundum alium, & uberrimum proventuum ad onera *Curiæ Romanæ* & *Cardinalium* expensas, mini-

stro-

nullum. At fallitur vir eruditus. Testem enim habemus non solum æqualem, sed qui ea de re mentem suam aperuerat a *Viennensibus* Patribus expensam, ipsum illum, quem nuper indicavi, ea ætate celeberrimum juris consultum *Johannem Andream* [in c. inter cetera de offic. ordin. l. r. decretal.] At *Durandus Mimotensis*, inquit *Thomassinus*, in opuscula, quod a *Clemente V.* iussu elocubavit, de modo Concilii generalis celebrandi, Annatarum ne meminit quidem. Hoc unum ergo inde colligere par est, nihil in Annatis reprehendendum *Durando* visum fuisse, quum id operis suscepisset, ut *Viennensis* Concilii Patribus offenderet, quibus eluendis disciplinæ maculis, quibus expurgandis corruptelis incumbendum sedulo foret. Quum enim *Johanni Andream* fides negari nequeat, de Annatisque certe in Concilio actum fuerit, *Durandi* silentium argumento esse non potest, Annatas nondum eo tempore obtinuisse.

(5) Confer *Thomassinum* [P. III. lib. II. cap. 59. n. 2. seq.] & *P. Berthier* in dissertatione de Annatis T. XV. hist. Eccles. Gallic. præmissa pag. XVI. seq.

(6) l. c. n. 5. Confer etiam *Berthierum* (l. c. pag. XIX.)

storumque. Alias enim pugna foedissima & manifesta ea foret confluctatio Decretorum Concilii. Sed quid invictius & ineluctabilius (pergit *Thomassinus*), "quam decretum sessio-
 nis XLII. ejus Concilii, ubi creato Papa
 vel Antipapa *Felice V.* ad ejus & Cardi-
 naliū ejus expensas assignavit illi Con-
 cilium anno 1440. quintam partem pro-
 ventuum ex omnibus Episcopatibus, Ab-
 batiis, dignitatibus, & quibuscumque de-
 mum Beneficiis per annos quinque, &
 decimam partem per quinque proximos
 sequentes annos. Auctoritate propria hanc
 reservationem fecit Concilium consensit-
 que, ut hoc decreto nihil derogaretur
 Capitulis vel Beneficiariis, quibus consue-
 tudo vel privilegium, vel statutum suffra-
 garetur, ad Annatas aliis ex Beneficiis
 exigendas; integrum enim eis fore, ut
 eo jure suo uteretur, altero post Anna-
 ram Pontificiam anno. "Ostendit porro
Berthierus [7] hanc *Felici a Basileensi* Con-
 ciliabulo concessam annatam ceteris annatis,
 quas antea de medio tollere susceperat, mul-
 to fuisse graviolem [8]. Denique *Tridentini*
 Pa-

(7) l. c. pag. XXI.

(8) At inquit *Febronius* (T. II. pag. 491.) *Basileense* Concilium in eos, qui Annatas exigent, poenas in jure adversus Simoniacos decretas statuit. Per hoc igitur sacra Synodus quidem non declaravit Annatas ipsas esse Simoniacas, sed OLERE SIMONIAM. Falsa & inepta collectio. Si enim Annatæ vel olissent Simoniam, nunquam a *Basileensi*

Patres licet Cardinalis *Lotharingus* de Annatis in privato cum Legatis colloquio mentionem iniecisset, de illis nihil sibi decernendum duxere (9). Nihil his ad Annatas ab

Basileensi Concilio confirmatæ fuissent, quemadmodum confirmatas re ipsa fuisse vidimus. Una illarum retentis *olere Simoniam*, sacrisque Canonibus contraria, uti *Natalis Alexander* animadvertit (*in Eist. Eccles. sec. XV. & XVI. diff. IX. art. 4. n. 1.*); eaque de causa exigentibus poenas illas indixere. Sed numquid *Basileenses* Patres non iidem poenis eos, qui *deportus* exigent, addixere? Neque tamen hi *olere Simoniam* visi sunt *Gallis*, apud quos etiam post *Basileense* decretum viguerunt?

[9] Id videtur *Febronius* Legatorum Pontificiorum attribus tribuere. Ait enim [T. II. pag. 492.] Cardinalem *Pallavicinum* scribere (*lib. XIX. cap. I. n. 4.*): "Studuerunt legati istum declinare, respondentes, id negotii, quippe quod nec ad fidem, nec ad morum correctionem spectabat, non a Concilio, sed solum a Pontifice corrigendum. E contrario *Lotharingus* semper in eodem persistit, affirmans, sæpe respondisse Pontificem, negotium de *Annatis* ac *Præventionibus*, & quodlibet aliud, a se repositum in Concilio: atque hinc ortum fuisse consilium, ut *Gallici* Præsules mitterentur". Verum *Febronius* Lectoribus suis illudit, ac *Pallavicini* narrationem corrumpit. Non enim quæ ibi de *Annatis* *Lotharingus* egisse cum Legatis a *Pallavicino* perhibetur, *Annatas* ipsas spectabant, sed cleri subsidia, quæ *Galliarum* Regi Pontifex ea lege concesserat, ut edicta adversus *Annatas*, ac *Præventiones* in *Galliis* edita antea revocarentur; id enim aiebat *Lotharingus*, quum Regi sine Senatus *Parisienfis* adsensu efficere non liceret, de illoque obtinendo spes nulla adfulgeret, Pontificiam subsidiorum concessionem Regi nullius esse usus atque emolumenti; Contra vero Pontifici satis esse debere, *che tali editti non si osservassero*, COME DI FATTO, diceva egli, inquit eo ipso loco *Pallavicinus*, NON SI OSSERVAVANO. Hæc ea sunt, quæ ut declinarent Legati, rem ad Pontificem ablegandam reponebant; non *Annatarum* ipsarum suppressio.

Immo

ab omni aut Simoniz, aut alterius cujusque vitii labe vindicandas illustrius. Quis enim de catholicis Scholis Theologus vel suspicari possit, quatuor generalia Concilia, ac *Tridentinum* præsertim, quod severissimas adversus Simoniam leges edidit, in confirmandas Annatas conspirasse, siquid in illis ejusmodi criminis latuisset? Recte *Alliacensis* (10). " Status summi Pontificis & Sacri Collegii Cardinalium dum recipit & quærit subventiones consuetas in oblationibus, decimis, vel annatis & similibus, non debet eo ipso de simoniaca pravitate notari, nisi forte vitium aliud in exactionis modo concurrerit; quod vitium corrigi debet, non obinde status minui, destrui, culpari, vel juribus aliunde defraudari, sicut ab infirmo morbus tollendus est, non subiectum, vel corpus destruendum. Oppositum vero pertinaciter imponere, notando generaliter de simoniaca pravitate totum statum istum, temerarius error est, nec esset ferendus. " Quæ quidem hujus Theologi sententia quanto magis obvianda *Febronio* est post corroboratas a *Constantiensi*, *Basileensi*, ac *Tridentino* Conciliis annatas?

II.

Inmo quantum ab illis abolendis *Lorharingius* abesset, factis ostendit a. 1563. in generali Patrum conventu, in quo illas Pontifici servandas palam edixit, ut idem *Pallavicinus* narrat (*lib. XXIII. cap. 3. n. 3.*)

[10] *Tract. de auctor. Eccles.*

II. Hæc in *Antifebronio* fuere proposita. Quid ergo *Febronio* faciendum fuerat, qui mihi respondere suscepisset? Id utique unum. Debuerat huic argumento satisfacere, novissime si licuisset momentis Simoniacæ injustitiæque vitium Annatis confirmare. At hoc opido difficile erat. Quid igitur *Febronius*? E re sua esse existimavit, in hac nostra proponenda controversia moderationem se se exhibere. Hoc ergo titulo quæstionem inscribere placuit (11), *an aliquo, & quo titulo Annatæ exigantur, & solvantur?* Quum autem *tituli*, ut ipse ait (12), *qui heic in considerationem venire possunt, sint sequentes, ex jure seu lege omnibus gentibus communi; ex suprema Pontificis hæc tributa imponentis potestate, ex conventionione seu concordato, ex honestate vel convenientia;* priores duos omnino rejicit, tertio plures obmovet difficultates; quartum problema esse vult ac pro utraque parte momenta adfert. Equidem id jure possem a *Febronio* postulare, ut diserte edicatur, num Annatæ a quatuor generalibus Conciliis permissæ atque adeo corroboratæ haberi *injustæ* possint? num *Simoniam* sapiant? nec ullo prætextu sanari queant? Hæc enim una quæstio est, quam in *Antifebronio* adversus ipsius decreta pertractavi; quo titulo Annatæ persolvantur, alia omnino quæstio

(11) T. II. pag. 488.

(12) pag. 499.

fluo est, nec cum priore illa ab accurate Scriptore confundenda. Sed ne videar novæ hujus quæstionis explicatum declinare, eam ingredi libet.

III. Ac quoniam *Febronius* inquit, quo titulo *Annate* exigantur & solvantur, hoc primum sibi habeat responsum, eo titulo *exigi*, & *solvi*, quo *Viennenses* Patres, quo *Constantienses*, quo *Basileenses*, quo *Tridentini* Patres *exigi* & *solvi* permisere. Id, licet quisnam ille *titulus* sit, indicari certo non posset, satis æquo & Catholico homini esse deberet, ut justo illas titulo inniti indubitate judicaret. Quod si *Febronius* singulare aliquod *Romani* Pontificis in *Annatas* jus sibi denotari velit, confidenter dicam ex iisdem quatuor illis fontibus, quos ipse nobis indicabat, totidem veluti certissima jura dimanare, quæ *Annatas* Summis Pontificibus adserant. Primum erat ex lege omnibus gentibus communi, atque ad id *Febronius* revocat, quod *Cardinalis Pallavicinus* (13) scripserat, hoc jus ab eo trahere originem, quod *Deus* ipse de solvendis summo Sacerdoti decimis in veteri Testamento statuerat. Quod quidem argumenti genus si ita efformetur, ut ex jure decimarum jus annatarum quasi successionis vi colligatur, ineptum est ac fallax, quum illud ad judiciaria veteris legis præcepta pertinuerit in novo fœdere a
Chri-

Christo abrogata: sin autem ita proponatur, ut ejus antiqui juris exemplo non vitio solum carere, sed pias, honestas, æquas esse annatas, immo & veteri illi juri consentaneas, tuearis, magnam sane vim habet ad persuadendum. Quamobrem non solum S. Thomas, alique cum Theologi tum Canonistæ a decimarum jure annatas repetunt, sed etiam Petrus de Alliaco in opusculo nuper indicato de auctoritate Ecclesiæ his verbis: " Quum Levitæ pro sua sustentatione
 „ receperunt decimas, summus Sacerdos
 „ decimam decimæ a Levitis debeat recipere, ut patet Num. XIX. Unde simili jure videtur quod Papa possit recipere ab Episcopis promotis Communia servitia, quæ vocantur vacantia:
 „ & in minoribus Beneficiis primos fructus, seu alia hujusmodi subsidia; ex quibus ipse, & sibi in Ecclesiæ servitio adstantes possunt convenienter sustentari ". Adde nunc, nullam existisse aut etiamnum exstare gentem, sacris profanis addictam, apud quam illi qui primi Sacerdotis locum obtinet, minores Sacerdotes plura quotannis sive munera, sive tributa non conferant, quod de Teshamo Taoorum apud Sinas Sacerdotum Principe, de magno Tartarorum Lama, de aliisque id genus idolatrarum Pontificibus maximis compertum ex historiis est. Efficies demum, jus quoddam

dam gentibus commune postulare , ut summo Pontifici inferiores Sacerdotes aliquid pendant ; quod *Romani Pontifices Annatis* definierunt . At inquit *Febronius* (14) , si huic debetur decima aut ejus loco Annata , Camera Apostolica in exigendo hoc censu se admodum tardam ac negligentem exhibuit , eo quod ex omnium , ipsorummet etiam Romanorum consensu & confessione , ante seculum XIV. de eo levando non cogitaverit . Acute sane , Sed caussam nosse facile poterat , si quem oppugnabat , *Antifebronium* legisset . Ostendi enim fundos , redditus , oblationes multo ampliores , atque opulentiores antiquioribus sæculis *Romanæ Ecclesiæ* fuisse , largiorum præterea recentiore ævo impensarum necessitatem *Romanis Pontificibus* obortam , ut mirum non sit , eos de annatis serius cogitalse , unde necessarii sumptus suppeditarentur .

IV. Jus autem Primatis , quod alterum est ex juribus a *Febronio* commemoratis , attendi cum primis heic debet . Ait quidem ille (15) , fuisse tempora ignorantiae , quibus credebatur Romano Pontifici ex jure sui Primatus illud in temporalia Ecclesiarum potestatis competere , ut pro suo arbitrio de illis valeat disponere . Pudet dicere , quod etiamnum hodie *Romani* , ne ipsis quidem Auditoribus Rotæ , Cardinalibus , immo Pontificibus exclusis , tales
chi-

(14) T. II. pag. 490.

(15) ibid. pag. 491.

thymæras nutriant, juribus Principum sæculorum adversas, quippe quorum supremæ potestati, uni & soli, omnia bona jura temporalia, etiam Ecclesiarum, in eorum dominiis sita, subiecta sunt. Ego tamen tempora hæc ignorantia Ecclesiæ Catholicæ longe utiliora præoptarem, quam tempus superborum (16), quod etiam iniquum Salamon vocat (17). Quid enim hoc tempore Ecclesiæ infensius quo (18) per philosophiam, & inanem (intemperantis cuiusdam critices) fallaciam secundum traditionem hominum (ut quæ de Christo agebat Paulus, ad ejus Vicarium referam) tanti multi sunt, qui non tenent (19) caput, ex quo totum corpus per nexus & conjunctiones subministratum, & constructum crescit in augmentum Dei? Pudere se ait Febronius, quod etiamnum hodie Romani uni & soli omnia bona & jura temporalia Ecclesiarum Romano Pontifici subiecta esse doceant, ut pro arbitrio de illis valeat disponere. Me autem tædet, quod Romanorum de Pontificis in Ecclesiarum bona auctoritate sententiam toties a nostris Doctores ad omne æquitatis & Canonum jus explicatam etiamnum sint, qui cum Febronio iniquissimis artibus, ac fallaciis deformant, quo Episcopis, & Christianis Principi-

(16) *Eccli. Ll. 14.*(17) *ibid. 17.*[18] *Coloss. II. 8.*(19) *ibid. 19.*

Episcopis invisam reddant. Animo Lectores
 recolant, quæ supra adtulimus ad vindican-
 dam *Romanis* Pontificibus ex Primatus jure
 generalem omnium Ecclesiasticorum bonorum
 administrationem. Ea heic sumo. Ex illis
 autem velit nolit *Febronius*, inviste effici-
 tur, Annatas posse summos Pontifices sibi
 solvendas sancire. Notum quippe est, Epi-
 scopos Annatas multo ante, quam eas *Ro-
 mani* Pontifices sibi adscriberent, exegisse
 (20). Num propterea Episcopi *valebant pro
 arbitrio* de suarum Ecclesiarum bonis dispo-
 nere? Illane *dominii* jure possidebant, nec
 potius uno *œconomiae* nomine administrabant?
 Quod si tamen hujus administrationis jure
 annatas, aliaque onera ex Beneficiis sibi vin-
 dicabant, quidni *Romani* Pontifices supremæ
 administrationis auctoritate idem possint?
 Fuere etiam tempora, quibus quum ut Epi-
 scoporum immo & Abbatum ambitioni, &
 cupiditati in ejusmodi sibi adscribendis Ec-
 clesiarum redditibus modus adhiberetur. Con-
 cilia (21) ipsique *Romani* Pontifices (22)
 Episcopalibus annatis interdixissent, ad sum-
 mos Pontifices confugiebant Episcopi, ut
 per Apostolicam auctoritatem illas adserere

Antif. Vind. T. III.

V

sibi

(20) Vide Thomassinum *lib. II. cap. LVIII.* & Ber-
 thier *discours sur les annates* pag. V. seqq.

(21) Ut *Londinensē* a. 1268. & *Palentinum* a. 1312.

[22] *Clement. Frequens lib. V. tit. 6. cap. unic.*

306 DISSERTATIO VII.

sibi liceret (23). Hic ergo locus est argumentum, quo utum fuisse *Clementem V.* narrat *Matthæus Westmonasteriensis* (24) his verbis: “ ipse vero Papa videns insatiabilem
 „ quorundam Episcoporum *Angliæ* avaritiam, importune postulantium primas vacantes Ecclesias per annum in suis diocesisibus sibi concedi, advertensque quia
 „ quod postulat inferior, potest & superior; appropriavit sibi ipsi per biennium omnes proventus de primo vacantibus in *Anglia* videlicet de primo anno primos fructus, tam de Episcopatibus, Abbatibus,
 „ Prioratibus, Præbendis, Rectoriis & Vicariis, quam de ceteris minutis Beneficiis.”
 Adcedit quod superiore capite de Regaliæ jure observabam. Si enim *advocatie* munere Christianissimos Reges jure ad percipiendos vacantium Ecclesiarum fructus donari *Natalis Alexander* ceterique *Regaliæ* adsertores existimarunt; nihilne juris summo Pontifici Primatis dignitas adscribat, qua Canonum vindices, Ecclesiæ universæ suorumque jurium tutatores, omnisque disciplinæ judices ac moderatores sunt constituti?

V. De Concordatis vero quid *Febronius* cavillatur? Ait (25) in pacto inter Nicolaum V. & Fridericum III. inito, annatas Pontifici

IVII

(23) Exempla vide apud eisdem *Thomassinum*, & *Beysbier*.

(24) pag. 437.

(25) T. II. pag. 492.

non pure & simpliciter ac perpetuo addici, sed cum addito: " Nisi in futuro Concilio de consensu dictæ Nationis aliter fuerit ordinatum ". Recte. At in quo Concilio de consensu dictæ nationis aliter fuit ordinatum? In Tridentino, inquit, fuisset locus & tempus hanc materiam retractandi. Fuisset, sed non fuit, neque quidquam de his Germanica Natio in ea Synodo tractandum proposuit. Cur ergo a Concordatis abscederet? Tot ob querelas, totque gravamina Violatorum (a Roma) Concordatorum. Itane vero? Oberhauserum hujus rei testem Febronius appellat (26): quod maxime doleo, videns Religiosum virum Leibnitzii, Strauchii, Linckii, aliorumque Protestantium, quibus ea Concordata maxime invisa sunt, exprobrationes, calumniasque cooptrasse. Id tamen gratulandum mihi est, quod illustrem Germanicam Nationem seditiosis hisce vocibus nihil commotum iri sentiam. " Id immortalī laudi, & gloriæ, inquit Oberhauseri socius Benedictinus Zallwein (27), cedere debet Germanis, quod generosiorem suam caritatem, & reverentiam erga Sedem Romanam commonstraturi valuerint notabiliorem jurium suorum partem in manibus Pontificum relinquere, quam suis libertatibus pertinacius inhærere, ut hoc modo nexum inter

V 2

,, Ro-

(26) *ibid.*

[27] T. III. Princip. Jur. Eccles. pag. 27.

„ *Romanam*, & *Ecclesias Germanicas* tum re-
 „ stituerent, tum in tempora futura conso-
 „ lidarent “. Tantamne vero quam jure
 adepti sunt, gloriam ob *Lutheranas* istiusmo-
 di nānias repente abdicent? Injurius *Germa-*
nis sim, si tam inconstanti¹, abiectoque eos
 animo fingam. Quid porro si de eorum re
 sit, a Concordatis quæ semel cum *Romana*
 Sede inierunt, nequaquam desciscere? Non
 ego heic aut *Weissium*, aut *Schwarzium* ap-
 pellabo. Audiant Protestantem de *Senckenberg*
 (28). “ *Ecclesia Romana* Mater Christiano-
 „ rum, & orbis in primis *Germanici* benignis-
 „ ma, data sua in sacra auctoritate semper be-
 „ nigne tulit, si quis jura sua, ea qua par
 „ est modestia, conservare niteretur. Non
 „ opus ergo, nec conducit etiam, ut con-
 „ vellantur omnia, ut nexus & *Ecclesiæ* &
 „ Imperio utilis ac necessarius dissolvatur.
 „ Oportet ordinem aliquem esse inter Chri-
 „ stianos, oportet esse Caput, quod eum
 „ regat. Non alius huic regimini magis
 „ aptus, quam Christi Vicarius, B. *Petrum*
 „ continua successione referens. Is ab om-
 „ ni ævo ea fuit æquitate, ut oves suas
 „ balantes exaudiret, ut gravaminibus me-
 „ deretur. Non renixum certe novimus *Ha-*
drianum P. M., cum *Carolus* M. non om-
 „ nia ejus postulata admitteret. Transactio-
 „ nem

(28) *Method. Jurispr. Addit. IV. de libert. Eccles. Germ. §. 3.*

„ nem de Investituris conſiavit *Calixtus* II.
 „ in quam pluribus *Friderico* I. ceſſit *Ale-*
 „ xander III. Nec in cunctis obſtreperos
 „ Pontifices experti *Philippus* & *Fridericus*
 „ II. donec ultimus plane ab ipſa fide de-
 „ clinaffe crederetur . Summa quæque con-
 „ ſequenti ſunt *Rudolphus* I. & *Henricus* VII.
 „ Uluruſ erat æquo Pontifice *Ludovicus* IV.
 „ ſi ſua tantum vindicatum iſſet , & ni
 „ mala illorum temporum interveniſſent .
 „ Certe quod ille tantopere cupiebat , obti-
 „ nuit *Carolus* IV. ut *Italiæ* dominaretur ,
 „ & regia poteſtas penderet a ſola Principum
 „ Electorum auctoritate . Nec *Wenceslaus* ,
 „ *Sigismundus* , *Albertus* II. aut reliqui *Ger-*
 „ manicæ libertatis adſertores ne ipſe qui-
 „ dem *Maximilianus* I. aut *Carolus* V. Ma-
 „ jeſtatis ſuæ & libertatis Nationis Statores
 „ ſummi , iniquum hætenus experti ſunt
 „ Pontificem . Semper gravaminum , in pri-
 „ mis per *Hadrianum* VI. oblata medela .
 „ Et ſi promiſſa in plurimis irrita manſere ,
 „ res in modo hæſit , aut turbæ interven-
 „ re , ut de cardine quæſtionis cogitari haud
 „ poſſet . Hæc omnia eo , ut evincamus ,
 „ nihil hætenus Sanctæ Sedi , aut etiam
 „ Nationi , quæ jura ſua nunquam deſeruit ,
 „ imputari poſſe , ſi per injuriam ſæculorum
 „ uſque nunc fieri non potuit id , quod a-
 „ lias lubens amiſiſſet ſummus orbis Pon-
 „ tificex . Cives noſtri , gens bello adſueta ;

310 DISSERTATIO VII.

„ rerum novandarum cupida, in se ipsa di-
 „ scors habet, quod sibi in cessando impu-
 „ tet, nunquam refragantem Ecclesiam ex-
 „ perta, cui potius media præstandi ipsa
 „ subtrahit. Et jure adfirmari poterit, ne
 „ exemplum quidem esse in omni rerum
 „ memoria, ubi Pontifex processerit adver-
 „ sus eos, qui iuribus suis intenti, ultra li-
 „ mites vagari in animum non induxerunt
 „ suum “. Pudore suffundantur *Oberhauserus*
 & *Febronius* dum Protestantem tam diversa
 ab ipsis qui Catholico nomine gloriantur de
Romano scripserunt Pontifice intelligunt. Non
 negaverim tamen Concordatis interdum fuisse
 a summis Pontificibus derogatum, sed vel
 ipsa adludente Natione *Germanica*, vel gra-
 vissima de causa, uti fit in *primariis* Im-
 peratoris *precibus*, vel ex nonnullorum, qui
Romano Pontifici hujus doli improvido ob-
 repsere, artibus atque fallaciis: quamquam
 non dissimulandum factum nonnumquam es-
 se, ut concordatorum violatio quæ nihil mi-
 nuseffet, a malevolis, vel suæ utilitati ser-
 vientibus sola interpretandi licentia habere-
 tur (29). Quid? quod etiam *Romani* Pon-
 tifici-

(29) Exemplum tamen non præteribo, quod propius ad
 Annatas spectat. “ Anno 1522., inquit Thomassinus (P.
 III. lib. II. cap. 59.) *Hadrianum* VI. commonebat Ca-
 „ rolus V. Imperator annatas, olim Sedi Apostolicæ con-
 „ cessas fuisse ad amoliendos Turcos, & adsumptum Belli
 „ Infidelibus interendi; eaque ipsa de causa nunc æqu-
 „ um esse eas in *Germania* retineri, quum in ejus maxi-
 „ me

tifices non semel de fractis a Natione Germanica concordatis queri debuerunt (30); neque propterea a Concordatis desciscendum sibi esse censuerunt, quamquam ea majoris Germanis, quam Apostolicæ Sedi & utilitatis & splendoris esse intelligebant (31).

V 4

Cur

me finibus Turcica bella conflagrarent. Legatum Pontificium Ordines Principesque Imperii eadem de causa interpellarunt. Quum ordines sacri Imperii nihil dubitent beatitudinem Pontificis pro comperto habere, Principes Germaniæ in solutionem Annatarum, ad aliquot annos Sedi Apostolicæ solvendarum ea lege consensisse, ut illæ in oppugnationem perfidissimi Turcæ, & defensionem fidei Catholice converterentur. Ex quo autem numerus annorum, intra quos Annata illa solvi debeant, nunc longo intervallo transactus sit, neque Annata illa in hunc usum, in quem decreta sunt, fiat conversæ &c. Goldast. Constit. Imp. T. I. p. 447. 453. 463. Quibus sane verbis & Germani procures & Carolus Imperator militari magis fiducia, quam adcurata rerum peritia perorabant; & armis quam chartis instructiores, ne meminerant quidem Concordatorum non ita pridem, anno scilicet 1447. initorum inter Fridericum III. Imperatorem hinc gentemque Germanicam, inde Nicolaum V. Pontificem. Rainald. an. 1512. n. 56. In iis enim prolixè de Annatis differitur, at de bello Turcico verbum fit nullum; & adeo non arctatur ad aliquid Annatæ, ut eæ contra colligendæ pronuncientur, donec ea Constitutio in Concilio generali contentione Gentis Germanicæ commutetur. Duretque hæc observantia deinceps, nisi eam similiter in futuro Concilio de ipsius nationis consensu contingat immutari. Confer cl. P. Schwarzium Colleg. historic. T. VI. q. 6. §. 6. pag. 361.

(30) Vide eundem Schwarzium ibid. pag. 358.

(31) Non hæc Romane Curie adfenturus dico: absit. Non hoc certe inconsideratæ in Romanos Pontifices adulationis vitio laborat Zallwein, ejus tamen hæc sunt [T. III. pag. 311.] "Esto favorabilior fuisset conditio Germanorum ex Decretis Synodi Basileensis, nihilominus pro

„ sita-

312 DISSERTATIO VII.

Cur igitur *Germanica* Natio concordatorum
infractionem vel legitimam vel sæpiuscule
obreptam, aliquando etiam imaginariam præ-
texe-

„ stabilienda & firmanda pace remittendum aliquid fuit a
„ Natione *Germanica* in contestationem suæ reverentiæ,
„ pietatis, & gratitudinis erga summum Pontificem haud
„ secus quam a belligerantibus, ut pacem firmam & sta-
„ bilem obtineant. Optime nempe perspectum habebant
„ *Germani*, quod moderata durare soleant, & ideores viam
„ amicabilem, sive amicam transactionem uno dato & al-
„ tero retento ineundam provide duxerunt. Et quidni
„ *Germani* de suis præteritis juribus notabilem eorum par-
„ tem remittant? quippe quod ipsis *Romanis* Pontificibus
„ sua jura Ecclesiastica ut plurimum in adceptis reterre
„ debeant. Quis enim Episcopatus & Ecclesias *Germano-*
„ „ *rum* ab intensissimo jure investiturarum, ac Regaliæ li-
„ beravit? Quis Capitulis jus liberum eligendi restituit?
„ Quis Episcopos aliosque Prælatos ecclesiasticos a jugo
„ Imperatorum, aliorumque procerum sæcularium libera-
„ vit, nisi Pontifices? Interest vel maxime, ut Episcopi
„ *Germania* stent in ætiori communione & unione cum
„ Pontifice *Romano* tanquam centro unitatis, quippe qui
„ ferme solus est, qui ipsos contra potestatem sæcularem,
„ eorum jura contra injustas usurpationes ausus & inva-
„ siones hætenus defendit, & defendere potest. Averrat
„ Deus clementissimus a finibus *Germanie* schismata inter
„ Episcopos & Principes sæculares. Tempora aliunde vi-
„ vimus periculosa, quibus jura ecclesiastica pessundantur,
„ libertates Ecclesiarum supprimuntur, Clericorum privi-
„ legia vilipenduntur, immunitates deridentur, ut adeo
„ jure optimo metuendum sit, ne status ecclesiasticus ma-
„ xima ex parte supprimatur, & ad infimæ conditionis
„ subsellia detrudatur. Et unde jam medela quærenda
„ aut speranda, nisi a *Romano* Pontifice? quem ferme so-
„ lum Principes, illi saltem, quibus Religio cordi est,
„ reverentur & metuunt, quem solum hætenus compri-
„ mendo fastui Imperantium, extinguendis schismatibus
„ vindicandis juribus ecclesiasticis parem fuisse rerum ge-
„ starum historię docent, ad quem Episcopi toties recur-
„ retere necesse habuere, quoties a Principibus sæculi in
„ suis juribus fure læsi. Habent potius, quod sibi gra-
„ „ tulentur

texeret, ut de illis rescindendis cogitaret? Apage *Febroniana* isthæc aula, quæ a Nationis præclarissima sapientia, atque æquitate nimium abhorrent.

VI.

„tulentur Episcopi, & Capitula *Germanie*, illi quidem,
 „quod ampliore conferendi beneficia facultatem; hæc
 „vero, quod jus liberum eligendi Episcopos ex Concor-
 „datis obtinuerint, & hoc suo generosiori modo agendi
 „Pontifices sibi propitios, & quodammodo obstrictos red-
 „diderint. Est hæc prærogativa prorsus summa solis Ca-
 „pitulis *Germanie* propria, qua nulla alia gaudet natio
 „quibuscumque prærogativis insignis. In ceteris omnibus
 „regnis & provinciis Episcopatus contra normam & tra-
 „ditionem antiquissimam per 10. & ultra sæcula conti-
 „nuatam vel conferuntur a Pontificibus, vel Episcopi no-
 „minantur a Principibus sæculi. Pessime sane sibi consu-
 „luit Clerus *Gallicanus*, quod tenacius Sanctioni suæ
 „pragmaticæ inhærerit: nam exinde factum esse haud
 „inanis est suspicio, quod Pontificem sibi minus propiti-
 „um & faventem habuerit, hicque Regi *Galliarum* in
 „ineundo Concordato *Gallico* in tantum faverit, ut jus
 „eligendi Episcopos Capitulis, Ecclesiis & Monasteriis
 „subtraxerit, & jus nominandi Episcopos & Prælatos
 „amplissimum ad omnes ferme ecclesias in manus Regum
 „transfuserit, id quod sane Clero *Gallicano* nunquam non
 „tristissimum accidere debuit. Si qui sunt, qui se ex
 „Concordatis *Germanie* gravissime læsos esse justam que-
 „rendi causam habent, sane sunt Metropolitæ, utpote
 „qui prærogativam summam, id est jus confirmandi E-
 „piscopos suos Suffraganeos per 10. & ultra sæcula iusto
 „possessum amiserunt. Sed quid si hoc ipsum jus confir-
 „mandi fuisset translatum in Imperatores & Principes?
 „Utique Metropolitæ longe exoptabilius esse & gloriosius
 „videri debet illud in manibus Pontificum, quam Impe-
 „ratorum suspicere. Anne omne abfuisse periculum, ne
 „id adederet, existimamus? Atque inde est, quod Pro-
 „testanticorum querelæ, diffidia & criminationes contra
 „Concordata *Germanie* nequitiam in favorem Episcopo-
 „rum, Metropolitæ & Capitulorum, sed magis Im-
 „peratorum colliment, atque hos potissimum in suis ju-
 „ribus præteritis gravissime læsos conquérantur“. Sed de
 „his iterum Diss. X.

VI. *Germanorum Concordatis* jungit *Febro-
nius Galliarum* concordata; annatasque ait
Pragmatica sanctione solemniter abrogatas,
nec *Leonis X.* Concordatis restitutas. Qua
in re primum fallitur, quum Pragmatica
sanctione Annatas exhibet solemniter aboli-
tas. Abrogavit quidem *Bituricensis* conven-
tus annatas; voluit tamen pro instanti neces-
sitate moderni Papæ (*Eugenii IV.*) & Sacri
Collegii Dominorum Cardinalium hodie notorie
ingruente, & etiam juxta pollicitationem Sacri
Basilienfis Concilii.... quod præfatus summus
Pontifex habeat ejus vita durante dumtaxat, pro
se & Dominis Cardinalibus, ac officiariis Curiae
Romanæ ex fructibus quarumcumque Ecclesia-
rum, Monasteriorum, quorumcumque ben-
ficio-
rum ad decem libras vel amplius taxatorum
vacaturorum deinceps &c. (32) “ Ex hoc au-
tem decreto, inquit *Thomassinus* (33),
dilucidum est I. non hanc fuisse Annata-
rum abolitionem, sed revocationem ad
quintam partem. 2. Prorogatio quidem
ejus subsidii non extendebatur, nisi ad
vitam Pontificis: sed quum non tacere-
tur, ita consuli necessitatibus, non Papæ
solum, sed Cardinalium & officialium om-
nium Curiae Romanæ, hinc non dubia
adlucebat spes tam diuturni subsidii, quam
diutina esset necessitas. 3. Conformabant
se

[32] *Pragm. Sanct. Tit. IX. Cap. unic. §. 2.*

[33] *P. III. lib. 2. cap. 59. n. 7.*

„ se tum Galli Præsules ad voluntatem Con-
 „ cilii Basileensis, cui placuerat aliud extra
 „ Annatas assignari levamentum onerum &
 „ expensarum Curiae Romanae, quod stabile
 „ esset & perpetuum “. Exaggeratius ergo
 illud Febronii dictum est (34): in Gallia An-
 natae per Pragmaticam Sanctionem a. 1438.
 solemniter abrogatae sunt. Deinde ne id qui-
 dem extra omnem dubitationem positum est,
 quod addit: in subsequuto Concordato a. 1516.
 nihil omnino de iisdem; proinde quoad hoc sub-
 sistit tenor & vigor Pragmaticae Sanctionis. In
 quo quidem habet Febronius sibi consentien-
 tem P. Bertier (35). Galli tamen plures lon-
 ge aliter existimant, atque ut aliquos ap-
 pellem, doctissimus Bail (36), eruditus Tho-
 massinus (37) & Anonymus in epitome Chro-
 nologica historiae Ecclesiasticae (38); immo Ber-
 thierus ipse non dissimulat sibi communem
 opinionem adversari (39). Multa autem
 sunt,

(34) T. II. pag. 492.

[35] Discours sur les Annat. pag. XXVII. seq.

[36] in Summa Conc. T. I. ad Concil. Later. V. de Concord.

(37) l. c. n. 11. Restituta denique prorsus Annata fuerunt
 in Gallia Concordatis a. 1515.

(38) T. II. Paris. edit. 1752. pag. 251. ad ann. 1515. Tels
 furent les fondemens du fameux Concordat entre Leon X.
 & François I. par le quel il fut convenu que le Roi nom-
 meroit aux grands Benefices de France, & du Dauphiné,
 & que le Pape receroit les annates de ces benefices sur le
 pied du revenu courant.

(39) pag. XXVII. ON CROIT COMMUNEMENT,
 que le Concordat est une loi aussi favorable aux Annates,
 que la Pragmatique leur avoit été contraire.

sunt, quæ me in hanc sententiam adducunt. 1. *Thomassinus* animadvertit, ac *Berthierus* quoque confirmat, Annatarum vices Pragmaticæ Sanctionis vicibus plane respondisse; ut quum sub *Carolo VII.* hæc viguit, illæ quoque non solverentur, contra sub *Lodovico XI.* & *Carolo VIII.* nunc libere & largius, nunc subtimide & parcius exigerentur, pro ut eadem Sanctio in ea rerum perturbatione vel nutabat vel confirmabatur. Sublata igitur tandem de medio Pragmatica Sanctione expeditissimus Annatis patere aditus debuit. 2. Fidem omnem superat, postquam *Basileense* Concilium ea solum lege Annatas abrogarat, ut perpetuum quoddam ac stabile *Romano* Pontifici subsidium decerneretur, & qui ad *Leonem X.* fuerre Pontifices, Annatas urserant, *Leonem* nihil omnino de Annatis, aut de alio saltem illis sufficiendo subsidio pacisci cum *Francisco I.* voluisse. 3. Exstat in Concordatis (40) articulus, quo indicitur necessitas verum impetrandorum beneficiorum valorem in mandatis abisque Sedis *Romane* provisionibus exprimendi; quod, inquit *Gallicani* juris peritissimus *Johannes Doujat* [41] Annatarum secundum eam estimationem exigendarum causa constitutum fuerat. Non difficilis equidem *P. Berthie-*

(40) Tit. VI. de Mandatis Apostolic. §. 4.

(41) Prefat. in Specimen Jur. Eccles. Gallorum P. I. pag. 40.

shiero hac in re *Febronii* duci concefferim ;
 alias ab *Annatis* cauffas fingi poffe , cur ea
 lex fuerit a *Leone* fancita ; fed hæc planiffi-
 ma eft , cum iisque quæ hætenus animad-
 vertimus ita conjuncta , ut fere fit neceffa-
 ria . Adcedit diferta *Leonis X.* testificatio ;
 in Bulla enim *Romanus Pontifex* , quæ Con-
 cordatis adtexitur *Leo* hunc ipfum Concor-
 datorum articulum retractans decernit , “ quod
 „ de cetero perpetuis futuris temporibus im-
 „ petrantes beneficia in Regno *Delphinatus*
 „ & Comitatu prædictis per obitum dum-
 „ taxat vacantia , fi verum annum valo-
 „ rem beneficiorum in litteris Apostolicis
 „ quæ super dictis beneficiis expeditæ fue-
 „ rint , non exprefferint , infra annum a die
 „ datæ litterarum computandum , valorem
 „ ipsum male expreffum corrigi per Officia-
 „ les (ad quos expeditio litterarum hujus-
 „ modi pertinet , & correctiones litterarum
 „ earundem fieri confueverunt) petere :
 „ ipfique Officiales ipfarum litterarum ex-
 „ petitioni præfidentes , ad eorundem im-
 „ petrantium simplicem petitionem , valo-
 „ rem ipforum ad verum annum valorem
 „ juxta petentium voluntatem in eisdem lit-
 „ teris reducere & corrigere , ipfique impe-
 „ trantes pro augmento valoris expreffum dum-
 „ taxat ANNATAM Cameræ Apostolicæ fol-
 „ vere debeant , & teneantur “ . At *Berthie-*
rus , *Rebuffi* , *Petri de Marca* , aliorumque
 Gal.

Gallorum Jurisconsultorum nixus auctoritate, ait hanc *Leonis* Constitutionem, neque in *Lateranensi* Concilio probatam fuisse, neque in *Galliis* usu receptam. Nolim ego in hanc rem morosius inquirere. Hoc tamen, ex ea Constitutione palam fit, Concordatorum articulum, quo verus beneficiorum valor exprimendus præcipitur, ad Annatas referri. Quis autem *Leone* melius suorum Concordatorum sententiam nosse potuit ac debuit?

4. Statim a Concordatis exigi Annatæ cœpere, ac licet inter Christianissimos Reges ac summos Pontifices interdum de modo illis adhibendo quæstio fuerit, numquam tamen ad nostra tempora in *Galliis* sunt intermissæ. Quænam hujus disciplinæ verosimilius causæ excogitari potest, quæ tandem ad Concordata referri non debeat? *Febronio* solum (42) ejusque similibus maledicentissimi obtrectatoris *Pasquierii* animadversio probari possit, a *Romanis* Pontificibus certum beneficiorum numerum *Parisiensi* Senatui fuisse concessum, ne in Annatas iniquior esset. *Æquiores* *Berthierus* causas proposuit; nempe quorundam Beneficiorum collationem in Concordatis Pontifici servatam, Annatarumque persolvendarum onus iis solum Beneficiis quæ *Consistorialia* appellantur, & XXIV. Ducatorum valorem superant, definitum. Atque hæc quidem faciliorem ad Annatas

FUM

rum vel restitutionem vel confirmationem parare in *Gallus* viam poterant; inquirendæ tamen supersunt causæ, cur earum receptio a Concordatis diiuncta non fuerit; nec ulla satis probabilis adferri poterit, quæ ad ipsam Concordatorum vim non revocetur.

VII. Quod si *Febronius*, Gallos concordatorum pactione ad annatas non teneri præfracte contendat, præter Primatis jus quod supra explicuimus, addemus subsidii nomen. Ne ipse quidem *Gersonius* hunc exigendarum Annatarum titulum improbavit. Obiecerat sibi *Gersonius* in opusculo de Simonia: *sicut ex antiqua lege decimæ decimarum debeantur summo Sacerdoti a Levitis. Num. XVIII. Deuteronom. XVI. sic non minus in lege nova debetur hæc decimatio facienda ipsi Papæ per inferiores. Hæc autem recompensatio videtur rationabilis, quod fructus primi anni a quolibet beneficiato persolvantur, quoniam in hoc Papæ servit Ecclesiæ, & ita pro sustentatione status sui potest onerare personas & beneficia. Quid vero ad hæc Gersonius? Audiamus. Respondendo talibus obiectis dicimus primo, quod inferunt & concludunt aliquas veritates. Ut quod officio Papæ debeatur beneficium sufficiens & condecens. Et quod ab inferioribus sibi debetur subsidium. Et quod illud subsidium potest, vel potuit debitis circumstantiis observatis accipi super fructibus inferiorum beneficiorum, ubi non est aliter facta Papæ sufficiens provisio; sicut*
prima

prima ratio satis hoc concludit ex jure divino ;
 quam naturali præsupposito divino . Sed quod
 fiat exactio , vel extorsio , sicut conclusio loqui-
 tur , ratio non concludit . Hoc scilicet unum
 Gersoni summopere displicebat ante Annatas
 exigi quam fructus a Beneficiario percipi pos-
 sent (43) . Istiusmodi tamen subsidium Ro-
 mano deberi Pontifici adsentiebatur . Neque
 id cuiusdam solum æquitatis est , atque ho-
 nestatis , cui refragari nefas non sit , quum
 Gersonius tam ex jure divino quam naturali præ-
 supposito divino illud adcertat . Indigent enim-
 vero perpetuo hocce subsidio Romani Ponti-
 fices . Nam ut recte a Zallweinio animad-
 ver-

(43) Eo tamen necessitate compulsi sunt Romani Pon-
 tifices . Rem explicat *Aeneas Sylvius* in litteris ad *Marti-*
num Meyerum . “ Illud , inquit , non sinemus intactum ,
 “ quod ad exigendos Beneficiorum , quæ *Roma* conferun-
 “ tur medios fructus , sive ut ajunt Annatas , nullam per-
 “ mitti creditoribus moram acculas . Quod tamen conven-
 “ ta ipsa deposcunt . Verum est enim quod ais . Verum
 “ hoc ab eorum ingratitude ortum invenies , qui quum
 “ Ecclesias consequuti essent , dilationemque solutionis fa-
 “ ciendæ obtinuissent , postquam litteras Apostolicas ha-
 “ buere , & domum reversi possessionem consequuti sunt .
 “ neque in præstituta die , neque multis post annis Apo-
 “ stolicæ Cameræ satisfacere curaverunt : Excommunica-
 “ tionis poenam , cunctasque censuras levi animo pensitan-
 “ tes . Quorum non fuit parvus numerus . Compulsæ igitur
 “ Apostolica Sedes , (nam inde Cardinalium victus
 “ est) adversus injustam rebellionem justum invenit re-
 “ medium , & ingratitude obviæ pergens , solvere ante
 “ tempus eos instituit , qui post tempus aliorum exemplo
 “ satisfacturi non videbantur . “

verſum eſt (44), “ imprimis Annatæ dan-
 „ tur in vim alimentorum Pontificis, Car-
 „ dinalium, aliorumque Miniſtrorum . . .
 „ 2. applicantur in Legatos & Nuntios A-
 „ poſtolicos, quos Pontifices ad certas natio-
 „ nes, & aulas Principum ablegare necel-
 „ ſum habent. 3. Ex his Annatis ſubve-
 „ nitur Episcopis ſua Sede dejectis, & Prin-
 „ cipibus a ſuo Regno inique deturbatis :
 „ quare, licet 4. cauſſa Paſſagii, pro recu-
 „ peranda terra ſancta ceſſaverit, ſubintra-
 „ runt aliæ cauſſæ æque graves, aut fors
 „ graviores . . . Quod ſi ulterius dicatur,
 „ Pontificem aliunde habere ampliffimum
 „ Patrimonium, & ex hoc percipere im-
 „ mentios redditus pro ſublevandis neceſſita-
 „ tibus ſufficientiſſimos, replicamus, fors
 „ ne hos quidem ſufficere, ut inde neceſſi-
 „ tatibus extraordinariis ſubveniri valeat.
 „ Et numquid prudentis Patrisfamilias non
 „ eſt providere etiam caſibus futuris? ſi ur-
 „ geant dicendo : ad quid opus eſt tanto,
 „ tamque immenſo Officialium numero, ſaſtu,
 „ luxuque Prælatorum Romanorum? duplica-
 „ mus, hoc ipſum imprimis poſſe obijci
 „ Principibus tam Eccleſiaſticis, quam ſæ-
 „ cularibus. Et dein numquid majores Prin-
 „ cipes ex motivo caritatis & miſericordiæ
 „ non raro majorem Officialium, famulo-
 „ Antif. Vind. T. III. X „ rum-

(44) T. III. quæſt. 2. cap. I. §. 10. pag. 259. Hæc diſſert.
 X. illuſtrabimus.

„rumque numerum sustentant, ne innume-
„ri homines egestate preſſi mendicato vi-
„vere, & tam Reipublicæ, quam civibus
„privatis graves accidere cogantur“. En
Febroniana adverſus Annatas diſſecta mol-
mina.



CAPUT VII.

Relationum quoque, immo & generalium convocandarum Synodorum, hisque præsidendi jus Pontificium Febronius ab Episcoporum, Ecclesiæque consensione repetit: utrumque absurdissimum demonstratur.

I. **E**Xtrema adtigimus jura, quæ *Febronius Romano* quidem Pontifici adserit, sed ita tamen ut non Primatus vi, sed Episcoporum adfensui tribuat. Sunt illa duo alterum jus relationum, alterum jus generalium Synodorum convocandarum, illisque præsidendi. Ac de primo quidem jure sic statuit (1): “quamvis particularium Ecclesiarum ad Romanam Sedem Relationes de se minime sint argumentum *Status Monarchici*, nihilominus in hunc sensum paulatim tractæ sunt, postquam Romani Pontifices his Relationibus adsueta, eas deinceps *pro jure* postularent. Consuetudo multorum in difficilioribus negociis ad Sedem Romanam, tamquam Matrem & Magistram recurrendi, & inde lumen seu consilium adicipiendi, talis erat, ut nulum *jus perfectum* Primæ Sedi ad has relationes competierit, quasi ejus consilia necessario expetenda, & iis acquiescen-

X 2

dum

(1) T. I. cap. III. §. 7. pag. 186.

„dum fuisset; quamquam postmodum *Roma*,
 „*mari* id ipsum in necessitatem traxerint.“
 In hac autem re lubens *Febronio* adlentior,
 primum huiusmodi relationes *Romam* ab Episcopis ultro missas fuisse; immo *Innocentius*
 I. quem ipse primum ait sibi strictius hoc
 jus vindicasse, de causarum majorum relationibus agens (2), *Synodum*, quæ illos statuerit, & *veterem*, quæ eas exigat, consuetudinem appellavit. *Avitus* quoque [3] ait *Synodali* legum esse, ut in rebus, quæ ad *Ecclesiæ* statum pertinent, siquid dubitationis fuerit exortum, ad *Romanæ Ecclesiæ* maximum *Sacerdotem* quasi ad caput nostrum, membra sequentia recurramus. Tandem *Africani* Patres in epistola ad *Theodorum* Pontificem, quæ in *Lateranensi* Concilio sub ejus successore *Martino* I. a. 649. lecta est, antiquis inquirunt, regulis sancitum est ut quidquid quævis in remotis vel in longinquo positis ageretur provincius, non prius tractandum vel adcipiendum sit, nisi ad notitiam *almæ Sedis* vestræ fuisset deductum. Verum *Febronius* duo maxime peccat, ac præterea sibi met adversatur. Peccat I. dum Episcopos ipsos *Synodosque* hoc officii erga *Romanos* Pontifices sibi debitum ob eorum primatum agnovisse aut imprudens non animadvertit, aut vaser dissimulavit. *Aviti* quæ recitavimus verba id perspicue indi-

[2] Ep. ad *Victoric.*

[3] Ep. XXXVI.

inducant ; nec minus diserte *Sardicenses* Patres in epistola ad *Iulium* I. facti sunt : hoc enim, inquiunt (4), optimum & valde congruentissimum esse videbitur, si ad caput, id est ad *Petri Apostoli* sedem, singulis quibusque *Provinciis Domini* referant *Sacerdotes*. Hinc idem *Innocentius* I. ad *Episcopum Nucerinum* perscripsit (5): Mirari non possumus, dilectionem tuam sequi instituta majorum, omniaque, quæ possunt aliquam recipere dubitationem, ad nos quasi ad caput, atque ad apicem *Episcopatus* referre. *Justinianus* quoque ad *Jobannem* II. (6) scribere non dubitavit. Nec enim patimur quidquam, quod ad *Ecclesiarum* statum pertinet, quamvis manifestum & indubitatum sit, ut non vestræ innotescat *Sanctitati*: quia CAPUT est omnium *Sanctarum Ecclesiarum*. Indubitato hæc argumento sunt, *Episcopos*, *Synodos*, *Imperatores* *Primatus* veluti vi coactos ad *Romanos Pontifices* quidquid ad *Ecclesiæ* statum pertineret, sibi referendum duxisse. Peccat 2., atque in hoc secum pugnat, quod *Pontifices* arguat, quasi quod iponte nullaque necessitate ab *Episcopis* factitatum fuerat, id ipsi in necessitatem traxerint; immo viam sibi aperuerint ad mutandum *CONSILIA in MANDATA, DIRECTORIUM in IMPERIUM*. An non ea in Ro-

X 3

manos

[4] T. I. epist. R. P. Const. col. 395.

[5] ibid. ep. XXXVII. col. 910.

[6] Ep. III. n. 3.

manos Pontifices ubique *Febronius* prædicat *Canonum* exequutores? Quid ergo miratur, si quod *Synodalibus legibus*, & *antiquis Regulis* constitutum fuerat, strenue exegerint, aut in necessitatem traxerint? Hoc dictum esto, ut *Febronium* cum *Febronio* committamus. Ceterum id Summi Pontifices in necessitatem traxerunt, quod quum ad *Romanam Ecclesiam* propter potentioris principalitatem NECESSE sit omnem convenire *Ecclesiam*, ut ex *Irenæo* sæpius monuimus, oporteret, ut quæ in *Ecclesiis* geruntur negocia, cum *Romano Pontifice* potissimum communicarentur. Ac consulta quidem quæ Pontifices responsa mittebant, modesto vocabulo appellabant, nec tamen illa aut consilia, aut directorium censebant, mandata semper & imperium habuerunt. Si enim *Episcopi* hisce consultis adquiescere non debuissent, quei *Innocentius I.* omnia, quæ possunt aliquam recipere dubitationem ad se quasi ad caput, atque ad apicem *Episcopatus* referenda *Nucerino Antistiti* scripisset, ut consulta videlicet *Sedes Apostolica* ex ipsis rebus dubiis CERTUM aliquid, FACIENDUMQUE pronunciaret? Sed clariora sunt, quam ut *Febronianis* ullis tenebris obscurari queant, ejusdem *Innocentii* verba in epistola ad *Episcopos Carthaginienſis Concilii*: „ *Antiquæ*, „ inquit (7) traditionis exempla servantes „ & ecclesiasticæ memores disciplinæ vestra „ reli-

(7) Ep. XXIX. T. I. Epist. R. P. Const. col. 888.

„ religionis vigorem non minus nunc in
 „ consulendo, quam antea quum pronuncia-
 „ retis, vera ratione firmastis, qui ad nostrum
 „ referendum adprobastis esse iudicium, sci-
 „ entes quid Apostolicæ Sedi, quum omnes
 „ hoc loco positi ipsum sequi desideremus
 „ Apostolum, debeat, a quo ipse episco-
 „ patus & tota auctoritas nominis hujus e-
 „ merfit . . . Vel id vero, quod patrum in-
 „ stituta sacerdotali officio custodientes non
 „ censetis esse calcanda, quod illi non hu-
 „ mana, sed divina decrevere sententia, ut
 „ quidquid quamvis de disjunctis remotisque
 „ provinciis ageretur, non prius ducerent
 „ finiendum, nisi ad hujus sedis notitiam
 „ perveniret: ut tota hujus auctoritate ju-
 „ sta quæ fuerit pronuntiatio firmaretur,
 „ indeque sumerent ceteræ Ecclesiæ (velut
 „ de natali suo fonte aquæ cunctæ procede-
 „ rent, & per diversas totius mundi regio-
 „ nes puri latices capitis incorrupti mana-
 „ rent) quid præcipere, quos abluere, quos
 „ veluti cæno inmundabili sordidatos,
 „ mundis digna corporibus unda vitaret “.

Quæ *Africani* Patres in ea quam indicabam,
 ad *Theodorum* epistola ita reddidere: ut hu-
 jus [Sedis Apostolicæ] auctoritate iusta quæ
 fuisset pronuntiatio FIRMARETUR, indeque
 sumerent ceteræ Ecclesiæ velut de natali suo
 fonte prædicationis exordium, & per diversas to-
 tius mundi regiones puritatis incorruptæ mane-

ant fidei Sacramenta salutis . Profecto si Romanis consultis adqueſcendum non fuiſſet , Romana Sedes nihil quod certum faciendumque eſſet , pronunciaſſet , neque tota ejus auctoritate , juſta que fuiſſet pronuntiatio firmatum habuiſſemus , multo minus ex conſulta Apoſtolica Sede ſumpſiſſent cetera Eccleſiæ velut de natali ſuo fonte prædicationis exordium .

II. Atque ut leviorum cauſarum relationibus concederemus ea , quæ darent *Romani* Pontifices reſponſa , fortaliſ non fuiſſe mandata , ſed conſilia ; id certe ubi graviorum cauſarum relationes ad Apoſtolicam Sedem mitterentur , largiri adverſario non poſſumus , quin univerſam negligamus antiquitatem . *Romani* enim Pontifices ſua hujusmodi cauſas , de quibus ad eos referretur , ſententia finiendas edicunt . Id *S. Leo* de Viſcario a ſe conſtituto ad *Illyrici* Episcopos ſcribens[8] diſerte monuit : *Si quæ vero cauſæ graviores vel appellaciones emerſerint , eas ſub ipſius relatione ad nos mitti debere decrevimus ut noſtra ſecundum eccleſiaſticum morem ſententia fruantur .* Quamquam quæ ex innumeris quas ſummi Pontifices ad univerſi orbis Episcopos ſcripſere , conſultationibus(9), veluti ex naufragio tabulæ ſuperſunt , ubique legiſlatoris auctoritatem præſeferunt , quod

(8) Ep. V. col. 619.

(9) Innumeras appello cum *S. Leone M.* ep. X. V. Antifebron. T. II. lib. I. cap. I. n. 2. ſeqq.

quod supra suo loco ostendimus. Nec pudent *Febronium* relationes, quæ ad Apostolicam Sedem mitterentur, cum iis conferre, quibus alii quonque confirmati nominis Episcopi interdum consulebantur? Non ad solum Romanam, inquit [10], sed ad alios etiam magnæ auctoritatis Episcopos, recursus pro adicipiendis luminibus & directione sumebantur. Sic ad S. Cyprianum subinde, ab ipsa etiam Romana Ecclesia, similes relationes factæ leguntur; neque ex eo aliqua juris prærogativa pro certa Ecclesia desumi potest. Adferat pro his Episcopis easdem Synodales leges, adferat easdem antiquas regulas, quæ Romano Pontifici hocce jus adseruerunt; ostendat eos quoque ex suarum sedium potentiori principatitate fuisse in iis, quæ dubitationem adferrent, adhibitos a scientibus, quid eorum sedibus deberetur; ostendat quæ ad eos deferrentur negocia, ita ex illorum consultationibus definita fuisse, ut tota eorum auctoritate iuxta quæ fuisset pronuntiatio firmaretur (11). Tum enimvero aliquid efficiet. Verumtamen moneo eum si hoc demonstrandum suscepit, frustra laboraturum, nisi fortassis vetera, quæ plane adversantur omnia, monumenta punica fide corrumpat, atque pervertat: quod quidem ab ejus moribus alienum non esse cum sæpe animadvertimus,

tum

[10] l. c. pag. 187.

[11] *Adi Antifebr. T. I. diff. III. cap. I. n. 3.*

tum novo heic quoque exemplo confirmabimus.

III. “ *Theodosius* Imperator , inquit ille
 „ [12] *in leg. 45. Cod. Theod. de Episc. & leg. 6.*
 „ *Cod. Justin. de SS. Eccles.* tale privilegium,
 „ quale *Romanus* Episcopus sibi vendicabat,
 „ indultit *Constantinopolitano* . Verba legis
 „ sunt: *Si quid dubietatis concesserit, id oporteat,*
 „ *non absque scientia viri reverendissimi*
 „ *Sacrosanctæ legis urbis Constantinopolitanæ*
 „ *(quæ Romæ veteris prærogativa lætatur)*
 „ *conventui Sacerdotali, Sanctoque judicio re-*
 „ *servari.* Hinc duo quasi sponte defluunt :
 „ primum: prætensum *Romani Pontificis* jus
 „ hac lege per indirectum confirmari , alterum:
 „ hoc jus relationum sua origine, tan-
 „ quam verum & perfectum jus nulli sedi
 „ proprium esse “ . Adverte Lector , quor
 heic fraudes lateant . Ecquis hæc legens non
 statim existimet , relationes , quas *Theodosius*
Constantinopolitano Episcopo adstruit , ab uni-
 versis vel *Orientis* , vel saltem *Provinciarum* ,
 quæ illum *Archipræsulem* agnoscebant , *Episcopis*
 mittendas fuisse ? Atqui sermo est de
 solis *Illyrici* *Provinciis* , ex quibus quum eas
Theodosius ab *Occidentis* *Patriarchatu* divulsas
Constantinopolitano *Præsuli* subiecisset , non
 amplius *Romanum* Pontificem , uti factum
 hæctenus fuerat , sed eundem *Constantinopoli-*
tanum Antistitem , siquid in illis dubietatis
 emer-

emergeret, consulendum deinceps edixit. En legis verba: *omni innovatione cessante, vetustatem & Canones pristinos Ecclesiasticos, qui nunc usque tenuerunt, PER OMNES ILLYRICI PROVINCIAS servari precipimus, ut siquid dubietatis &c. Scilicet diversorum Episcoporum subreptionibus per Illyricum, ut ait Honorius in epistola, quam Bonifacii I. hortatu ad eundem Theodosium hac de re scripsit, Imperatori persuasum fuerat, id veteres Canones ferre quum potius antiquus ordo Illyricum Romano Pontifici servari postularet. Deinde cur Febronius, qui a nobis Patriarchæ, & Primatis jura in summo Pontifice confundi tam sæpe queritur, præensum Romani Pontificis jus hac lege (quæ de uno Patriarchico per Illyricum jure agit) per indirectum confirmari observat? nisi ut Romæ veteris prærogativas, quæ Imperiali lege cum Constantinopolitano Præsule communicari possint, ad Jus humanum detorqueat? Quid vero quod Theodosius perspecta ex Honorii litteris veritate suam illam legem penitus abrogavit? Exstat etiamnum ejus rescriptum ad Honorium (13), ubi ait: "Omni supplicantium Episcoporum per Illyricum subreptione remota, statuimus observari quod prisca apostolica disciplina & canones veteres eloquuntur. Super qua re secundum formam oraculi*

,, pe-

(13) inter epistolas Bonifac. I. op. XI. T. I. epist. R. P. col. 1031.

„ perennitatis tuæ, ad viros illustres præse-
 „ ctos prætorii *Illyrici* nostri scripta porre-
 „ ximus, ut cessantibus Episcoporum sub-
 „ reptionibus, antiquum ordinem speciali-
 „ ter faciant custodiri: ne venerabilis eccle-
 „ sia sanctissima Urbis privilegia a veteri-
 „ bus constituta amittat, quæ perenne no-
 „ bis sui nominis consecravit imperium“. *Febronius* tamen primam legem obijcit, de altera silet turpissima fraude, consueto tamen illis more, qui Apostolicam Sedem cum hæreticis oblatrant.

IV. Ad alterum convocandarum Synodo-
 rum generalium jus propero. Illud ad unum *Romanum* Pontificem ex summa in Eccle-
 siam potestate & jure clavium spectare ne-
 que ulla umquam Concilia nisi ipso vel in-
 dicente vel curante vel saltem adficiente
 celebrata fuisse certissimis argumentis in *Anti-
 febronio* demonstravi [14]. *Febronius* tamen
 illis omnino neglectis in sua sententia per-
 stat, octo priora generalia Concilia a solis
 Imperatoribus convocata fuisse, deinde usu
 & tacito tam Ecclesiarum quam Principum
 consensu hoc jus generales Synodos convocandi
 dimis-

[14] T. II. lib. IV. cap. I. “ Quod jus, uti *Balleri-
 „ nius* monet (*de Potest. Eccles.* pag. 88.) sitribuendum
 „ est etiam Conciliis generalibus, quæ pariter jus habent
 „ in universam Ecclesiam, id rarissimis in casibus adiderit,
 „ nec in indictione ab istis Conciliis facienda deerit um-
 „ quam auctoritas Summi Pontificis, quæ generalium Sy-
 „ nodorum gestis ut rata sint, semper necessaria est. “

dimissum fere fuisse soli Romano Pontifici (15) Quocirca monet [16] Recessum Imperii de annis 1524. & 1529. indictionem omnium Conciliorum universalium Romano Pontifici & Cæsari conjunctim tribuisse. Id qua veritate dici potuerit paullo post edocebo. Ceterum haud equidem existimarim Imperii Recessibus injurium esse, qui neget, aut aptos de Pontificiis juribus haberi eos judices debere, aut tanti esse, ut plus apud sapientes & orthodoxos viros valere possint quam quod Christi sententia postulat atque universæ antiquitatis documenta confirmant. Quod si non sacræ vetustatis, sed recentium ejusmodi monumentorum habenda ratio esset, recessibus Imperii aliud paullo antiquius obijceremus, & eo præstantioris auctoritatis, quod in generali Ecclesiæ Concilio procusum fuerit. Nempe in *Constantiensi* Synodo tres nationes *Italica Gallica, & Hispanica* generalium Conciliorum convocationem ut legitimæ haberentur a Papa esse faciendam adeo necessarium crediderunt, ut solemniter edixerint: *Vix congregaretur indubitatum Concilium deficiente capite, AD QUOD PERTINET CONVOCARE.* Verum non his monumentis agamus. Ecclesiæ traditio consulatur, omnium retro sæculorum consuetudo consulatur. Hanc in *Antisebronio* luculentissimis testi-

[15] T. I. cap. VI. §. 3. pag. 377.

[16] T. II. pag. 471.

moniis comprobavi; hanc erat *Febronii* convellere, adhibita singulis perspicua, & solida responsione.

V. Quamquam adhibuit. Ecce illam (17): *Non heic repetam, quæ Febronius Cap. VI. §. 2. protulit & solidis monumentis munit de octo prioribus œcumenicis Conciliis, non alia, quam Imperatorum auctoritate indictis. Quod quisquillas illas ex hæreticis collectas non repetierit, gratias ago; sed quod eas solidis monumentis munitas* vocare audeat post ea, quibus *sua illa monumenta* labefactata in *Antifebronio* sunt, hoc enimvero non feram, *Febronii* opus in omnium manibus est; *Antifebronium* secunda apud *Cæsenses* editio parabiliorem fecit. Æquos ergo Lectores appello, ut opus cum opere conferant, videantque, an non cujusdam inusitatæ impudentiæ sit, *solida*, quæ penitus convulsa sunt, monumenta jactare, quin quidquam in promptu sit, quo prolixè accurateque illorum confutationi occurratur. Responsi tamen specimen [haud inficias ivero] *Febronius* dedit; sed vel ex hoc intelligere est, quam *solidis monumentis munita sit* sua illa *de octo prioribus œcumenicis Conciliis* NON ALIA quam *Imperatorum auctoritate indictis* sententia. “ Heic solum, inquit [18] pauca addam de harum, Synodorum postrema, idest, octava. Ipsa hæc

[17] T. II. pag. 471.

[18] l. c.

hæc Synodus Actione I. de suo convocato-
 re Basilio Imp. sic loquitur & testatur :
 Qui universalem Synodum congregans , quæ
 visa sunt Spiritui Sancto pie peregit . Idem
 adlerunt S. Ignattius in sua ad Synodum ad-
 clamatione Act. VIII. & Metrophanes Act.
 VI. ipsa iterum Synodus in definitione ,
 quæ Act. VI. quæ Actione X. edita est , in
 verbis : Sancta , magna , & universalis Sy-
 nodus , quæ per divinam voluntatem & gra-
 tiam & sanctionem amicorum Christi ac Deo
 confirmatorum Imperatorum nostrorum Basili
 & Constantini congregata est in hac a Deo
 conservanda regia urbe , in famosissimo templo
 Sanctæ & magni nominis Sophiæ , definivit
 subter adnexa . Et infra iterum de Basilio
 Augusto : Vicarios etiam ex omnibus Patri-
 archalibus thronis , nec non & omnem Episco-
 porum catalogum , qui sub potestate sua de-
 git , in idipsum collegit : qui videlicet con-
 venientes , magnam hanc & universalem cele-
 bravimus Synodum . Quamvis autem (quod
 heic urget Zaccaria cit. Cap. I. n. 12.)
 Hadrianus Papa per epistolam suam ad
 Basilium Aug. datam , apud Harduinum
 T. V. col. 768. declaret , se in celebratio-
 nem hujus Concilii consentire ; verum ni-
 hilominus certumque manet , quod id so-
 lus convocaverit Imperator . Igitur quoties
 illius consensus necessarius non est ad ce-
 lebra-

„celebrationem, *hujus* propterea jus & officium convocandi non cessabit“. De mira hac consequutione postea viderimus. Nunc de octava Synodo.

VI. Sed quæstionis antea status accurate ponendus est; ab eo enim *Febrenius* sæpe sæpius aberrat. In *Antifebronio* enimvero monui, quod etiam cl. *Zallwein* (19) animadvertit, hac in quæstione jus secernendum a facto. Nam licet Imperatores priora octo Concilia convocasse daremus, inquirendum superesset, num jure id factum? Convocationem porro Conciliorum generalium jure non ad Imperatores, sed ad Ecclesiam, immo & ad unum ejus supremum Pontificem spectasse iis argumentis evicimus, quibus nihil reponi possit. Quod ad *factum* adtrinet, utinam potuissent generalia Concilia cogi, quin Imperatores suam ad illa auctoritatem conferrent! “Antequam Imperatores, inquit idem *Zallwein* [20], Synodis sive convocandis, sive celebrandis se se immiscuere, pacata, sancta, ac decora erant omnia, nunquam jurgati Episcopi, nunquam auctoritate manifestæ hæreses, aut innocentes damnati: an unquam antea [loquimur cum eruditissimo *Thomassino*] celebratæ sunt Synodi Mediolanensi, Ariminensi, si, aut Ephesinæ II. similes? an tunc *cav-*
ceres

[19] T. I. princip. jur. Eccles. pag. 244.

[20] l. c. pag. 246.

„ *ceres aut vincula crepuere ? num Cyrillus*
 „ *quisquam incarceratus , inieremptus Flavia-*
 „ *nus ? at postquam Constantinus occupavit ,*
 „ *& in posteros transfudit potestatem cogendi*
 „ *Synodos , turbata sunt omnia , sequuntur Episco-*
 „ *porum proscriptiones , exilia depositiones &c.*
 „ *Quis enim , pergit Thomassinus , ortas inde*
 „ *Ecclesiæ clades mente aut calamo valeat ex-*
 „ *primere ? quis Hierosolymitanæ , quis Tyrinæ*
 „ *sub ipso Synodi labes ? quis sub Constantio*
 „ *Mediolanense , Syrmienſe , Ariminense*
 „ *flagitium ? quis fidei formulas toties & tam*
 „ *perfidiose fixas & refixas ? ubi ita Synodis*
 „ *illusum , & de Synodis illusum fidei , &*
 „ *Majestati Ecclesiæ ante Constantinum “ ?*
 Sed quoniam factum infectum fieri nequit ,
 prudentis viri est duas veluti convocationes
 Synodorum distinguere , politicam alteram ,
 alteram Ecclesiasticam . Illam Imperatores
 ex quadam œconomia quam temporum dif-
 ficultates postulabant , indulgente , nonnum-
 quam etiam plaudente Ecclesia sibi vindica-
 runt ; atque per eam licebat Episcopis con-
 gregari quum omnes Imperialibus legibus
 conventus absque Principis facultate vera-
 rentur , tractoriæ insuper ad publicam eve-
 ctionem a Principe mittebantur , Antistites
 accusati , hæreticique ipsi se Conciliis Im-
 peratoris præsidio munitis sistere cogebantur
 &c. (21). Ecclesiastica vero , quæ ut legiti-

Antif. Vind. T. III.

Y

mus

[21] Vide Antifebr. T. II. lib. IV. cap. I. pag. 303. seq.

mus esset Episcoporum cœtus, ac de publicis Ecclesiæ negociis decernerent, pernecessaria erat, ad solos *Romanæ* Ecclesiæ Præsules semper pertinuit. Ea autem interdum Principis convocationem quum sequeretur, summi Pontificis consensu vel saltem confirmatione perficiebatur, sicque *Damasus* Concilio *Constantinopolitano* I. quod *Theodosius* indixerat, adiensus est; *Vigilius* autem quintam Synodum se invito a *Justiniano* coactam postea probavit: interdum *Romano* Pontifice hortatore, aut suatore paracta est, quemadmodum de *Chalcedonensi* Synodo in *Annotatio* ostendimus (22) ac de *Romana*, ad quam *Damasus* *Orientales* Episcopos invitarat, docet horum ad eundem *Damasum* epistola (23). Quare *Rhemensis* *Hincmarus* generalia Concilia celebrari aiebat *Apostolica jussione* & *Imperiali convocatione* (24); hac ut congregari, illa ut legitime congregari Episcopi possent, neque aliud fortassis Recessus Imperii, quos *Febronius* appellat, indicare voluerunt (25). Jam vero ut ad octavam Sy-

(22) l. c. pag. 313.

[23] T. I. epist. Rom. Pont. edit. Coust. col. 562. Sed quoniam fraternam erga nos caritatem ostendentes, ad Synodum, quam Dei voluntate, Roma congregatis, nos quoque velut propriis membra piissimi Imperatoris litteris evocastis.

(24) ed. XXXIII. ad *Hincmar.* Laudun.

(25) Quæ hæcenus dixi, præclarissimi Præsulis *Gallicani* verbis illustremus, ut quam a *Gallicanæ* Ecclesiæ senten-

Synodum sermonem convertam, fallitur *Fehronius*, quum *Hadrianum* II. ejus convocationi adfensisse fcribit. *Volumus ergo*, inquit Pontifex in epiftola ad *Bafilium* Imperato-

Y 2

rem ,

tentia heic quoque *Fehronius* abhorreat , palam fiat . Is
 est Illuftriffimus *Podienfis* Antiftes in libro infcripto :
De fenfe des Aftes du Clergé de France 1769. [P. I. pag. 69.]
 „ Quelque part , inquit ille , qu' on ait voulu donner a
 „ l' autorité feculiere dans la convocation des Conciles ,
 „ il faut renoncer a tous les principes de la Catholicité ,
 „ ou convenir , que c' eft a l' autorité ecclefiaftique de
 „ décider , fi cette convocation eft neceffaire & utile a la
 „ Religion ; que c' eft a elle d' ordonner par le motif de
 „ l' obeiffance canonique aux Prélats , qui doivent com-
 „ pater ces Conciles , de fe rendre au temps & au lieu
 „ indiqués , s' ils n' ont pas des juftes raifons , qui les
 „ empechent . D' ailleurs il eft tres-certain , que l' auto-
 „ rité ecclefiaftique doit indifpenfablement fe concerter
 „ avec la feculiere ; qu' elle ne peut fe paffer de fon con-
 „ fentement pour afsembler & pour célébrer un Concile ;
 „ qu' elle manifefteroit vainement fes intentions a cet
 „ égard , fi celle-ci ne fournisfoit un territoire propre a la
 „ tenue du Concile , fi elle ne permettoit aux Prélats ,
 „ qui dependent d' elle , d' y aller , & d' y paffer tout le
 „ temps neceffaire ; fi elle ne protegeoit la liberté du Con-
 „ cile , lorsqu' on peut craindre , qu' elle ne foit troublée
 „ par des violences & des hoftilités . On fait auffi , que
 „ les Empereurs Chretiens , dont les Etats renfermoient
 „ une tres-grande partie de l' Eglife Chatolique , contou-
 „ roient a la celebration des Conciles par les ordres , qu'
 „ ils donnoient aux Gouverneurs des provinces & aux
 „ Magiftrats des villes , pour faciliter le voyage des Eve-
 „ ques , & pour qu' ils fuflent de triaves , tout dans leur
 „ route , foit dans leur fejour . Mais il n' en eft pas mo-
 „ ins vrai , que tout ce qu' il y a de fpirituel dans la
 „ convocation des Conciles , je veux dire le jugement des
 „ motifs , qui exigent cette convocation , & l' obligation
 „ Canonique d' y obeir , impote a tous ceux qu' elle re-
 „ garde , eft du reflort de l' autorité ecclefiaftique . “

rem, quam in *Antifebronio* appellavi (26) ; per vestrae pietatis industriam illic numerosum celebrare Concilium . Hæccine sunt adsentientis, an non potius Concilium sua auctoritate convocantis, solasque exequutionis partes *Basilio* relinquentis ? Hoc certe *Anastasius Bibliothecarius* , non illud sibi persuaserat , quum in præfatione ad ejus Synodi acta ita *Hadrianum* adloqueretur : *Missis cum auctoritate Apostolica Vicariis & Epistolis Decretalibus* JUSSISTI fieri Constantinopoli Synodum .

V. *Miram* porro dixi, (paradoxam vocare potius debueram) illam *Febronii* confectionem : igitur quoties illius [Pontificis] consensus necessarius non est ad celebrationem hujus (Imperatoris) propterea jus & officium convocandi non cessabit . Quis enim hancce umquam collectionem expectasset eo loco , ubi ipse fateretur , *Hadrianum* II. saltem in celebrationem *Constantinopolitani* Concilii consensisse ? Sed nempe *Febronio* sat est venenatum illud de Synodis etiam invito Pontifice celebrandis dogma inspirare ; idne jure atque apte fiat , non admodum curat . Desperet tamen (edico) , se fidem impetraturum , dum aliqua in sacram antiquitatem reverentia supererit . “ Ecclesia , inquit cl. „ *Paulus Josephus de Riegger* (27), Conciliorum generalium classi numquam adscripta „ illa

[26] l. c. pag. 315.

[27] *Diss. de Concil.* pag. 138.

„ illa, quæ invito & penitus reluctante Pon-
 „ titice Romano celebrata fuere. Hinc Julius
 „ I. P. inter causas, ob quas Synodum An-
 „ tiochenam ab Arrianis celebratam damna-
 „ vit, hanc refert: Quod contra canones ip-
 „ sum ad Synodum non vocassent, quum Ec-
 „ clesiastica regula interdictum sit, ne præter
 „ sententiam Romani Episcopi quidquam ab
 „ Ecclesia decernatur. Vid. Ejus epist. ad
 „ Episc. Orient. quæ tota extat apud Atha-
 „ nas. Apolog. II. pars vero in C. 9. III.
 „ 9. 3. quod etiam declarat Socrates l. II.
 „ C. 8. producens canonem Ecclesiæ anti-
 „ quissimum, quo sancitur: ne absque con-
 „ sensu Romani Episcopi quidquam in Ecclesia
 „ decernatur. Aut ut rem exponit Sozomen.
 „ lib. III. C. 10. legem esse, inquit, Pontifi-
 „ ciam, ut pro irritis habeantur, quæ præter
 „ sententiam Romani Episcopi fuerint gesta (28).
 „ Hinc Concilii Chalcedonensis Patres Dioscovo
 „ Patriarchæ Alexandrino nullum locum con-
 „ cessere, quia sine Episcopi Romani auctori-
 „ tate Synodum ausus est facere, quod nunquam
 „ factum est“. (29) In VII. quoque Syno-
 „ do quum Iconoclastæ nescio quod Constanti-
 „ nopolitanum Concilium jactarent, quod etiam
 „ œcumenici nomine decorabant, Patres res-
 „ ponderunt [30]: quomodo magna & generalis

Y 3

Ico-

[28] Confer Ballerinum de potest. Eccles. pag. 240. &
 Antisebr. T. II. lib. IV. cap. I. n. 13. pag. 315.

[29] NEC FIERI LICUIT. Conc. Chalc. Act. I.

[30] Act. VI.

Iconomachorum Synodus? Quæ non habuit cooperantem illius temporis Papam, vel Sacerdotes ejus, neque per legatos, neque per Encyclicam epistolam, ut postulat lex Conciliorum.

VI. Ab eadem sacra antiquitate plurimum abest, quod paullo post *Febronius* ingerit, ut Concilium invito Summo Pontifice cogi posse acrius inculcet. "Præsidium, inquit [31], Concilii Romano Pontifici regulariter competere, sive per se in eo compareat, sive per legatos, dixit *Febronius* cap. VI. §. 4. n. 1. (32) Illud ei, ejusque Legatis semper deberi, & ne ab ipsa quidem Synodo alteri deferri posse, neque umquam delatum fuisse, contendit *Zaccaria* T. II. lib. IV. Cap. 2. Nos hanc questionem, partim historicam, partim canonicam, aliis solvendam relinquimus" eadem aliis ratione relinquere poterat consutandi *Antifebronii* provinciam, quid enim aliis solvendam relinquit questionem, quæ ideo a me pertractata fuit, ut quæ *Febronius* super ea dixerat, pro argumenti gravitate refellerem] Illam vero questionem prætermitti, connexitas materiæ vetat, Quid agendum, sit si Papa præsidium eo fine & intuitu, de-

[31] T. II. pag. 472.

[32] Aliquid heic *Febronii* vindex dissimulat, quod magni tamen momenti est. *Febronius* citato prioris voluminis loco dixerat, præsidium Conciliorum hierarchicum Romano Pontifici congruere in regula, & nisi Concilio aliter videatur; in hujus etenim facultate est etiam præsentibus Pontificiis Legatis alteri deferre præsidium.

„ decline, ut cursum Synodi sistat, aut rum-
 „ pat. Nos huic quaestioni respondebimus
 „ verbis Benedicti Oberhauser *Prælect. Juris*
 „ *Canon. lib. II. pag. 148.* Est vero & quod
 „ in casu, quo adesse non velit, aut non possit
 „ Pontifex, negem, Concilium expropter ace-
 „ phalum reddi. Enimvero Pontifex rationem
 „ quidem primi Episcopi habet, sed non solus
 „ est Episcopus in Ecclesia; nec defuncto Epi-
 „ scopo Romano universa Ecclesia vacare cen-
 „ setur. Ut ergo sublato Pontifice Ecclesia non
 „ vacat, ita nec veniente Pontifice acephala est.
 „ Est Pontifex in Concilio Præses, quo genere
 „ officii si primus desungi nolit, ordinæ secu-
 „ dus aut tertius, & sic de reliquis, potietur.
 „ Ita sane Concilium V. cui adesse venit Vi-
 „ gilius, minime sine præside unquam acepha-
 „ lum est proclamatum. Ego quippe eodem mo-
 „ do de Pontifice respectu Concilii Œcumenici
 „ censeo, sicut de Metropolitano respectu Concilii
 „ provincialis statuimus. Quid dici audacius
 „ potuit? Adcommodatissimum tamen est ad
 „ schismaticum illud de generali Synodo in-
 „ vito Pontifice celebranda decretum, quod
 „ unum Febronio cordi est.

VII. Fallitur tamen. “ Romanum Ponti-
 „ ficem, inquit Ballerinius (33) vel per se,
 „ vel per Legatos œcumenico Concilio a-
 „ Y 4 „ desse

“(33) de potest. Eccles. pag. 22.

344 DISSERTATIO VII.

„desse ita necessarium est , ut si desit Sy-
 „nodus etiam si Episcoporum numero fre-
 „quentissima , generalis non sit , nec esse
 „possit . Synodus nimirum generalis idcir-
 „co per se maximi est præ quibuscumque
 „particularibus conciliis , quia ob Episco-
 „pos ex tota Ecclesia congregatos repræ-
 „sentat universalem Ecclesiam . Hæc autem
 „quum sit Corpus Christi visibile , visibili ca-
 „pite prædita est , quod ipsi a Christo in S.
 „Petro ejusque successoribus constitutum fuit .
 „Hocce caput per se Ecclesiæ personam ge-
 „rens (ut de S. Petro Augustinus loquitur)
 „quomodo Ecclesiam repræsentare queat ,
 „commode explicare & intelligere licet :
 „solum vero corpus non ita ; quum corpus
 „sine capite truncus sit , qui totum homi-
 „nem nec repræsentat , nec repræsentare
 „potest . Episcopi , qui suarum cujusque Ec-
 „clesiarum , metropoleon , vel ampliorum
 „diœceseon sunt capita , earum personam
 „repræsentare queunt ; totius vero Ecclesiæ,
 „cuius nemo illorum est caput , nequeunt
 „personam gerere , nec eandem universa-
 „lem Ecclesiam repræsentare , nisi cum ip-
 „sis sit summus Pontifex , qui solus jure
 „divino est totius Catholicæ Ecclesiæ ca-
 „put “ . Audenter itaque cum cl. Rieggero
 (34) dicimus SOLI Pontifici , aut missis ab

(34) Diff. cit. pag. 144. Sed nefas sit ea prætermitte-
 „ re ;

eo Legatis *jus Conciliis præsidendi tribuendum*
 esse. " Normam sane , ut idem *Rieggerus*
 ,, animadvertit , Conciliis dedit illa Aposto-
 ,, lorum *Hierosolymis* celebrata Synodus . In
 ,, hac autem , quum Apostoli ad danda sus-
 ,, fragia se se moverent , primus surrexit
 ,, *Petrus* , & loquutus est *Actor. XV. 7.* Quod
 ,, jus ex divina ordinatione ipsi compete-
 ,, bat , ob quod etiam *primus* nominatur a-
 ,, pud *Matth. X. 2.* Quum autem sicut reli-
 ,, quorum Apostolorum successores Episco-
 ,, pi , ita *Petri* in *Ecclesia Romana* successor
 ,, sit *Episcopus Romanus* , sequitur hanc Pe-

„ tri

re , quæ nuper appellatus *Podiensis* Antistes eodem loco in
 rem præsentem disserit . " Les assemblées Hierarchiques ,
 ,, inquit , ont , s' il est permis de parler ainsi , un Chef ,
 ,, & un President nè . Le souverain Pontife preside DE
 ,, PLEIN DROIT aux Conciles generaux . Les Prote-
 ,, stans , & des Theologiens de notre communion , qui ai-
 ,, ment a se rapprocher d' eux [en l'ebonium a Podiensis
 ,, Episcopo designatum ; & hic se Gallicanæ Ecclesiæ præ-
 ,, sidio tueri posthac audebit ?] ont fait d' inutiles efforts
 ,, pour obscurcir cette Presidence dans les anciens Conciles
 ,, Oecumeniques . Si l' on n' excepte le second , & le cin-
 ,, quieme , qui n' obtinrent ce titre , que par l' accession
 ,, postérieure des Papes , & de l' occident , tous les Con-
 ,, ciles Generaux a commencer par celui de *Nicée* , ont été
 ,, certainement présidés par les souverains Pontifes , ou par
 ,, leurs Legats . . . seroit-il possible en effet , qu' une As-
 ,, semblée , qui selon l' expression de *Tertullien* est la re-
 ,, presentation de tout le num chretien , ou n' eut point de
 ,, chef , ou s' en donnat un autre , que celui , qui par
 ,, l' institution de *Jesus-Christ* est le Chef visible de son
 ,, Eglise ?

„ tri potestatem in ejus successores quasi ju-
 „ re hereditario derivatam fuisse. “

VIII. Quod autem ex *Oberhausero Febro-*
nii de Vigilio observat, hominem eruditum
 non admodum decet. *Benedictinum Benedicti-*
no opponimus, *Oberhausero Zallwein*ium; quo-
 cum dicimus (35): Synodo Constantinop. Vi-
 gilium nec per se nec per Legatos præfuisse
 sponte fatemur. Sed quæ hujus causa? profecto
 non alia, quam quod præesse noluerit. Fuit Vi-
 giliius Constantinopoli præsens, fuit invitatus,
 potuisset interesse & præesse (36); sed noluit
 (37). Voluit ergo potius Synodum suo Consti-
 tuto, quam sua confirmare præsentia. Minus
 autem Theologo dignum est argumentum,
 quod ejusdem *Oberhauseri* verbis proponitur.
 Utique Pontifex non solus est Episcopus in
 Ecclesia; caput tamen est Episcoporum Ec-
 clesiæque. Quamobrem quæ a capite disjun-
 geretur Ecclesia, *acephala* merito ac jure ap-
 pel-

(35) T. I. pag. 249.

(36) Testem do *Eutychii Constantinopolitani* ad ipsi-
um Vigilium epistolam: Necessarium est conferri de Tribus Ca-
pitulis, unde quibusdam questio nata est. Et ideo petimus,
Præsidente nobis vestra Beatitudine, sub tranquillitate &
Sacerdotali mansuetudine propositis sanctis Evangeliiis com-
muni tractatu eadem Capitula in medio proponenda quæri,
 & conferri & finem questioni imponi Deo placitum &c.

(37) Noluit autem Pontifex, inquit idem *Zallwein* [ib.
 p. 210.] interesse Concilio, quod Synodus contra pactas con-
 ditiones fuerit coacta, quas inter etiam hæc erat, ut in di-
 iudicanda causa trium capitulorum tot essent Episcopi La-
 tini, quot Græci. Vid. *Graveson* ad lxx. VI. pag. 63.

pellaretur. At *universa Ecclesia non vacat*: quibus? Episcopis? ita sane; *vacat* tamen (ut *Oberhauseri* phrasi utar) capite, igitur & defuncto, & renuente Pontifice *acephala* est truncusque sine capite. Urget tamen *Febronius* (38), *caput* *essentiale*, quod est *Christus* *Ecclesiae* numquam defuturum, utcumque ministeriale caput deficiat; alioquin sequeretur, quid Romana Sede per obitum vacante (quales vacationes nonnumquam per annos duravunt) Ecclesia relinqueretur neque integra neque perfecta, atque adeo toto illo tempore persteret in deplorabili confusione usque ad electionem novi Pontificis; quod nemo equus & prudens admittet. Pontifice scilicet demortuo Christus Ecclesiam suam regit; dum autem Pontifex, super quem in *Petro* edificavit Ecclesiam suam, in vivis est, ab eo vult Ecclesiam consilio & assensu, qui capiti praeter ceteris membris competit, gubernari. Ut quid enim supremum Ecclesiae Pastorem *Petrum* constituisset, si ipse solo suo auxilio voluisset vivente *Petro* Ecclesiam sustentare? Sed quoniam defuncti Pontificis mentionem *Febronius* iniecit, opportunum erit *Ballerinii* argumentum adtexere (39). "Clerus Romanus in litteris ad *Cyprianum* datis post S.

"Fa-

[38] l. c. pag. 473.

(39) l. c. pag. 53.

„ *Fabiani* mortem, innuit se non posse quid-
 „ quam decernere in caussa de lapsis, de
 „ qua *Africani* scripserant, hac ratione ad-
 „ lata, quia nondum *Fabiani* successor fue-
 „ rat constitutus, qui omnia ista moderetur,
 „ & eorum qui lapsi sunt possit cum AUCTORI-
 „ TATE & CONSILIO habere rationem (40).
 „ Consilium ad directionem, auct̃ ritas ad ju-
 „ risdictionem & vim coactivam refertur.
 „ Si in Concilio particulari *Romane* Eccle-
 „ siæ tanta capitis necessitas est, nonne in
 „ universalis quoque Ecclesiæ Synodo, si
 „ non major, eadem saltem capitis necessi-
 „ tas, eademque necessitatis ratio est agno-
 „ scenda, ita ut *S. Petri* successores tam-
 „ quam universalis Ecclesiæ & generalium
 „ Conciliorum capita potestate sibi a Chri-
 „ sto tradita utentes, omnia gesta non mi-
 „ nus consilio dirigant, quam muniant au-
 „ thoritate, atque consensu“? Nec tamen
Febronius conticescit. In *Provinciali Concilio*;
 inquit (41) *absente Metropolitâ non præsidet*
ejus Legatus, sed Decanus, idest primus inter
Episcopos Provinciæ. Sed quorsum hæc? Si
 legitimo Concilio, quod Pontifex indixe-
 rit, præesse alium ab ejus legatis debere *Fe-*
bronius contendit, norit Ecclesiam, quæ de
 Provincialibus Conciliis ita statuit *Romano-*
rum

(40) *Ep. XXXII. inter Cyprian.*[41] *l. c.*

rum Pontificum Legatis id honoris a se tribuendum agnovisse, ut quemadmodum si Conciliis Pontifex ipse interesset, nemo cum illo de præsidendi auctoritate certare auderet, ita omnes Episcopis ejus Legatis primas concederent. Immo id in mandatis sæpe *Romani* Pontifices suis Legatis dabant, ut Concilio, ad quod mittebantur, præfessent. *Nostram parvitatem* (his *S. Leonis Legatus Paschasius Chalcedonenses* Patres adloquebatur) *huic Sancto Concilio* pro se præsidere PRÆCEPIT (42). Sin autem eo Provincialis Concilii exemplo *Febronius* suo illi Concilio, quod invito Pontifice convocaretur, præsidem dare se posse confidit, vehementer errat. Invito enim Metropolitana celebrari potest Provinciale Concilium, quum superior adsit Pontifex, qui Provinciæ Episcopos in Concilium cogat; at cuinam facultas est congregandæ invito Pontifice generalis Synodi? Antequam ergo de Concilii Præside cogitet, illud *Febronio* adlaborandum est, ut omni traditionis & Ecclesiasticæ antiquitatis auctoritate proculcata atque adeo Primatus a Christo constituti omni ratione posthabita, cogi invito Pontifice generale Concilium posse Christianis hominibus persuadeat. Cavendum autem sibi maxime existimet, ne inanibus, ridiculisque fallaciis ad id

350 DISSERTATIO VII.

id utatur, cujusmodi illa est (43) ex Theologorum & Canonistarum *Itatorum* sententia Pontifices esse *Oecumenicarum Synodorum dominos*, ac *despotas*. Placere hæc hæreticis possunt; possunt apud rudiores Catholicos fidem aliquam invenire; piis ac peritioribus unam Scriptoris malevolentiam, ac temeritatem produnt.



DIS.

DISSERTATIO VIII.

De juribus , quæ a Romano Pontifice usurpata per summam Episcoporum iniuriam fuisse Febronius queritur .

CAPUT I.

De Episcoporum electionibus queritur , num a Romanis Pontificibus subdole , atque injuste fuerint Metropolitanis , Synodisque Provincia- rum ereptæ ?

I. **A**D ea Romani Primatus jura devenimus , quæ nulla , atque adeo injusta esse Febronius confidentissime edicit . Spectant autem illa ad Episcoporum electiones , confirmationes , translationes , cum primis vero ad judicariam in eos potestatem . Ac de Episcoporum causis copiosior erit postea pro materiæ gravitate incunda disputatio , in qua etiam de appellationibus multa sunt a nobis iteranda , ut inconsulta adversarii temeritas retundatur . Nunc illa breviter quoad fieri poterit , percurramus , quibus Episcoporum electiones , ceteraque ejusmodi continentur . Quum enim ex historicis sacræ antiquitatis monumentis quidquid ad hoc argumenti genus refertur , uberrime , solide-
que

que in *Antifebronio* perpensum sit (1), id unum restat, ut universæ hujus quæstionis statu accurate posito, illisque, quæ ibi adtulimus, breviter retractatis omnis evadendi locus adversario præcludatur.

II. Ut igitur ab Episcoporum Electionibus hoc capite exordiamur, vel a vicinioribus Episcopis cum Metropolitano in Synodum apud Ecclesiam Pastore viduatam, aut apud Metropolitum coactis, vel a Metropolitano ad Cleri populique suffragia coram Episcopo *visitatore*, quem in *Africa interveniorem*, seu *intercessorem* appellabant, collecta, atque examinata Episcopos fuisse olim delectos libens adsentior. Sed *Febronio*, ut hac vetere disciplina ad infirmandas *Romanorum Pontificum*, quas dicimus, *reservationes* aliqua veri specie abuteretur, duo fuerant antea demonstranda: istud scilicet Metropolitanorum, Synodorumque jus ejusmodi fuisse, ut nullæ in hisce antistitum electionibus essent *Romani Pontificis* partes; nullum præterea exstare nomen, quo summus Pontifex ejusmodi jus uni sibi vindicaret. Neutrum porro ab eo præstitum, immo ne tentatum quidem, nisi verbis, ac calumniosis declarationibus. Nos contra utrumque falso affirmari palam fecimus, atque heic iterum ostendimus.

III. Hoc itaque primo statuimus, *Occidentalium*

(1) T. II. lib. I. cap. IV. § 7.

alium Episcoporum electiones ita Metropolitano-
 rorum, ac Synodorum juri obnoxias
 fuisse, ut a *Romani* tamen Pontificis impe-
 rio liberæ omnino non essent. Etenim I.
 nihil eorum, quæ ad ejusmodi electiones
 pertinent, sive eligendos, sive electores, si-
 ve ipsius electionis formam spectes, designa-
 re erit, de quo Apostolica Sedes pro sua
 auctoritate multa sæpius non præscripserit
 observanda; immo quæ saltem in *occidente*
 servata est universa electionum norma, eam
 ad Romanorum Pontificum leges prorsus ex-
 actam invenias (2). 2. Electiones a *Romano*
 Pontifice confirmari debuerunt; de quo mox.
 3. Si quæ super electionibus controversia
 oriebatur, ad *Romanos* Pontifices dirimenda
 mittebatur, quemadmodum in *Hispaniis* con-
 tigit, unde *Minicii*, & *Rufini* ad *Innocen-*
rium I. *Silvani* & *Irenæi* ad *Hilarum* causam
 delatam novimus [3]. 4. Interdum ele-
 ctione a summis Pontificibus improba-
 tas legimus, aliosque electis ex suæ sedis
 jure suffectos. Illustre hujus rei exemplum
Antif. Vind. T. III. **Z** in

(2) Confer decretæles epistolas *Siricii* ad *Himerium*, &
 ad *Orthodoxos*; *Innocentii* I. ad *Victoricium*, & ad *Syno-*
dum Toletanam; *Zosimi* ad *Patroclum*, itemque ad *Cle-*
rum, *Ordinem*, *Plebemque Massiliensem*; *Cælestini* ad *Epi-*
scopos per Viennensem & Narbonensem Provincias; *S. Leo-*
nis ad *Anastasium Thessalonicensem*, *Symmachi* ad *Cæsa-*
rium Arelatensem; *S. Gregorii Magni lib. II. cap. 19.*
vet. edit.

(3) Hæc aliaque exempla congerit cl. *P. Bæachi T. IV.*
cap. III. §. 2.

in *Antifebronio* dederam (4). Nempe *Cecilian*i causa dum ageretur, *duos Episcopos ad Africam missos Optatus Milevitanus* refert (5), ut remotis duobus unum ordinarent. Porro quemadmodum doctissimus Præsul *Albaspineus* animadvertit (6), necesse est fateri, hos duos Episcopos (*Eunomium & Olympium*) a summo Pontifice fuisse missos; alioquin potestatem non habuissent alium in Africa ordinandi. Quoniam vero *Febronius S. Gregorii M.* mansuetudine abutitur (7), audiat, quid modestissimus ille Pontifex egerit cum duobus electis *Ravennatis Ecclesiæ Metropolitanis, Donato, & Johanne*. Utrumque *Gregorius* rejecit, ac *Murrianum* licet adversantem elegit ipse, atque ordinavit (8). Quum etiam ab *Arminensibus* electum adcepisset *Ocleatinum*, abnuvit *Gregorius*, atque ad *Severum* Episcopum *visitatorem* litteras dedit quibus electores aut alium si adesset, ex illius Ecclesiæ gremio in

(4) T. II. lib. I. cap. IV. n. 16.

(5) l. I. contr. *Parmenian*.

[6] not. in cit. *Optati locum*.

(7) T. II. pag. 420., ubi ait: ante omnia autem pro gloria sanctissimi viri observasse juvat, eum per epistolas frequenter monuisse ut per canonicas Cleri populi, que electiones vacantibus Ecclesiis sine longa mora provideretur; ipse vero numquam illis nominando Episcopos providit. Vid. lib. V. Ep. 23. lib. VII. Ep. 19. lib. IX. Ep. 77. Quinimmo lib. III. Epist. 29. adseverat, nulli se se umquam Episcopali electioni favore cujuscumque demum personæ immiscuisse &c.

(8) Vide *S. Gregorium M. epist. lib. I. ep. 57.* juxta novum ordinem.

in Episcopali Sede collocare, aut quem ipse indicabat, præficere jubebatur (9). Qua in re Metropolitico certo jure usum fuisse Gregorium ne fingere quidem possumus, quum illud in *Ravennatem* Ecclesiam, quæ Metropolitana erat, atque in *Ariminensem Ravennati* Metropolitæ subjectam exercuerit. 5. Metropolitæ ordinationum jure privari a se posse Romani Pontifices multo ante Decretalium *Isidorianarum* commenta censuerunt, atque professi sunt. Recolantur heic, quæ de *Johanne Ravennate* in *Antisebronio* narrasse me memini [10]. Ordinaverat hic *Mutinensem* Episcopum *Gregorium* maxime invitum. Qua de caussa *Simplicius* a. 482. *Johannem* graviter objurgavit, tum palam edixit, quod si posthac quidquam tale præsumpisset, & alium quem seu Episcopum, seu Presbyterum, seu diaconum invitum facere forte credidisset ordinationes sibi *Ravennatis Ecclesiæ*, vel *Æmiliensis* nosset auferendas (11). Ecquis autem isthæc perpendens non statim intelligat, nihil tam a vero abesse, quam in Episcoporum electionibus Synodis ac Metropolitanis jus tribuere, quod *Romanos* Pontifices penitus excluderet?

IV. Id enim vero exploratius fiet, si quod altero loco demonstrandum suscipio, *Roma*.

Z 2

na

(9) Confer citat. epist. 57. lib. I.
 [10] l. c. n. 8. pag. 70. edit. Pifaur.
 (11) *Simplic. ep. II.*

ne Ecclesiæ Præsules multis nominibus potuisse Episcopalium electionum jus sibi servare effecero. Atque illud cum primis animadverti velim, duplex Episcoporum genus exstare, alterum eorum, qui ad gentes ab idolorum cultu revocandas mittebantur, cujusmodi *Cajus* ille Presbyter *Episcopus gentium* a *Zephyrino* constitutus; alterum eorum, qui Christianorum cœtibus præsunt. Quod ad gentium Antistites spectat, negarit nemo plerosque ab Apostolica Sede protectos fuisse, quum sit manifestum, uti ad *Decentium Eugubinum* *Innocentius* I. perscripsit, in omnem Italiam, Gallias, Hispanias, Africam, atque Siciliam, Insulasque interiacentes (verbo universas Occidentales plagas) nullum instituisse Ecclesias, nisi eos, quos venerabilis *Apostolus* *Petrus*, aut ejus successores constituerunt *Sacerdotes*. Patriarchalis porro juris esse omnium omnino Episcoporum, qui Christianis præficiantur Ecclesiis, ordinationes (12) superioris dissertationis capite tertio cum de *Marca* (13) aliisque doctissimis viris indicavimus. Quamvis enim ne Episcopi itinerum longinquitate ac difficultate fatigarentur, consultius visum fuerit, ut Episcopi saltem magis diffusi a Metropolitanis, hi

tan-

[12] Ordinationis nomen eo heic sensu usurpo, quo Græci *Χειροτονίας* vocabulo cum ad consecrationem tum ad electionem Episcoporum designandam utuntur.

[13] de *Conc. lib. I. cap. VII. n. 1.*

tantum a Patriarchis ordinarentur ; nativo tamen jure omnes penitus sive Metropolitana-
 norum sive Episcoporum ordinationes ad Pa-
 triarchas pertinebant , atque ad eum præci-
 pue , a quo ipse Episcopatus , & tota auctoritas
 nominis hujus emerfit (14) . Atque hac ordi-
 nandorum quorumcumque Episcoporum po-
 testate usos fuisse Romanos Antistites , ut ce-
 tera deessent argumenta , Pontificalis liber
 ostendit . Narrat in eo *Anastasius Sylvestrum*
fecisse per diversa loca Episcopos septuaginta
quinque , Damasum septuaginta duos , Innocentium
I. quinquaginta quatuor . Ridiculus esset ,
 qui in *Italia* , multoque magis , qui cum
Giannonia in solis suburbicariis regionibus
 locum Episcopos quæreret . Quid enim ? An-
 ne vir prudens sibi persuadeat XXII. *Silve-*
stri annis LXXV. , octodecim *Damasi* LXXII.
 sexdecim *Innocentii* I. quinquaginta quatuor
 aut in suburbicariis regionibus , aut in sola
Italia vacasse Episcopatus ? Audi majora . *Si-*
xtus III. novem annis Pontificatum gessit ,
 Episcopos autem ordinavit sex & quadra-
 ginta ; octo *Cælestinus* , duosque supra quin-
 quaginta ordinavit Episcopos ; viginti *S. Leo*
M. ordinavitque octoginta quinque supra
 centum Episcopos . Octo igitur , ac triginta
 annorum spatio ducenti atque octoginta tres
 vacarunt Episcopatus . Credamne vacasse in

Z 3

sola

(14) Innoc. I. ep. 29. ad Episcopos Carthag. Conc. col.
 883. Coust.

sola *Italia*? in solis suburbicariis regionibus? Stolidissimus sim, si credulitatem hucusque proveham. Profecto extra *Italiam* statuendi sunt horum non pauci, quos indicati Pontifices per diversa loca fecerunt, *Episcopi*. Quamobrem dubitari non potest, quin summi illi *Romanæ* Ecclesiæ Antistites jus suum in his ordinandis explicuerint. Itaque si rem penitius spectemus, *Romanos* Pontifices, dum *Episcoporum* electiones sibi adscripserunt, nil demum fecisse comperiemus, quam ut eas ad primævæ suæ Sedis jura revocarent. Rem exemplo illustro. Nullum exstat certius Patriarcharum jus, quam Metropolitanorum ordinatio. Nihilo tamen minus, ut in fragmento epistolæ *Pelagii I.* legimus *is mos antiquus fuit, ut quia pro longinquitate vel difficultate itineris ab Apostolico onerosum illis (Mediolanensi, & Aquilejensi Metropolitae) fuerat ordinari, ipsi se invicem Mediolanensis & Aquilejensis ordinare Episcopi debuissent.* S. quoque *Gregorius Magnus*, ac post eum *Honorius I. Londinensi & Eboracensi Archiepiscopis* indulgit, ut non *Romæ*, sed in Ecclesiarum suarum Synodis consecrarentur, ne, inquit *Beda (15) sit necesse ad Romanam usque civitatem per tam prolixa terrarum, & maris spatia pro ordinando Archiepiscopo semper fatigari.* Finge jam, recentiores Pontifices horum Metropolitanorum ordinationes

gra-

gravi adcedente causa sibi servasse. Querine potuissent Archiepiscopi illi, ac læta sua ipsorum jura Apostolicæ Sedi exprobrare? Minime vero. Hoc enim nihil aliud fuisset, quam antiquissimam revocare disciplinam, atque illorum ordinationes ad suum veluti principium referre. Idem dic de ceterorum Episcoporum ordinationibus. *Febronius* fortassis id posse Romanos Pontifices inticietur; at meminerit, se auctore (16) *quæ ab Episcopis Pontifici libere dimissa sunt, si ille eis abutatur, recipi posse & debere.* Quidni ergo Pontifici in sua jura, de quibus aliquid Metropolitanis, & Synodis cesserit, ubi id Ecclesiæ utilitas poscat, redire liceat? (17)

Z 4

V.

[16] T. II. pag. 324.

(17) Recte ergo *Thomassinus* aiebat (T. II. lib. II. cap. VIII. n. 7.) " Si *Romanus* Pontifex ante aliquot jam
 „ sæcula cœpit solus pene dispensare omnes Episcopatus
 „ orbis Christiani, qui & ipse tere jam *Romanus* Patriar-
 „ chatus finibus coarctatur: si unum in eum propemo-
 „ dum coaluisse videntur omnia Metropolitanarum prisca ju-
 „ ra; si postremæ hujus ætatis interpretes Canonum &
 „ Decretorum, Collatores, & summum omnium benefi-
 „ ciorum fere dispensatorem illum dixere: ea quidem Ec-
 „ clesiasticæ disciplinæ immutatio vicissitudini rerum hu-
 „ manarum, & temporum lapsibus merito adscribenda est;
 „ sed ejus tamen recentioris disciplinæ præiusionem qual-
 „ dam & vestigia juvabit observasse prioribus adeoque &
 „ vetustissimis sæculis impressa. Ne dubitari quidem po-
 „ test, quin Apostoli, & maxime Apostolorum Principes
 „ summa quadam potestate uterentur in creandis Episco-
 „ paribus novis, & in Episcopis deligendis. Ubi ab illis
 „ creati sunt Metropolitanis, non tuo te illi funditus pri-

, 100

V. At, inquit *Febronius*, hoc quod hætenus propoluimus, Jus esse non Primatis, sed *Patriarchæ*. Ita sane est. Verum ego satis ridere non possum quorundam hominum inscitiam, qui quum nostris temporibus Ecclesiæ *Occidentalis* Patriarchatus finibus fere contineatur, non animadvertunt, non posse se nisi per summam injuriam *Romanis* Præsulibus ea denegare, quæ si Patriarchale tantum jus spectetur, essent ex vetere, constantique disciplina illis penitus concedenda. Quid enim ineptius, quam læsam Episcoporum Synodorumque dignitatem ab istiusmodi censuris oggeri, quum ea, quibus tantam Episcopis, Synodisque perniciem inferri clamant, in *occidentali* demum Patriarchatu summi Pontifices faciant, in illa scilicet Christiani orbis parte, in qua licet universæ Ecclesiæ Primates non essent Patriarchali tamen auctoritate eadem possent? Nihil equidem, si sapimus, ad depellendas *Febronii*

„ sco exuerunt jure in Episcopos, & in ipsos Metropolitano-
 „ Iterum iterumque conculcandum illud est, Episcoporum imperium super alios Episcopos Apostolorum
 „ æque successores proficisci ab ejus prærogativæ imitatione & expressione, qua Christus *Petrum* decoravit, extulitque supra alios Apostolos. Itaque tres illi majorem gentium Episcopi, qui *Petri* peculiare fuisse successores in tribus Ecclesiis Patriarchalibus, ingentem semper retinere auctoritatem, & jurisdictionem in Metropolitano & Episcopos omnes complurium Provinciarum sibi subiectarum. Episcopi *Alexandrini* in sede *Martiani* discipuli *Petri* confirmabant, ordinabantque Metropolitano omnes, & quum libebat, Episcopos omnes Provinciarum suæ ditionis. “

non criminationes refert, quo hæc jure Pontifex agat, modo aliquo eoque legitimo jure agat. Num vero Patriarchale jus aequitatem infringit? Neque vero id eo dico, quod ista *Romanis* Pontificibus tanquam Ecclesiæ Primatibus tribuere verear. Universalis enim Primatis jura ejusmodi sunt, ut non uno nomine Episcopaliū electionum, quas dicimus, *reservationes* summo Pontifici adferant. Primatem enim generalem *beneficiorum* omnium bonorumque Ecclesiasticorum administrum a Christo constitutum fuisse supra comprobavimus; quis autem non videat ad eum inferiorum ministrorum electionem, ubi necesse sit, maxime pertinere? Præterea is Canonum custos est ac vindex longe præcipuus. Inspice jam, quo Magistratum ac Principum violentia, Metropolitanorum quoque atque Episcoporum aut ignavia aut perversitate essent hujusmodi electiones prolapsæ. Laicorum factiones tumultuosæ, ex quibus extrema vis, cædes etiam quandoque erupere (18), Metropolitanorum injuriosa in admittendis Cleri populiue electionibus detrectatio, aut tergiversatio (19), Capitulum schismata ac dissensiones, Provincialium Conciliorum cessatio, aut saltem infrequentia eo electiones redegerant, ut vel

ma-

(18) Thomassinus T. II. lib. II. cap. 33. n. 4. *Bituricensis* & *Carnotensis* Ecclesiarum exemplis id confirmat.

[19] Confer eundem Thomassinum l. c. cap. 43. n. 3.

magno Ecclesiarum damno diutissime intermitterentur, aut libertate carerent. Tantis utrique malis mederi *Romani* Primatis erat, neque aliud aut expeditius, aut tutius remedium occurrit, quam ut sibi electiones vindicaret. Adcessere creberrimæ ad Apostolicam Sedem in ejusmodi causis appellationes; item expetitæ sæpius a Principibus, Magnatibus, Capitulis dispensationes: quibus tandem effectum est, ut *Romani* Pontifices principalem & pene totam electionum episcopaliū auctoritatem ad suam Sedem revocare maluerint, quam tot discordiarum semina, ac Canonum vulnera tolerare.

VI. Quid ergo *Febronio* fiet, qui hanc disciplinæ immutationem per artes & negotiationes demum prævaluisse conqueritur? (20) Equidem *Græculum Latinorum* obtrectatorem heic audire mihi videor, non Jureconsultum *Germana* fide loquentem. Sed pejora alibi tradit, quo scilicet loco hasce artes singulatim evolvit atque persequitur. Longiusculam sententiam recito, sed opportunis annotationibus ad veritatis leges interpolatam.

„ Prima, inquit (21) cura debebat esse,
 „ libertatem electionum ab impressionibus,
 „ intrusionibus, nominationibus Imperato-
 „ rum & Regum expeditam adserere. Præ-
 „ stiterunt hoc Papæ ardore tanto, quan-
 „ tum

(20) T. II. pag. 99.

[21] T. II. pag. 486.

„ tum ne quidem sacri Canones postulassent
„ ita ut serias ipsis esse libertatis hujus Ca-
„ nonicæ vindicias universis persuaderent .
„ Tonitrua & fulmina in Reges & Princi-
„ pes , qui dare Ecclesiis Pastores , aut ho-
„ rum electionibus directe vel indirecte se
„ miscere prælumerent , vibranda finem hunc
„ fortiter adtulerunt “ . Viden? ut quod in
Gregorio VII. aliisque *Romanis Pontificibus*
adversus Imperatorum Regumque *investituras*
summo studio pugnantibus laudabile maxime
videbatur , nescio quid nimii atque immo-
derati *Febronio* sapiat . Nihil vero de carce-
ribus ait , aliisque , quibus ab Imperatoribus
male habitis sunt invictissimi Canonum vin-
dices indignis sane modis , atque dirissimis .
Sed nimirum tantus horum ardor fuit , quan-
tum ne quidem *Sacri Canones postulassent* , ut
excusari *Febronio* iudice Imperatores possint ,
qui in nimium hunc ardorem animadvertē-
runt . Atqui quum *Paschalis II.* *Henvici* Im-
peratoris fraudibus ac vi coactus investitu-
rarum privilegium eidem concessisset , *Late-
ranense IV.* Concilium a. MCXII. *canonica*
censura , & *Ecclesiastica auctoritate* iudicio *San-
cti Spiritus* illud damnavit , & irritum esse
iudicavit , atque omnino cassavit , & ne quid
auctoritatis haberet , penitus excommunicavit : Con-
cilia præterea *Hierosolymis* , in *Græcia* , *Hun-
garia* , *Saxonia* ac *Lotharingia* a Canone *Præ-
nesti-*

nestino Episcopo celebrata (22). (quod nec Paschalis nec Lateranenses Patres fecerant) Henricum anathemate perculerunt Gallicani quoque Præsules Synodo Viennæ coacta Ludovici (Regis) suffragio & consilio... Imperatorem tyrannorum anathemate innodantes, mucrone B. Petri perfoderunt, ut narrat Sugerius Abbas in vita Ludovici VI. Reg. Franc. 23; immo (quod acta ejus Concilii testificantur) investituram Episcopatum, & Abbatiarum, & omnium Ecclesiasticarum rerum de manu laïca , heresim esse judicarunt. Quid de hoc Conciliorum ardore sentiendum? Videri saltem posset cum Paparum ardore conferendus, ac tantus judicandus, quantum ne quidem Sacri Canones postulassent, ita ut serias ipsis esse libertatis hujus canonice vindictas universis persuaderent. Cur ergo de his filuit Febronius, ac Papas tantummodo appellavit? Vereor equidem ne qui politicas Romanæ curiæ artes insequitur, ipse in animum induxerit lectores suos fraudibus neque illis Italicis, sed ex hæreticorum promptuario collectis irretire. Verum quæ sequuntur, audiamus.

VII. „Secunda, inquit adversarius (24), „mox erat sollicitudo, sive per litteras, „sive per legatos, inflectere electiones ad „in-

(22) Vide Conradum Urspergent. in Chron. ad ann. MCXVI.

(23) Cap. XVI.

[24] T. II. pag. 484.

„ intencionem Papæ, commendatis subjectis.
 „ Jam anno 1082. *Hugo* Episcopus *Dienſis*
 „ qua Sedis Apostolicæ Legatus fecit eligi
 „ Episcopum *Mel densenſem Robertum* Abbatem
 „ *Rasbacis*, electumque consecravit; qui li-
 „ cet a Metropolitano & comprovincialibus
 „ excommunicatus, detinuit tamen obortis
 „ multis violentiis cathedram tribus fere
 „ annis, post quos deponeretur. Anno 1092.
 „ *Ivonem*, S. *Quintini* Abbatem, *Urbano* II.
 „ cathedram *Carnotenſem* in adceptis retulit-
 „ se, satis indicant hujus Pontificis epist.
 „ 8. & 9. vacante ad finem anni 1099.
 „ *Bellovacensi* Ecclesia Legati *Paschalis* II.
 „ vetuerunt, ne procederetur ad electionem,
 „ nisi receptis desuper Sedis Apostolicæ
 „ mandatis; quum vero Clerus hac inhibi-
 „ tione neglecta elegisset *Stephanum Garlan-*
 „ *dum*, electionem cassavit Papa, remque
 „ disposuit, ut eligeretur a majori parte,
 „ contradicentibus aliis, *Galo* seu *Walo*, S.
 „ *Quintini* Abbas, homo cui Rex non fi-
 „ dit, ideoque ad Episcopatum pervenire
 „ non sivit. Qua de re exstant *Ivonis* Epist.
 „ 87. 97. 98. 105. Ejusmodi exempla per-
 „ turbatarum prætaxationibus electionum
 „ plures suppeditant Ecclesiæ“. Pulcra som-
 „ nia, quæ ut omnino inania non essent, ac
 „ solidi quidpiam verique præferrent, non
 „ tamen debuisset *Febronius* prima harum præ-
 „ taxationum exempla ab undecimo sæculo,
 „ mul-

multoque minus a S. Gregorii VII. & Urbani II. Pontificatu accersere; utrumque enim sacrorum canonum studio incensam nusquam utro se ullis electionibus interposuisse pronunciat invictisque argumentis confirmat cl. Thomassinus (25). Quod igitur in Roberti electione contigit, non Gregorio VII. qui Romano tunc Pontificatu potiebatur, sed ejus Legato tribuendum; electus enim Robertus fuit absque Richevii Senonensis Archiepiscopi, & Coepiscoporum consensu; quod uti a Canonibus, ita a Gregorii VII. instituto plane abhorrebat. "Quum crebris, inquit Thomassinus (26), Gregorium precibus fatigaret, Philippus Francie Rex, quo Carnotensem Episcopatum cuidam Calabrie Abbati daret (ut cum ad regimen Carnotensis Ecclesie, sic probavimus & ordinavimus): non speravit tamen Pontifex regis votis indulgeri id a se posse sine canonica electione: Verum quia Sanctorum Patrum statuta sequi & observare cupimus, nihil de eo, aut de promotione ejus sine electione Ecclesie nobis probandum esse judicavimus. Rescripsit ergo ad suum per Gallias Legatum, Episcopum Diensem, ut certiore se faceret, an posset canonice eligi, quem Rex proponebat? Ut illorum in hunc Abbatem voluntas libera, consideratio prudens, electio

,, ca.

[25] T. II. lib. II. cap. XXXI. & num. 4.

[26] l. c. pag. 388. Luc. edit.

„ canonica, & Sanctorum Patrum regulis consonans dignoscatur“. (27) Quisquamne serio sibi persuadeat, eum Pontificem, qui antequam Regis in Italum hominem voluntati satisfaceret, electionem canonicam, & Sanctorum Patrum regulis consonam, Electionem nempe Ecclesiæ ipsius Carnotensis præmitti oportere tantopere inculcavit, & iussit, Melndensis Episcopi a sacris Canonibus plane dissentaneam, ut quæ Archiepiscopi, & Provincia Episcoporum adsensu destituebatur, electionem urfisse? Urbanus porro Carnotenses quidem hortatus fuerat, ut Ivonem eligerent; verum canonice ac liberrime ab ipsis Carnotensibus electus fuit. Quare ipse Ivo hac de sua electione ad Urbanum scribens (28) ait: *Elegeram abiectus esse in domo Dei. . . . quum sic mihi latenti, nec tale quid suspicanti Ecclesia Carnotensis Pontificatus possessionis pondus obtrusit*: immo & in litteris ad Richerium (29) se clericorum primo ingenio, postea violentia Regi se fuisse præsentatum adfirmat, additque, se reluctanter ad Urbanum contendisse, ad quem quum pervenisset, AD PETITIONEM ECCLESIAE CARNOTENSIS apostolica auctoritate fuisse constrictum, & ita in Episcopum consecratum. Quod denique ad Stephanum Bellovacensem electum spectat, audi

EX

[27] l. IV. Ep. 16. l. V. ep. 5. II. 14. —

[28] ep. 289.

[29] ep. VIII.

ex *Ivone* quis fuerit. " Notum facio excelsæ
 ,, lentiæ vestræ, inquit is in epistola ad *Pas-*
 ,, *chalem* (30), *Beluacenses* clericos contra
 ,, interdictum vestrum, & Legatorum ve-
 ,, strorum, quemdam clericum nomine *Ste-*
 ,, *phanum* in Episcopum adsumpsisse, procul
 ,, a sacris ordinibus inventum, utpote non-
 ,, dum Subdiaconum, hominem illitteratum,
 ,, aleatorem, mulierum sectatorem, publice
 ,, olim de adulterio infamatum, & ob hoc
 ,, a Domino *Lugdunensi* Archiepiscopo tunc
 ,, temporis Sedis Apostolicæ Legato, Ec-
 ,, clesiæ communionem privatum. De quo
 ,, dici possent multa alia inhonesta, sed hæc
 ,, quæ vera & manifesta sunt, ad repulsi-
 ,, onem ejus sufficiunt. Volo itaque sanctita-
 ,, tem vestram a parvitate mea super hoc
 ,, esse præmonitam, ne per surreptionem in-
 ,, nocentiam vestram aliquis decipiat, ut li-
 ,, centia vestra ad Episcopatum perveniat.
 ,, Sciat autem Sanctitas vestra hunc *Stepha-*
 ,, *num* prius a *Beluacensibus* propter præta-
 ,, xatas causas fuisse repulsum: sed quum
 ,, sanior pars ad sensum Regis quemdam reli-
 ,, giosum veller eligere, a quibusdam ma-
 ,, levolis clericis & laicis excommunicatis
 ,, eundem fuisse receptum ". Contra de *Ga-*
lone hæc idem *Ivo* ad eundem *Paschalem* scri-
 psit (31): " *Beluacenses* Clerici melioris fa-

,, mæ

„ mæ & consilii sanioris , præcedente con-
 „ filio vestro , consilio Optimatum diæcesis
 „ suæ , & laude populi domnum *Galonem*
 „ virum vita honestum , litteralibusque stu-
 „ diis & Ecclesiasticis disciplinis ornatum
 „ in Episcopum sibi elegerunt . Pauci tamen
 „ ex Clericis *Stephani* illius repudiati com-
 „ plices , quos sibi pelliculis peregrinorum
 „ murium , atque aliis hujusmodi vanitatum
 „ aucupiis inelcaverat , huic electioni non
 „ adenserunt , nec tamen ei aliquid quod
 „ sacris canonibus obviet , obijcere potue-
 „ runt . Quum vero rem per se impedire
 „ non valerent , Regem adierunt , quædam
 „ verba auribus ejus instillaverunt , quæ fa-
 „ cile in cor ejus eliquaverunt : videlicet
 „ quod prædictus electus discipulus meus
 „ fuerit , apud me enutritus , addentes quod
 „ a Sanctitate Vestra fuerit electus , & quod
 „ magnus ei futurus esset adversarius , si in
 „ regno ejus aliquando fieret Episcopus . Rex
 „ itaque virulentis his verbis succensus , &
 „ ab omni bona voluntate turbatus , non
 „ vult electioni adensum præbere , nec ele-
 „ cto bona Episcopalia dimittere (32) “ .
Antif. Vind. T. III. *A a* Ubi

(32) Similia de *Galone* ad Paschalem scripsit *S. Ansel-
 mus Cantuariensis* : “ Ecclesia *Beluacensis* vestro consilio
 „ directa , & auctoritate roborata , Dominum *Galonem* Ab-
 „ batem Ecclesiæ *S. Quintini* elegit , & electum deside-
 „ rat sibi construi Episcopum . Est enim in quantum hu-
 „ mana potest judicare cognitio , hic aptus & utilis ad
 „ hoc

Ubi heic *Urbani* violentia? ubi politicae artes? Non equidem *Galo* propter *Sacramentum domini Ludovici*, ut *Ivo* alibi scripſit (33), *Bellovacensem* Sedem obtinere potuit, ad *Parisensem* tamen translatus fuit Ecclesiam, neque id Pontificis astu, aut vi, sed mira Cleri *Parisensis* consensione. Id ab ipso *Ivone* docemur in litteris ad *Senonensem* Archiepiscopum *Daimbertum*, quæ ejusmodi sunt:

„ Notum facimus vestræ Paternitati, quod
 „ Clerus & populus *Parisensis* Ecclesiæ vo-
 „ to & voce domnum *Galonem Bellovacensem*
 „ Ecclesiæ consecratum in Episcopum ele-
 „ gerunt, & ipsam electionem cum littera-
 „ rum adſtipulatione, missis ex Clero ido-
 „ neis personis prædicto Episcopo præsen-
 „ tantes, ut pastorem prædictæ Ecclesiæ
 „ curam susciperet, humiliter & devote pe-
 „ tierunt. “

VIII. Pergit *Febronius* (34): “Tertio ad-
 „ cessit ars politica adjuvandi Capitula Ca-
 „ thedralia, ut hæc excluso reliquo Clero
 „ diœceseos, sola posthac eligerent Episco-
 „ pum

„ hoc in omnibus, quæ in eligendo Episcopo consideran-
 „ da sunt, ut melior, vel aptior in eadem Ecclesia inve-
 „ niri nequeat: de persona, quam eligunt secundum con-
 „ scientiam meam loquor, quia in prædicta Ecclesia ad E-
 „ piscopatum nec meliorem, nec æqualem inveniri posse
 „ intelligo, nec aliquid de illo aut fama, aut experimen-
 „ to, quod ejus obſtet electioni, aliquando sensi, sed multa
 „ quæ ejus electionem adprobant, experimento & fæ-
 „ ma cognovi. “

[33] ep. 144.

(34) l. c.

„ pum, quum facilius sit paucis auferre ali-
 „ quod jus, quam multitudini. Sane quis-
 „ quis in statutis canonicis versatus est,
 „ non poterit dictum Innocentii III. in Cap.
 „ 3. de caus. possels. & propriet. pro ve-
 „ ro agnoscere: *secundum statuta canonica ele-*
 „ *ctiones Episcoporum ad Cathedralium Eccle-*
 „ *siarum Clericos regulariter pertinere noscun-*
 „ *tur nisi alibi secus obtineat de consuetudine*
 „ *speciali.* Dum ex statutis canonicis potius
 „ toti Clero competierit jus eligendi Epi-
 „ scopum *Can. 26. 27. 34. 35. dist. LXII.*
 „ solaque consuetudo fecerit reservatum Ca-
 „ pitulorum Cathedralium. His autem sæ-
 „ culo XIII. solis electionum arbitris effe-
 „ ctis, Gregorius IX. posuit generale jus,
 „ Corpori juris insertum *Cap. 52. X. de*
 „ *elect.* per quod Papa his ad quos pertinet
 „ electio, mandare possit, ut Papæ Legatos
 „ tamquam consiliarios sub pœna nullitatis
 „ adhibeant, electuros personam idoneam,
 „ si Capitulares talem eligere prætermitte-
 „ rent“. Quid heic ad conſiandam Romanis
 Præsulibus invidiam non maligne excogita-
 tum? Itane vero, ut ab hoc exordiar, arte
 illi politica adjuverunt Capitula Cathe-
 dralia, ut hæc excluso reliquo clero diœce-
 seos sola posthac eligerent Episcopum, quum fa-
 cilius sit paucis auferre aliquod jus, quam mul-
 titudini? Cur ergo Innocentius III. cui po-
 tissimum id tribuitur, primo apud Ottonem

quartum a. 1209. deinde apud *Fridericum secundum* a. 1213. institit, ut suis illi diplomatibus hocce Capitulorum jus confirmarent? (35) An non ineptissimum fuisset, Imperatoriam Majestatem ad id interponere, quod evertere in animo haberet? Num *Innocentio* difficilius videri potuit Cleri multitudini adversari, quam quod tanta auctoritate munitum fuisset, proculcare? Quamquam si hac in re culpandi *Romani* Pontifices sunt, cur *Febronius* in hujusce accusationis partera *Lateranensis* IV. Concilii Patres non vocat, qui a. MCCXV. *Innocentio* adstipulati sunt, novamque hanc electionum formam suis decretis firmarunt? Id equidem ab æquo Scriptore expectandum fuerat, non autem ab homine in *Romanam* Curiam iniquissimo. De *Innocentio* porro quid dicam Juris Canonici scientissimo? Fierine potuit, ut Canones ignoraret, qui toti clero Episcopi eligendi jus adscribunt? Nemo credat præter *Febronium*. Qui ergo scribere *Innocentius* potuit? “ *secundum statuta canonica electiones*
 „ *Episcoporum ad cathedralium ecclesiarum cle-*
 „ *ricos*

[35] En verba *Ottonis* apud *Raynaldum* ad a. 1209. n. 10. “ Illum volentes abolere abutum, quem quidam prædecessorum nostrorum exercuisse dicuntur in electionibus
 „ Prælatorum, concedimus, ut electiones Prælatorum libere & canonice fiant, quatenus ille præficiatur Ecclesie
 „ siæ viduatæ, quem totum Capitulum, vel major & sanior pars ipsius duxerit eligendum, dummodo nihil ei
 „ obstat de Canonicis institutis. “ Eadem sunt *Friderici* verba.

„ricos regulariter pertinere noscuntur, nisi ali-
 „bi secus obtineat de consuetudine speciali;
 „dum ex statutis Canonicis potius toti cle-
 „ro competierit jus eligendi Episcopum
 „*Can. 26. 27. 34. 35. dist. LXIII.*, sola-
 „que consuetudo fecerit reservatum Capitu-
 „lorum Cathedralium“? Dicam. Ex æta-
 „tis suæ stylo loquutus est. “ Quæ quoniam,
 „inquit cl. *Carolus Gagliardius* (36), quam-
 „plurimos sine titulo ecclesiæ, & sine præ-
 „benda sacris ordinibus nimis indulgenter
 „initiatos tulit aliter quam antiquior fere-
 „bat ætas; factum est, ut distinctionis gra-
 „tia Capitulum & Canonici dicerentur pre-
 „sbyteri & clerici præbendarii, iitulares,
 „cardinales; *clerus* autem vagi & sine ti-
 „tulo extra numerum, ordinemque promo-
 „ti“. Igitur Canonici iidem sunt, quæ
 „vetustioribus sæculis *clerus* aut *presbyterium*
 „ac veluti *reliquiæ*, ut cum doctissimo *P. Ze-
 „chbio* loquar (37), illorum clericorum, quos olim
 „Episcopus semper proximos suo lateri habuit,
 „tum ut eos in omnibus negotiis consulere, tum
 „ut eorum ministerio in sacris functionibus uteretur.
 „Hinc Capitulare *Aquisgranense* a. 789. similiter
 „qui ad CLERICATUM adcedunt quod nos no-
 „minamus CANONICAM VITAM. Quamobrem
 „quæ statuta Canonica præsertim antiquiora
 „ad Clerum electiones Episcoporum pertinere

A a 3 ajunt,

(36) *Instit. de Jur. Canon. lib. I. Tit. XIX. n. 11.*

[37] *de Hierarch. Eccles. Tit. XXVIII. §. 329.*

ajunt, ea ab *Innocentio de Cathedralium Ecclesiarum Clericis* scitissime ac vere intelligi potuerunt, quum reapse ejusmodi clerici iidem sint, quos *cleri* vocabulo vetustior ætas designabat. *Gregorii* denique sanctio non ad electionum libertatem aut elevandam aut infringendam spectat, sed ad prævertendas Capitulorum discordias, aut etiam laicorum, qui electiones sæpe sæpius turbant, comprimendam audaciam. Enimvero si intacta electionum libertate potuit antiquior disciplina Episcopos *visitatores*, ut supra indicavimus, constituere, a quibus cleri populi-que suffragia dirigerentur; cur *Gregorio* vitio vertamus, quod easdem ob causas Legatorum Apostolicorum, ubi adessent, consilia ab electoribus audiri jusserit? Nam quod *Visitatores* Episcopi a Metropolitanis mitterentur, nihil ad rem facit, electionibus enim a Metropolitanorum jure ereptis unius sive Primatis, sive etiam Occidentalis Patriarchæ erat, ut in illis Canones diligentissime fervarentur, cavere atque omni ope contendere.

IX. Ad præcipuum tot Pontificiarum artium propositum nos tandem *Febronius* vocat. "*Quarta*, inquit (38), & concomitans, fuerat solertia, acquirere, ubi fieri poterat, liberam Episcopatum provisionem, Sedi *Romanæ*, nulli electioni, nulli do-

,, mi-

„ minationi subservientem. In *Italia* Papa,
 „ non solum per terras sibi temporaliter
 „ subjectas, de vacantibus Ecclesiis libere
 „ disponit, sed etiam per aliena territoria.“
 Neque animadvertit multa fuisse quæ *Roma-*
nos Pontifices plane coegerunt, ut universæ
Italiae ad quartum usque sæculum non solum
 Patriarchali, sed etiam metropolitico suæ
 Sedis juri subiectæ Episcopatus sibi serva-
 rent. Ea *Thomassinus* his verbis collegit (39).
 „ Constat indubitatissime Principes *Italiae*
 „ arrogaturos sibi fuisse nominationes om-
 „ nium beneficiorum, nisi eorum conatus
 „ retudisset Pontifex, novamque invexisset
 „ rationem ea conferendi, ex qua, quoniam
 „ electionibus per depravatissimos hominum
 „ mores jam locus esse non poterat, eluces-
 „ ceret non terrenas potestates, sed Eccle-
 „ siasticas, dandorum Ecclesiis Pastorum jus
 „ vimque obtinere . . . Ita ne contra Apo-
 „ stolicos Canones terreni Principis nutu
 „ sacræ dignitates distribuerentur, necesse
 „ fuit, ut eam ad se Pontifex potestatem
 „ pertraheret “. Addit *Febronius* (40):
 „ Quas provisiones in aliis & Provinciis si-
 „ bi non poterat adquirere Papa, his no-
 „ minationes regias & aliorum Principum
 „ substituit, mediantibus privilegiis & con-
 „ cordatis. Quorsum autem devenit ardor

A a 4

„ ille

(39) T. II. lib. II. cap. 56. n. 11.

[40] l. c.

376 DISSERTATIO VIII.

„ ille pro libertate electionum uniuscujus-
 „ que Ecclesiæ? “ Quo devenire potuit ur-
 gentibus Principibus, ut *Romani* Pontifices
 hæc ipsi nominationes concederent. Id ta-
 men optimus Jureconsultus noster silet, ne
 videlicet dum *Romanos* Præfules insectari cu-
 pit, in Principes quoque, qui precibus, pa-
 ctis, interdum etiam vi ejusmodi nomina-
 tiones ab iis extorserunt iniquus esse vide-
 retur (41). Illud tamen dissimulandum non
 est, hodiernam electionum disciplinam a ve-
 teris instituto, si res ad æquitatis leges pen-
 datur, non admodum abhorrere (42). Si
 hoc

(41) Huc spectant quæ contra *Giannonium* cl. P. *Bian-*
chi dissent *T. V. P. I. pag. 536.* “ I tumulti continui,
 „ che succedevano nell' elezioni per le fazioni de' prepò-
 „ senti, onde appena in molti luoghi rimaneva vestigio d'
 „ elezione canonica, le suppliche, e l'istanze de' Principi
 „ alla Sede *Romana*, perchè da essa fossero promosse al
 „ Vescovato le persone, ch' essi riputavano idonee, co-
 „ strinsero i *Romani* Pontefici a concedere ad essi il dirit-
 „ to di proporre alle Chiese le persone ch' essi giudicava-
 „ no idonee, e privar loro stessi di quella libertà, che pri-
 „ ma avevano di contendere i Vescovati alle persone loro
 „ grate in tutti i Regni Cattolici, e d' obbligarli di non
 „ contrarli se non a quelle persone, che fossero da Prin-
 „ cipi, o per nomina, o per presentazione, o per suppli-
 „ cazione proposte, purchè fossero degne, ed avessero i
 „ requisiti ricercati da' Canonici: onde piuttosto che am-
 „ piar la Monarchia Papale, come dice *Giannone* in mol-
 „ ti luoghi, con queste concessioni la vennero a restringe-
 „ re. “

[42] Rem ita illustrat idem P. *Bianchi* (l. c.) “ Se be-
 „ ne si mira dal suo diritto lo stato di questa disciplina,
 „ se ben sembra diversa in quanto al modo della forma
 „ prescritta dagli antichi Canonici nell' elezioni Vescovili;
 „ essa nulladimeno è del tutto conforme allo spirito della
 „ pri-

hoc animadvertat *Febronius*; nec refrixisse in
 fummis Pontificibus ardorem illum pro liber-
 tate electionum uniuscujusque Ecclesie conque-
 retur.

„pristina disciplina. Secondo questa l' elezioni, massima-
 „mente in *Oriente*, si celebravano ne' Sinodi Provinciali
 „alla presenza del Metropolitano. Concorrevano a quest'
 „elezioni il Popolo col Clero della Chiesa vacante, ed i
 „Vescovi adunati, o nella Città, in cui vacava la Sede,
 „o nella Metropoli avanti il Metropolitano: concorrevano
 „il popolo coll' esporre il suo desiderio, col nominare o
 „proporre la persona, che desiderava per suo Pastore:
 „concorrevano il Sinodo col suo giudizio, esaminando la
 „proposizione, o la nominazione del popolo, ed il giu-
 „dizio de' Vescovi era vera, e propria elezione. Dimesi
 „poi i Sinodi per l' elezioni de' Vescovi Provinciali, oc-
 „correndo la vacanza della Chiesa si mandava a quella
 „dal Metropolitano un Vescovo *Visitatore*, il quale am-
 „monisse il Clero, ed il popolo, acciocche di concorde
 „volere, rimosso lo studio delle parti, convenissero nel
 „domandar per loro Pastore chi fosse degno del ministero
 „Vescovile; e convenuti nella domanda ne formassero de-
 „creto sottoscritto da tutti alla presenza del *Visitatore*; il
 „qual decreto colla testimonianza dello stesso Vescovo si
 „trasmettesse al Metropolitano... Supposte adunque queste
 „regole generali della pristina disciplina, siccome le parti,
 „che avea prima il popolo nell' elezione del Vescovo, do-
 „mandandolo, nominandolo, o proponendolo al Metropoli-
 „tano, ed al suo Sinodo, si son trasferite nel Principe;
 „così le parti, che avea prima il Metropolitano, ed i
 „Sinodi in queste elezioni, per consenso universale della
 „Chiesa si sono trasferite nel Papa. I Principi presenta-
 „do, nominando, o supplicando non eleggono, nè conse-
 „riscono al nominato, o presentato, se non un diritto
 „rimoto al Vescovato: poichè il Pontefice può riget-
 „tar la nomina, o la presentazione, quando la persona
 „nominata, o presentata, o domandata non abbia le con-
 „dizioni ricercate dai Canon, e sia indegna del Vescov-
 „vato; ed i Principi possono nominar fra certo tempo,
 „presentare, o domandare altra persona: ne si sdegnano
 „che sieno rifiutate le persone da loro in alcuno de' tre
 „modi proposte, quando veramente non sien degne del
 „mini-

retur. Ferenda autem non sunt, quæ continenter subtexit: " Rara hæc gemma solis
 „ *Germaniæ* Capitulis remansit. Ast quantus
 „ labor, ut remaneret! Systemati & con-

„ stan-

„ ministro. Ma questi casi radissime volte succedono, a-
 „ vendo i Principi Cattolici tutto il riguardo di proporre
 „ alle Chiese persone illustri, e degnissime di ottenerle.
 „ Il Papa adunque approvando la nomina, o la presenta-
 „ zione, non conferma l'elezione; ma egli col suo giu-
 „ dizio elegge, ed elegge conciliarmente, cioè nel Con-
 „ cistoro de' Cardinali di Santa Romana Chiesa, che fan-
 „ no le vezzi del Sinodo, essendo quell' amplissimo Colle-
 „ gio composto di molti Vescovi, non solo pel titolo del
 „ loro Cardinalato, ma anche per la ricevuta consacra-
 „ zion vescovile, benche abbiano il titolo di Preti, e tal-
 „ volta anche di Diaconi. Dico conciliarmente, ascoltando
 „ i suffragj degli stessi Cardinali, dopo aver fatti esam-
 „ inare i Processi riguardanti i meriti delle persone pro-
 „ poste da' Principi. Nè quest' elezione Papale, Conci-
 „ storiale, e Conciliare ha bisogno di conferma, essendo
 „ il supremo capo della Chiesa quello, che elegge, il
 „ quale non ha superior sopra di se. Nè questa forma si
 „ osserva solamente nella provvisione di quelle Chiese, che
 „ cadono sotto la nomina, o la presentazione de' Principi,
 „ ma nella provvista di quelle Chiese d' Italia, che
 „ sono sotto la libera disposizione del Papa; imperocchè
 „ anche in queste i Vescovi si eleggono conciliarmente
 „ dal Pontefice in Concistoro, non solamente dopo la re-
 „ visione de' Processi formati sopra le loro qualità, ma
 „ anche dopo l' esame, con cui si sperimenta la lor dot-
 „ trina alla presenza dello stesso Pontefice. Dalle quali
 „ cose tutte si può comprendere, che lo stato della pre-
 „ sente disciplina intorno all' elezioni Vescovili non solo
 „ è conforme all' antico spirito de' Canoni, ma ancora è
 „ necessario al pubblico riposo della Chiesa; mentre per
 „ esso si è imposto fine alle discordie continue, che in
 „ quest' elezioni succedevano, o per li tumulti de' Popo-
 „ li, o per lo studio delle fazioni, o per l' impaccio irre-
 „ golare de' Principi: onde non può biasimarsi se non
 „ dagli spiriti inquieti, che col pretesto dell' antichità ve-
 „ nerabile cercano intorbidar la pace presente della Chie-
 „ sa, e la quiete della Repubblica. "

stantiæ inclytæ hujus nationis hoc adscri-
bendum est, non bonæ menti communis
omnium nationum Patris, cujus quæ seria
intentio fuerit supprimendi qualvis prin-
cipaliores electiones, manifestavit Regula
II. Cancellariæ, cujus ovum edidit anno
1305. *Clemens V.*, Extravagans *Avenio-*
nensis Johannis XXII. an. 1322. exclusit,
fœtum enutritum aut *Urbanus V.* anno
1362. aut *Innocentius VIII.* anno 1484.
inter Cancellariæ regulas collocavit. “
Laborandum sane Germanis fuit, ut *rara hæc*
gemma solis suæ gentis *Capitulis* remaneret;
sed tanto pepercissent labori, nisi schismaticis
Basileensis Conciliabuli ausibus nimium
se faciles præstitissent. Laboris tamen sui
fructum quod tulerint *raras* inter *gemmas*
recensendum illis maximopere gratulor. Hoc
solum doleo, *Febronium* in *Romanos* Ponti-
fices adeo ingratum sese præbere, qui *raram*
hanc *gemma* solis *Germaniæ* *Capitulis* rema-
nere non sine singulari beneficio, velit, no-
lit, concesserunt, ut de seria eorum volun-
tate dubitationes excitare non vereatur; &
quasnam Deus immortalis! dubitationes!
quam leves! quam ludicras! *Urbanus V.* anno
1362. aut *Innocentius VIII.* a. 1484. Regu-
las Cancellariæ secunda auxit, qua Episco-
patus, aliaque beneficia *Romanæ* fedi ser-
vantur; *Eugenio* igitur IV. a. 1447. ejusque
successori *Nicolao V.* a. 1448. dum *Germaniæ*

ut vocant *Concordata* adprobarunt; ceterisque Pontificibus, qui quæ ab illis decreta firmataque fuerant, summo in Nationem *Germanicam* studio servarunt, *seria intentio fuit suppressendi quasvis principaliores electiones*. Quænam dialectica hancce argumentandi rationem probabit? Immo vero si *seria* illis *intentio fuit suppressendi quasvis principaliores electiones*, nec tamen ut *Concordatis* starent, *Germanicas* suppresserunt, eximium quoddam in illustrissimam *Germanicam* nationem sibi esse studium ostenderunt. Sed de his satis.



CAPUT II.

Omnium Episcoporum confirmationem Juris esse Pontificii, nihilque aut Synodis aut Metropolitanis a Romanis Pontificibus, qui ejusmodi confirmationes sibi servarunt, fuisse detractum frustra obnitenste Febronio demonstratur.

I. **D**E Episcoporum confirmationibus mihi, uti antea receperam, acturo statim occurrunt ea Febronii verba (1) *usum confirmandæ a Papa Episcoporum electionis novum esse seculis demum XIII. & XIV. introductum eruditis notum est. Idem supra dixerat (2): de confirmatione Episcoporum mediatorum vid. Cap. IV. §. 3. & ad hoc Appendicem I. Reservatum hoc Apostolicum satis lubrici alias pedis, & juvenis ævi &c.* Sed illud Lectores animadvertant. Quartum hoc Caput & ad illud Appendicem primam videram ego, & uberissime ex sacræ antiquitatis monumentis confutaram (3). Quid igitur eo nos revocat, nulla ad illa, quæ in contrarium attuleram, adhibita responsione? Hoccine est veritatem consecrari? hoccine *Antifebronium* refellere? Sed quoniam cum eo homine mihi res est, qui

[1] T. II. pag. 602.

[2] *ibid.* pag. 99.

[3] Antif. T. II. lib. I. cap. 4.

qui victus quum sit, victoriam tamen canit, quæ ibi a me dicta sunt, paucis reperam; tum ad novos illius depellendos errores orationem convertam.

II. *Orientalium* Episcoporum confirmationem Metropolitanis, Metropolitanorum vero Patriarchis dimissam a *Romanis* Pontificibus fuisse explorata res est: Patriarchas tamen ab iisdem *Romanis* Præsulibus confirmationem expectasse palam feci (4). En brevem, quam ibi fusius enarravi, *Orientalis* quod ad rem præsentem adinet, historico synopsim.

A. CCCLXXXII. *Theodosius* Legatos ad *Damasum* mittit, ut *Nectarii Constantinopolitani* Episcopi ab eo confirmationem obtineant. Testem habemus *Bonifacium* I. in epistola ad *Rufum* aliosque *Illyrici* Episcopos (5).

A. CCCCXLIX. *Anatolius Constantinopolitanus* Episcopus a S. Leone M. confirmatur. Poteratne hoc disertius idem S. Leo significare, quam litteris in hanc sententiam ad *Marcinianum* perscriptis (6): Nos enim vestræ fidei interventionis habentes intuitum, quum secundum suæ consecrationis auctores ejus initia

titu-

(4) Ibid. pag. 60. seqq. Pissaur. edit.

(5) T. I. Epist. R. P. Coust. col. 1043. ep. XV. Clementissime recordationis Princeps *Theodosius Nectarii* ordinationem propterea, quia in nostra notione non esset, habere non existimans firmitatem, missis e latere suo aulicis cum Episcopis firmitatem huic a Sede Romana divigi regulariter depoposcit, quæ ejus Sacerdotium roboraret.

(6) ep. c. IV. Ball. edit. col. 1147.

titubarent, benigniores circa ipsum quam iustiores esse volumus quo perturbationes omnes quæ operante diabolo fuerant excitatæ adhibitis remediis leniremus.... Satis sit (7) prædicto quod vestra pietatis auxilio, & mei favoris adsensu, Episcopatum tantæ urbis obtinuit.

A. CCCCLII. Idem S. Leo Episcopatum sancti ac venerabilis Maximi Episcopi Antiochenæ Ecclesiæ CONFIRMAVIT, verba sunt Chalcedonensis Concilii (8).

A. CCCCLXXXII. Quid super *Johannis Talajæ Alexandrini* Episcopi electione *Simplicius* Papa egerit, discimus ex ejus ad *Asacium* epistola (9): “Nuper ab *Ægyptia* „ Synodo, quæ & numero plurima & fidei „ catholicæ esset communione suffulta, atque ab ipso omni propemodum clero *Alexandrinæ* Sedis ad nos ex more relatio „ missa patefecit, Sanctæ memoriæ fratrem „ quemdam, & coepiscopum nostrum obiisse „ *Timotheum*, inque ejus vicem consona fidelium voluntate *Johannem* cui ad Sacerdotium constare crederentur omnia, subrogatum, & nihil omnino restare videbatur, nisi ut Deo nostro gratias agentibus „ nobis, atque gaudentibus, ut sine strepitu „ quod catholicus in defuncti ministerium „ successisset Antistes, apostolicæ quoque „ mo-

(7) *ibid.* col. 3149.

(8) *ibid.* X.

(9) *ep.* XVII.

„ moderationis ad sensu votivam sumeret fir-
 „ mitatem: quum ecce secundum consuetu-
 „ dinem mihi talia disponenti tranquillissi-
 „ mi Principis scripta sunt reddita, quibus
 „ memoratum tanquam perjurii reum, quod
 „ fraternitati quoque tuæ non esse diceretur
 „ incognitum, sacerdotio perhiberet indi-
 „ gnum. Illico retraxi pedem, & meam re-
 „ vocavi super ejus confirmatione senten-
 „ tiam, ne quid contra tantum ac tale te-
 „ stimonium præpropere fecisse judicaretur. “

A. CCCCLXXXIV. Quum *Flavita* da-
 tus fuisset in *Constantinopolitana Ecclesia Aca-*
cio successor, Synodicam de more epistolam
 ad Apostolicam Sedem misit, per quam, in-
 quit *Felix Pontifex* (10), largiente Christo
 SOLIDATUR dignitas Sacerdotum.

A. DXXXVI. S. *Agapetus* Constantinopoli
 degens dejecto ab ea Sede *Anthimo Mennam*
 ibi Episcopum constituit. Audiatur *Libera-*
tus in *Breviario* (11): “ denique (*Agapetus*)
 „ petentibus principibus, ut *Anthimum Pa-*
 „ pa in salutatione & communione suscipe-

„ ret, ille fieri inquit posse, si se libello
 „ probaret orthodoxum, & ad cathedram
 „ suam reverteretur. Impossibile esse aiebat,
 „ translatitium hominem in illa Sede per-
 „ manere: Augusta vero, clam promittente
 „ munera multa, & rursus Papæ minas in-
 „ ten-

(10) ep. XIII.

(11) cap. XXI.

„tentante, in hoc Papa persistit, ne ejus
 „audiret petitionem. *Antibimus* vero videns
 „se sede pulsum, pallium quod habuit,
 „imperatoribus reddidit, & discessit, ubi
 „cum Augusta suo patrocínio tueretur.
 „Tunc Papa Principis favore, *Mennam* pro
 „eo ordinavit antistitem, consecrans eum
 „manu sua in Basilica sanctæ Mariæ.“

Hæc aliæque in hanc rem ex Ecclesiastica historia in *Antifebronio* protuli. Anne factis a *Febronio* refelli poterant, appellato tantum sui libri capite IV.? Hoc scio, *Michaelem Roussel* licet Pontificiæ jurisdictioni non admodum faveret, aliquot ejusmodi exemplis convictum fateri debuisse (12): hæc mihi comperta ex veteribus exemplis ad adstruendam Pontificis Romani prærogativam in confirmandis Patriarchis Orientalibus, quæ sane satis indicant Principatum ejus in omnes Ecclesias. Quod si non sæpius, aut absolutius eam prærogativam exercuit,tribuendum est illius modestiæ qui non putavit summa sua potestate utendum, nisi ubi necessitas exigeret.

III. Ab Orientalibus ad Occidentales sermo jam devolvatur. Statim autem reperamus animo, quæ *Alexandro Antiocheno Innocentius I.* præscripsit (13). Itaque, inquit Sanctissimus Pontifex, frater carissime, ut sicut Metropolitanos auctoritate ordinas singulari, sic &
Antif. Vind. T. III. B b cete.

(12) *hist. Pontific. Jurisdic. lib. II. n. 14.*

[13] *ep. XXIV. T. I. epist. R. P. Coust. col. 831.*

ceteros non sine permissu conscientiaque tua sinas Episcopos procreari. In quibus hunc modum recte servabis, ut longe positos litteris datis ordinari censeas ab his qui nunc eos suo tantum ordinant arbitrato: vicinos autem si aestimas, ad manus impositionem tuæ gratiæ statuas pervenire. Hoc unico monumento Febronii systema evertitur. Anne enim quis sibi persuadeat, minorem fuisse Romani Pontificis in Occidentales Ecclesias auctoritatem, quam Orientalium Patriarcharum in Orientales? Immo vero Innocentius hoc quidquid erat Patriarcharum Orientalium jurisdictionis, in Nicænum Canonem VI. refert (14); Nicænus autem Canon Antiocheni & Alexandrini Episcoporum auctoritatem ad unius Romani Patriarchæ normam perspicue exegit. Si igitur Episcopos Antiocheno Patriarchatui subiectos a suo Patriarcha confirmandos Innocentius edicit, multo magis Occidentales Episcopi Romani Præsulis confirmationi obnoxii erant. Porro Innocentium de Episcoporum confirmatione agere quis inficietur? Mitto vicinos Episcopos, quos Antiochenus Patriarcha ad suæ manus impositionem vocare poterat; quum enim Febranio auctore (15) canonibus antiquis Electi confirmatio ab ipsa ejusdem ordinatione, seu consecratione non distin-

[14] ibid. Revolventes itaque auctoritatem Nicænæ Synodi, quæ una omnium per orbem terrarum mentem explicat Sacerdotum.

(15) T. II. pag. 602.

stingueretur (quod tamen , ut infra docebi-
mus , aliqua indiget disputatione) quos E-
piscopos *Antiochenus* suæ adscribere ordina-
tioni poterat , eos utique confirmabat . Sed
eos ut dixi mittamus . De ceteris loquamur .
Non poterant hi *sine permissu conscientiaque*
Antiocheni Patriarchæ *procreari* . At quid hoc
erat , nisi eos *Antiocheni* confirmationi su-
biicere ? Cur enim Metropolitanis eos *sine*
permissu conscientiaque Patriarchæ ordinare non
liceret , nisi quia ad id Patriarchæ adensus
postulabatur ? Verum quis adensus ? certe
prudens , & ad canonum leges præstitus .
Hic autem absque probabili electionis , ele-
ctique examine quei præberi potuisset ? Qua-
so jam , quid hujusmodi adensui desit , quo-
minus confirmatio appellari & possit , & de-
beat .

IV. Sed quod ex *Nicæno* Concilio , & *In-*
nocentii epistola ratiocinando effecimus , hi-
storica documenta comprobant . Nimum *Il-*
lyricorum Antistitum confirmationem fuisse
Apostolicis Vicariis *Thessalonicensibus* Episco-
pis servatam tam certum est , quam quod
certissimum . Recitavi (16) in hanc rem San-
ctorum *Siricii* , & *Leonis* M. epistolas , qui-
bus nihil luculentius . “ Etiam dudum , fra-
,, ter carissime , *Siricii* verba sunt in epi-
,, stola ad *Anisium* (17) , per *Candidianum*

B b 2

Epi-

(16) Ant. T. II. lib. I. cap. IV. n. 9.

(17) ep. IV, T. I. Epist. R. P. col. 642.

„ Episcopum , qui nos præcessit ad Domi-
 „ num , hujusmodi litteras dederamus ; ut
 „ nulla licentia esset sine consensu tuo in
 „ *Illyrico* Episcopos ordinare præsumere :
 „ quæ utrum ad te pervenerint , scire non
 „ potui . . . Ad omnem enim hujusmodi au-
 „ daciam comprimendam vigilare debet in-
 „ stantia tua , spiritu in te sancto fervente :
 „ ut vel ipse , si potes , vel quos judicave-
 „ ris Episcopos idoneos cum litteris dirigas
 „ dato consensu , qui possit in ejus locum ,
 „ qui defunctus vel depositus fuerit , catho-
 „ licum Episcopum & vita & moribus pro-
 „ batum , secundum *Nicene* Synodi statuta ,
 „ vel *Ecclesiæ Romane* clericum de clero
 „ meritum ordinare . Similia *Leo* (18) : “
 „ ut vero vestræ dilectioni provinciæ suæ
 „ ordinatio permittitur Sacerdotum , ita fra-
 „ trem & coepiscopum nostrum *Anastasium*
 „ de ordinando Antistite volumus consula-
 „ tis . Cui Metropolitanis Episcopi conse-
 „ crationem statuimus reservari “ . Quo ve-
 „ ro ista spectabant , nisi ut *Thessalonicenses* E-
 „ piscopi propositos electosque Antistites con-
 „ firmarent ? Docet id *S. Leo* , qui ad eum-
 „ dem *Anastasium* scribens ait [19] : “ Nullus
 „ te inconsulto , per illas Ecclesias ordina-
 „ tur Antistes : ita enim fiet , ut sint de
 „ eligendis matura judicia , dum tuæ dile-
 „ ctio-

(18) *ep. V. T. I. Bal. edit. col. 619.*(19) *ep. VI. col. 621.*

„ ctionis *examinatio formidetur*. Quisquis vero a Metropolitanis Episcopus contra nostram præceptionem præter tuam notitiam fuerit ordinatus, nullam sibi apud nos status sui noverit esse firmitatem, eosque usurpationis suæ rationem, qui hoc præsumpserint, reddituros“. Quid isthæc Vicarii Apostolici *examinatio formidanda*? nisi adensus re accurate discussa a Vicario præstandus, ac vera electi confirmatio?

V. Hinc vero duo potissimum colligenda sunt, quæ *Febronianas* omnes molitiones dissiciunt. Primum est *Illyricorum* Episcoporum confirmationes ad *Romanum* spectasse Pontificem. Quei enim *Siricius*, quei ceteri ejus successores Apostolicis per *Illyricum* Vicariis hæc confirmationes servassent, nisi id ipsorum juris fuisset? Num summi Pontifices qua ipsi destituerentur auctoritate, eam cum suis Vicariis communicare potuissent? Alterum est, non *Italarum* modo, sed & *Galicorum*, *Hispanorum*, *Africanorumque* Præsulum confirmationem Juris Pontificii habendam esse. Multis id in *Antifebronio* confirmavi, & quod ad *Gallias* adtinet, etsi *Thomassinus* repugnat, disertissimo *Valentiniani* III. testimonio. Inter cetera enim crimina hoc Imperator *Hilario Arelatensi* exprobrat, quod *Ecclesiæ Romanæ Urbis INCONSULTO PONTIFICE* judicia, sive ordinationes Episcoporum sola temeritate usurpans invasisset. No-

titia electorum Antistitum quo pertineret, jam diximus, ad eorum scilicet examinandam, probandamque electionem. Verumne omnia heic repetam, usine fuerint, nec ne sua in omnes *Occidentales* Ecclesias potestate *Romani* Pontifices, inquirere supersedeamus. Satis sit, id illis fuisse auctoritatis. Hoc autem negarit nemo, qui pacatum nonnihil animum nec præconceptis opinionibus imbutum ad ista adjecerit. Quo enim jure. Patriarchali scilicet, ad *Nœni* Canonis ab *Innocentio* explanati disciplinam *Illyricorum* Antistitum confirmationem summi Ecclesiæ Primates Vicariis suis, atque adeo sibi vindicarunt, eodem ceteros quoque per *Occidentem* confirmare potuissent. Id vero sufficit, ut quam deinceps omnium Episcoporum confirmationem sibi adscripserunt, eam non ex *Isidorianis* Decretalibus aut Curix cupiditate, sed ex veteri jure, ac disciplina profectam intelligamus.

VI. *Febronius* tamen urget (20): “ Pri-
 „ mitus Episcopi in unaquaque provincia a
 „ Comprovincialibus, & Metropolitano præ-
 „ sertim confirmati sunt; nimirum ab eis,
 „ penes quos jus erat ac potestas electum
 „ consecrandi; etenim Canonibus antiquis
 „ Electi confirmatio ab ipsa ejusdem ordi-
 „ natione seu consecratione non distingueba-
 „ tur, sed nec ullo umquam postea Ecclesia-
 „ „ ricio

„ Rito Canone introducta dici potest *confir-*
 „ *matio* quasi actus , qui medius esse debeat
 „ electionem inter & consecrationem , & ab
 „ ea diversus. Hæc duo quippe , inquit
 „ Canonistæ , tam novi quam veteres , *Ele-*
 „ *ctio & consecratio unum faciunt Episcopum*.
 Hæc si vulgaris quispiam de Curia Romana
 Jurisconsultis scripsisset , haud fortassis mira-
 rer ; miror sane tanto viro , qui in Ecclesia-
 stica historia se maxime versatum ostendit ,
 isthæc excidisse. Debuerat *Febronius* duplicem
 eligendorum Episcoporum formam , quæ o-
 lim in Ecclesia obtinuit , diligenter distingue-
 re. Nam ubi a Provinciæ Episcopis in Syno-
 dum coactis deligebantur , eadem erat confir-
 matio , quæ consecratio ; quum enim iidem
 essent Episcopi , qui Episcopum eligebant ,
 & consecrabant , a consecratione confirmatio
 minime secernebatur. Aliiter constitutæ sunt
 res , quo tempore a Provinciæ Synodo ad
 Clerum populumque fuit electio translata.
 Tunc enim ad Metropolitanum vel a visita-
 tore Episcopo vel ab aliis deferenda erant
 Cleri Suffragia , populi que postulationes , ut
 quum a Metropolitano perpensa fuissent e-
 jus saltem auctoritate ordinatio perageretur.
 Exstant hanc in rem plures Conciliorum ca-
 nones . In his *Arelatense* II. (21) statuit :
Episcopum sine Metropolitano , vel Episto-
la Metropolitanis , vel tribus Comprovincialibus

Bb 4 : non

non liceat ordinare. Hanc aliter *Aurelianense* IV. (22) licet melius esset in sua *Ecclesia* fieri, tamen aut sub *præsentia* *Metropolitani*, aut certe cum ejus auctoritate intra *Provinciam* omnino a *Comprovincialibus* ordinetur. Immo *S. Leo M. Rustico Narbonensi* edixerat (23). Nulla ratio finit, ut inter *Episcopos* habeantur, qui nec a *Clericis* sunt electi, nec a *plebibus* sunt expetiti, nec a *Provincialibus* *Episcopis* cum *Metropolitani* *judicio* consecrati. Ubi quatuor aperte distinguuntur, electio, quæ clericis, postulatio, quæ plebi, *judicium* quod *Metropolitano*, consecratio, quæ *Provincialibus* *Episcopis* tribuitur. Hinc *Rhemensis* *Archiepiscopus Hincmarus* ad *Hincmarum Laudunensem* scribebat (24): “ in *Rhemensi* *Provincia* si
 „ fuerit defunctus *Episcopus*, ego, & non
 „ tu *visitatorem* ipsi *viduatæ* delignabo *Ec-*
 „ *clesiæ*, & *electionem* cum *decreto* *cano-*
 „ *nico* præcipiam fieri. Et si in *partes* se *eli-*
 „ *gentium* *vota* *diviserint*, *meum* & non
 „ *tuum* erit *eligere*, qui *majoribus* & *ordi-*
 „ *nandum* *studiis* *juvetur* & *meritis*; &
 „ *meum* est *ordinandum* *examinare*, non
 „ *tuum*. *Tuum* est *autem* cum *aliis* *mecum*
 „ *ordinare* *Episcopum*, & *litteris* *Canoni-*
 „ *cis*, *quas* *ordinatus* ab *ordinatoribus* *suis*
 „ *jubetur* *adcipere*, *post* *me* in *tuo* *loco*
 „ sub.

[22] *Can. III.*[23] *ep. CLXVII. col. 1420.*[24] *Opusc. contra Hincm. Laudun. cap. 4.*

„ subscribere “. Quin etiam etsi Episcopi a Papa consecrari debebant, a Metropolitano tamen examinandi antea probandique erant. Discimus id ex S. Gregorio M. ex quo illud etiam constat, quibus de rebus Metropolitanus electi Episcopi examen institueret. „ Hortamur, inquit in epistola ad *Ravennatensem* Metropolitam (25), ut fraternitas vestra eum, quem uno consensu omnes elegerint, ad se faciat evocari, quam cautam ex omnibus examinatione discutite. „ Et si . . . fidelium personarum relatione, „ ejus vobis quidem vita placuerit, ad nos „ eum cum decreti pagina, vestra quoque „ addita testificationis Epistola, destinate, „ quatenus ejusdem a nobis Ecclesiae, disponente Domino, consecratur Antistes. “ Quid aliud quæso requiritur, ut Metropolitanam confirmationem ab Episcoporum consecratione sejunctam adjudicemus? (26).

VII. At enim Romani Pontifices confirmationem a consecratione separantes, atque illam ad se trahentes, veram servitutem Ecclesiis imposuerunt. Ita *Febronius* [27] qui etiam inde exortos abusus numerando percenset. Nec vir oppido bonus animadvertit, [ut istos abusus tantisper concedamus] nullam ab abusibus ad jus ipsum negandum esse argumen-

(25) l. VII. c. 90.

(26)

(27) l. c.

mentationem. Putatne Metropolitanorum, aliorumque Antistitum confirmandorum jure numquam abufos *Orientis* Patriarchas fuiffe, numquam *occidentis* Metropolitanos? Nullamne in Episcopales beneficiorum collationes vitium irreplit? Neget ergo Patriarchis & Metropolitanis, neget id juris Episcopis. Quamquam quinam sunt hi abufus? *Scilicet*, inquit statim *Febronius* [28], hoc medio per graviffimarum annatarum exactionem regna ac provincias auro argento emungunt populis per-suadent, quasi Episcopalis potestas effiet Pontificie auctoritatis voluntaria emanatio; pretextus & ansas inde defumunt ad infinuandas & stabilendas Ultramontanorum prætenfiones. At de Annatis dictum fupra abunde eft: quod fi propter annatas *Romani* Pontifices veram fervitutem Ecclefiis impoferunt, quid Episcopis fiet, qui in præfcribendis annatis fummis *Romane* Ecclefiæ principibus exemplo fuo præiverunt? Ridiculum porro eft, quod hac demum ratione populis Papæ perfuadeant, quasi Episcopalis potestas effiet Pontificie auctoritatis voluntaria emanatio. Numquid hanc potestatem a Chrifto immediate proficifci, designationem autem perfonæ, quæ quum consecratur, eam a Chrifto potestatem ad-cipiat, ad Pontificem fpectare fi diceremus, non poffent *Romani* Præfules confirmationem a consecratione feparare? Quo tempore Pa-

triar-

triarchæ Metropolitanos, Metropolitanos Episcopos non eos consecrando, sed de eorum electionibus legitime ne essent dijudicando, ut sæpe factum vidimus, confirmabant populisne persuadebant, quasi Episcopalis potestas esset Patriarchalis aut Metropolitice voluntaria emanatio? Illud enimvero acute dictum, prætextus & ansas inde desumi ad insinuandas & stabiliendas Ultramontanorum prætensiones, easque ut paullo inferius adversarius loquitur, nondum eliquatas, bullas scilicet negando, protrahendove. Sed velim, ut ingenue Febronius respondeat. Num omnino eliquatae sunt Regalistarum prætensiones, quibus absque Regum adfensu quemquam renunciari Episcopum vetant? Sint probabiles, per me licet, sint æquæ; at plane eliquatas, ac certissimas qui dixerit, sapientibus equidem quibusque nimius Regiæ dignitatis adfentator videbitur. Finge iam a Romano Pontifice, immo & a Metropolitano si vis eum eligi Episcopum, qui istis Regalistarum prætensionibus adversetur. Hanc electionem Regi probatum iri Febronius existimabit? Misello mihi credat, negabitur, protraheturve Episcopatus possessio. Audiat nunc quid inferam. Principes ergo dum neminem absque suo ipsorum consensu Ecclesiasticis suæ ditionis dignitatibus exornari patiuntur, veram servitutem Ecclesiis imponunt, ac prætextus & ansas inde desumunt ad insinuandas

*nuandas & stabiliendas Regalistarum præten-
siones nondum eliquatas. Quid ad hæc Febro-
nius? Dicam ego quod Pontificibus æque
atque Principibus plurimum faveat, inju-
stum nempe esse, ut sive a Regibus, sive a
Pontificibus illi, qui eorum jura etsi nondum
eliquata præfracte oppugnent, se maximis
ornari beneficiis contendant. Quo ista spe-
ctent, Febronius utique intelligit. Quid ve-
ro si prætensiones quas nondum eliquatas ipse
confidenter pronunciat, ejusmodi sint, ut
apertis Scripturarum testimoniis Patrum con-
fensione, Theologorum sententiis, ac vetere
sæculorum propemodum omnium consuetu-
dine firmentur? Ut ut est, noluissem inter
hujusmodi prætensionum exempla illud a Fe-
bronio adferri Clementis XI. Prælati, qui Con-
stitutioni Unigenitus simpliciter subscribere re-
naebant, bullas confirmationis ad Episcopatus
diu protrahentis. Numquid prætentio nondum
eliquata dici a Catholico homine potest, Præ-
lati, qui dogmatico universæ Ecclesiæ de-
creto simpliciter subscribere renuant, bullas con-
firmationis ad Episcopatus diu protrahere? Sed
de Constitutione Unigenitus satis alibi dis-
putavimus.*

VIII. Heic tamen non omittamus quod
alibi [29] ex Ivone Febronius obliicit. Scri-
bit ille ad Hugonem Lugdunensem Archiepi-
scopum Apostolicæ Sedis Legatum, qui præ-
ceperat, ut Senonensis Archiepiscopus ante

con-

consecrationem suam ipsi præsentaretur (30) : Quod si privilegio vestræ legationis contentis, eum vobis præsentari, qui nec apud nos, nec apud vos ab aliquo est accusatus, non ira Papa Leo Anastasio instituit Theffalonicensi Episcopo, Vicario suo; sed ut tantum de nomine electi ad notitiam ejus provinciales referant Sacerdotes, ipse autem nullis dilationibus, nullis difficultatibus fatigaret electiones. Hinc autem Febronius colligit Papam aut ejus legatum non debere se immiscere electioni, confirmationi, seu consecrationi Episcoporum. Verum ignoscat mihi Febronius, hæc ab Ivonis mente penitus abhorrent. Aures adrigat. Recito Ivonis verba ex epistola VIII. ad Richerium, qui ipsius consecrationem ab Urbano summo Pontifice factam improbabat. Est et aliud in litteris vestris, in quo evidentissime & irreverentissime os vestrum posuistis in cœlum, & lingua vestra transivit, quum benedictionem per manus impositionem Papæ datam & Cardinalium Romanæ Ecclesiæ, non simpliciter benedictionem, sed qualemcumque hostili irrisione appellatis : QUUM AD IPSAM PRINCIPALITER ET GENERALISSIME PERTINEAT, TAM METROPOLITANORUM, QUAM CETERORUM EPISCOPORUM CONSECRATIONEM CONFIRMARE VEL INFIRMARE; CONSTITUTIONES VESTRAS ET JUDICIA RETRACTARE, SUAS VERO INCONCUSSAS RE-

TI.

TINERE, ET NULLIUS INFERIORIS JUDICIO RETRACTANDAS VEL CORRIGENDAS CONCEDERE. Hæc qui *Richerio* scripsit possetne *Febronio* adsentiri tradenti, *Papam aut ejus legatum non debere se immiscere electioni, confirmationi seu consecrationi Episcoporum?* Dum igitur *Hugoni Lugdunensi* quæ supra reddidimus, verba perscripsit, unum id voluit, Apostolico Legato potestatem non esse in eos morosius inquirendi, quibus nullum umquam crimen objectum fuisset, ne justæ electionis fructu fraudarentur. Hac de causa ait: *qui nec apud nos, nec apud vos ab aliquo est accusatus; Leonis* autem sententiam reddens verbum addit, quod a *Febronio* [incaute ne, an fraudulenter, alii viderint] omissum video: *nullis difficultatibus JURAS fatigaret electiones* [31]. Non igitur *Ivo* Legato negat electionum suo examini subijciendarum atque adeo confirmandarum facultatem quam *Leo Thessalonicensi* Vicario, ut vidimus, aperte concessit; hoc negat, licere Legato, ubi *justam* esse electionem constet, nec electus de ullo umquam crimine apud ipsum, vel Provinciæ Antistites fuerit postularus, electi consecrationem protrahere: Atque hæc ad vindicandum *Ivoni* impactam, a *Febronio* calumniam dicta sunt.

C A.

[31] Ita legitur in editione *Parisiensi* a. 1575.

CAPUT III.

Episcoporum translationes quo jure Romani Pontifices sibi solis adscripserint. Innocentii III. hac de re decretum a Febronii criminationibus iterum vindicatur.

I. **A**D jus Episcopaliū Translationum examinandum *Febronius* secundo nos vocat. Illud igitur non uno loco adfirmat, ejusmodi translationes olim ad Synodos spectasse, eamque in rem *Carthaginensis* IV. Concilii canonem XXVII. adfert (1), itemque *Toletanæ* XVI. Synodi Canonem XII. (2), *Capitularia Caroli M.* (3). At id nemo negat, negabitque. Hoc *Dupinis* sectatori *Febronio* fuerat ostendendum, ut injuste a *Romanis* Pontificibus *Innocentio* III. præcunte usurpatum hocce jus, Synodisque ereptum evinceret, ad Translationes episcopales solam Synodorum facultatem, Præsulū *Romanorum* omnino seclusa auctoritate, expetitam olim adhibitamque fuisse. Cum primis autem debuerat, ea sibi explicanda proponere, quibus in *Antifebronio* (4) demonstra-

tum

(1) T. II. pag. 315.

(2) *ib.* pag. 620.

(3) *ib.* pag. 312.

(4) T. II lib. I. cap. 5.

tum perspicue est, multo ante *Innocentium* III., immo & a quinto saltem Christiano sæculo hoc fuisse omnium Ecclesiarum decretum, posse *Romanum* Pontificem Canonibus, qui hæc translationes vetabant, laxamentum dare; contra vero non posse Synodos absque Apostolicæ Sedis auctoritate eorumdem Canonum rigorem mitigare. Verum ille ea inculcare contentus, quæ nemo ignorat, diffretur nemo, cetera, quæ tamen una causam efficiunt, silentio præterit. Ut igitur tandem intelligat, quid sibi præstandum sit, si ad me refellendum rursus adgrediatur, primum docebo, potuisse ex Ecclesiarum etiam *Orientalium* sententia Episcopos a *Romanis* Pontificibus ab una ad alteram Sedem transferri; deinde id præter Synodorum facultatem fecisse, nisi Apostolicæ Sedis auctoritas adcessisset: ex quo demum consequitur, omne harumce indulgentiarum Translationum jus semper ad *Romanos* Antistites pertinuisse.

II. Enimvero quum in defuncti *Maximiani Constantinopolitane* Sedis Episcopi locum *Theodosius Proclum Cyzicenis* jampridem datum Episcopum suffici jussisset, *Constantinopolitani* autem necessariæ ad id translationis causa repugnassent, Imperator exhibitis *Cælestini Romani* Pontificis adscientis litteris omnem difficultatem amovit, ut auctor est

Socrates (5). Eam ergo cum Imperator, cum *Constantinopolitana* Ecclesia esse *Romani* Pontificis auctoritatem agnovit, ut Canonum super translationibus jus laxare posset. Quod autem ad id necessaria habita olim fuerit ejusdem *Romanæ* Sedis potestas, quei *Febronius* negabit. Si enim Synodi præstare id per se posse, inconsulto etiam *Romano* Præsule, existimabant, cur *Corinthii*, ut *Perigenes*, quem in Synodo *Patrensibus* antea præfecerant, sibi Episcopus concederetur a *Bonifacio* I. flagitarunt? (6) Cur Patres *Tarraconenses* ad Apostolicam Sedem confugerunt, ut quemadmodum in Synodo decreverant, sibi liceret ad *Barcinonensem* Ecclesiam *Irenæum* cujusdam Municipii ad eam diocesim spectantis Episcopum transferre? Cur *Hilarus* Papa *Tarraconensis* Concilii, quas præcipere animo poterat, querelas nihil veritus *Irenæum* ab Ecclesia *Barcinonensi* statim removeri, suæque restitui jussit? (7) At contrariam disciplinam, inquit *Febronius* (8), usque ad seculum X. inconcussam mansisse demonstrat *Thomassinus* (Part. II. lib. II. cap. LXII. LXIII.) ostendens, circa illa tempora paullatim coepisse Episcoporum translationes ad Sedem Apostolicam devolvi. Ego autem primum ne-

Antif. Vind. T. III. C c go

(5) lib. VII. hist. Eccles. cap. XL. Vide quæ de hisce *Cælestini* litteris in *Antifebronio* adnotamus (T. II. pag. 95.)

(6) Vide *Bonifacii* epist. IV. & XV.

(7) Confer *Antifebronium* T. II. pag. 96.

(8) T. II. pag. 238.

go id universum a Thomassino doceri; hic enim ante annum Christi millesimum ait (9) non fere nisi in Gallia Episcopos & Reges Pontificiam auctoritatem, interposuisse ad confirmandas translationes. Quomodo igitur oppositam disciplinam usque ad seculum X. INCONCUSSAM dicere Thomassinus potuit? InconcuSSAMNE eam existimasset vir doctus disciplinam, quæ ipso iudice non servaretur in Gallia, & ita alibi obrinuit, ut non constanter & ubique sed fere viguerit? Deinde statuo quas novimas, translationes duas veluti in classes tribui posse. Ad alteram translationes spectant, quas fidei necessitas omnino postulabat sive ad arcendos ab Ecclesiis hæreticos, cuiusmodi *Orientales* plurimæ, quo tempore *Ariana* hæresis longe lateque pervagabatur; sive ad declinandas barbarorum hostium incursiones, sive ad fidem inter idololatrias conservandam, uti apud *Anglos* factam memorat *Beda* (10). Ad alteram pertinent, quas non fidei discrimen extorsit, sed una Ecclesiæ utilitas, aut etiam pro temporum conditione necessitas postulavit. Quod ad illas adinet, eæ nihil ad rem faciunt, quum præter regulam fuerint, ut quæ sæpenumero non Synodorum iudicio, sed Episcoporum, qui ab altera ad alteram Sedem commigrabant, arbitrio, im-

mo

(9) T. II. lib. II. cap. 63. n. 24.

(10) *hist. Anglor. lib. II. cap. V. seq.*

mo & populorum voluntate peragerentur, *formidolosis* enim, ut ex *Thomassino* (11) alibi monuimus, *temporibus summum jus prætermitti necesse est*, ubi præsertim fidei causa agitur, quæ omnem disciplinam antecellit. Quamobrem ubi fides periclitabatur, Episcopi quoque aliquos in alienis Ecclesiis atque Provinciis interdum ordinarunt, licet id a Canonibus graviter vetaretur.

III. De altero quod indicabam, translationum genere hæc habeat *Febronius*. 1. paucissima antiquioris ætatis ad nos monumenta pervenisse, paucissimas *Romanorum Pontificum* epistolas, vix ullas tot per *Occidentem* Episcoporum, ipsa Conciliorum acta tam brevi stylo conscripta exstare, ut ne actorum quidem nomen mereantur. Unde ergo *Thomassinus*, unde *Van-Espenius*, unde ipse illorum temporum translationes *cum exclusione Romani Pontificis* (12) inductas colligat? Nam in tanta veterum monumentorum inopia, in tanta Conciliarium gestorum paritate quid quæso ductum ex adhibitæ huiusmodi auctoritatis silentio argumentum efficiat? 2. sumi non injuria posse eas quoque translationes, quarum aliqua apud veteres mentio nullo Pontificii adensus indicio ab ipsa tamen Apostolica Sede promanasse. Ac multa quidem id suadent. Suadet I. *Cantua-*

C c 2

rien-

(11) l. c. cap. LXI. n. 7.

(12) Verba *Febronii* sunt T. II. pag. 93.

404 DISSERTATIO VIII.

viensium maxime ante annum millesimum Archiepiscoporum exemplum, qui fere omnes ad *Cantuariensem* Sedem fuere aliunde translati, nulla apud historicos aliosve Scriptores adientientis *Romanæ* Sedis facta mentione. Vult *Thomassinus* (13) id ea de causa factum, ut principem totius *Angliæ* Sedem ii regerent *Episcopi* qui in aliis *Ecclesiis* & *tyrocinum* posuissent, & aliquod sui experimentum dedissent. Verum cur in sola *Anglia* Canonibus, ac *Romanorum* Pontificum Constitutionibus maxime repugnantibus id factum? nec eandem ob causam principes aliarum gentium Sedes idem sibi vindicarunt? Multo igitur verumilius id in singularia, quibus *Romani* Pontifices *Cantuariensem* Sedem ornarunt, privilegia cl. P. *Bianchi* retulit (14), præsertim quum *Cathedrales Anglorum Ecclesiæ*, ac *Cantuariensis* cum primis, per ea tempora a Monachis administraretur, in hoc consentiente Præfulum *Romanorum* Regumque voluntate, ut *Usserius* quoque fateatur (15). Ipse certe *Thomassinus* translationes eas *Romæ* ignoratas, & *Papæ* incompetas fuisse inficiatur. Quum ergo *Romani* Pontifices translationibus semper obstiterint, nihilne adversus *Anglicanas* tam diuturno temporis intervallo continenter facta s moliri umquam

(13) T. II. lib. II. cap. 63. n. 13.

(14) T. V. P. I. pag. 444.

(15) de Antiquis. Britann. Eccles. cap. 27.

quam fuissent, nisi illas Apostolicæ Sedis præsidio munitas invenissent? Suadet 2. ea quæ nono jam sæculo obtinuerat, de translationibus præcipue *Romane Sedis* auctoritate faciendis sententia. Quare *Hincmarus Rhemensis* (16): *si autem*, inquit, *caussa certa necessitatis, vel utilitatis exegerit, ut quilibet Episcopus de civitate, in qua ordinatus est, transferatur ad aliam civitatem Synodali dispositione vel (idem heic quod &) Apostolicæ Sedis consensione apertissima ratione manifestum fieri debet*. Duo nempe præcipue ad hujusmodi translationes exigebantur Synodi aut Metropolitani de illarum sive necessitate sive utilitate judicium, & Apostolicæ Sedis auctoritas, quæ quum non eas præciperet, sed ex Synodi aut Metropolitani relatione permetteret ab ipsa Synodo, seu Metropolitano deinde faciendas, mirum non est historicos, & acta Conciliorum interpositam *Romani Pontificis* facultatem quæ quum per vulgata esset ejus apud omnes necessitas, sumebatur plerumque fuisse, eaque, quæ in Provinciis gesta fuerant, tantum narrasse. Exemplis porro *Hincmari* decretum firmatur. *Suessionense Concilium*, cui *Hincmarus* ipse intererat, *Actardum Nannaticæ* antea Urbis Episcopum, sed a *Northmannis*, *Britonibusque*, qui urbem illam exusserant, funditusque diruerant, in eremum secedere compulsum al-

veri Ecclesiæ præfici optabant. Eapropter sibi hanc non esse facultatem intelligentes ad Nicolaum I. litteras dederunt, ut *vacantis Sedis constitueretur in cathedra* (17) *Frotarius* quoque ut a *Burdigalensi* ad *Bituricensem* transferretur Ecclesiam, a *Johanne VIII.*, *testimonio* tamen *comprovincialium Præsulum*, impetravit (18). Neque hac de re ulla sæculo decimo dubitatio erat, adeo ut *Auxilius*, qui in *Formosi* defensionem plures adfert translationes, in præfatione (19) tamen ejusmodi illas existisse monet, ut Apostolicæ Sedis auctoritate, licet non sola (postulatur nimirum præterea, ut monui, Synodi aut Metropolitanorum de earum necessitate aut utilitate sententia) confirmatæ fuissent. Suadet deni-

(17) *Suefs. Concil. in epist. ad Nic. I.* Hinc errasse *Febronium* intelliges, qui cum *Thomassino* adlatam *Hincmari* sententiam ita explicat ut *disjunctive* vel *Sedis Apostolicæ auctoritate, vel decreto Synodi Provincialis* translationum negotium *absolveretur* [T. I. cap. IV. §. 6. n. 2. pag. 246.] Si enim alterutra ad id suffecisset aut Synodi, aut Pontificis auctoritas, cur *Suessonenses PP.* quos inter, ut dixi, *Hincmarus*, ad *Nicolaum* confugerunt? Loquutus igitur est *Hincmarus* ex suæ ætatis consuetudine, qua vel sæpe pro & usurpatur. Confer *Antifebr. T. II. lib. I. cap. V. n. 7.*

[18] Vide *Antifebronium l. c. n. 8.*

[19] *Auxil. in Proem. in lib. de ordinat. Formosi.* „Prudens lector, hæc de scripturarum copiis; & Sanctorum Patrum documentis pauca deservimus, scilicet, quod si Episcopus a propria Sede fuerit pulsus, certa imminente necessitate vel utilitate, in alia Ecclesia, quæ Præsulem non habet, intro-
nizari possit: NON TAMEN ABSQUE AUCTORITATE DUMTAXAT ROMANI PONTIFICIS.

denique tot Provincialium per *Orientem*, & *Occidentem* Synodorum, & generalium *Nicene* & *Sardiscensis* in vetantibus Translationibus mira consensio. Neque enim verisimile est, Provincialia Concilia sibi tantum juris vindicasse, ut œcumenicarum Synodorum atque universalis Ecclesiæ decreta extra fidei necessitatem tam crebro laxarent, quin Sedem illam consularent; cui potissimum uti canonum cura, ita & dispensationum facultas concredita est.

IV. *Attamen*, inquit Febronius (20) ante *fictas* *Isidori* epistolæ nullus Canon Episcoporum translationes Provincialibus Synodis abrogavit, & *Papæ* reservavit. At probandum Febronio fuerat, Canonum sanctionibus ad id opus fuisse. Ipse ait 21) æquum esset pati universalem Ecclesiam, ut Romanus Pontifex tamquam Caput in legibus a Concilio etiam Generalibus latis sapienter dispenseret. Quid vero si quis Canonem aliquem adferri petat, quo hæc *Romani* Pontificis potestas vindicetur? Respondebit utique ea, quæ ad necessaria Primatus jura pertinent, non a Canonibus adcersenda esse, sed ab ipsa Primatus indole; jus autem hoc in legibus etiam generalium Conciliorum dispensandi ad Primatus naturam spectare. Recte quidem; sed animadvertite quælo, translationes, de quibus a-

Cc 4

gi-

(20) T. II. pag. 312.

(21) T. I. cap. 2. §. 4. n. 7. pag. 107.

gimus, ad ejusmodi dispensationum genus referendas esse. Quid igitur Canones exposcit, qui absque Canonum decretis ex sola Primatus *ἐκτὴς* solvendorum Conciliaribus quoque legibus fidelium potestatem *Romano* Pontifici libens adjudicat? Quod si tamen Canones desiderat, dabimus, illos ipsos, qui causas majores a primis Ecclesiæ sæculis Apostolicæ Sedi servandas statuerunt. An non enim gravioris momenti negocia sint Episcoporum translationes, de quibus Ecclesia in tot Conciliis leges sibi ferendas existimavit? a quibus populorum salus maxime pendet? quibus via tumultibus, ambitioni, avaritiæ, pestibus scilicet Christianæ Reipublicæ sternitur? Hinc vides hæc translationes ad jus divinum, ut *Innocentius III.* affirmabat, omnino pertinere. Juris enim divini est, ut qui universæ Ecclesiæ primatum habet, ad eum spectet cum generalium canonum remissio, tum de majoribus causis judicium. Cave ergo decretalem epistolam (22), qua idem *Innocentius III.* translationes prohibuit *sine judicio Papæ nec a Metropolitani n. c. a Patriarcha quidem faciendas*, extortionem per graves censuras cum *Febronio* (23) appelles. Ubi autem quærere *Febronius* pergat: quo jure has (censuras) intulit utentibus
jure

(22) in Cap. 1. & 2. de Translat.

(23) T. II. pag. 98.

jure genuinorum Canonum ? (24) dispensationum, & caussarum majorum jus iterum ac tertio inculcabitur.

V. Sed *Innocentii* suscipienda est uberior defensio. Queritur *Febronius* extortam ab *Innocentio* translationum a Metropolitanorum, Synodorumque judicio avocationem " ex ratione cinio super illo : *Quod Deus conjunxit homo non separet* : ex principio illo : *Majores causse ad Sedem Apostolicam sunt deferende* ; sine ullo præcedente specifico Canone, nisi illo *Anteri* Papæ pseudo *Ilidoriano*, quem retulit *Gratianus* *Caus. VII. Quæst. I. Can. 34.* contra omnium exemplarium fidem his insuens : *authoritate hujus Sancte Sedis* : & infra : *non tamen sine Sacrosanctæ Romanæ Ecclesiæ authoritate & licentia* " Tum continenter addit : " *Innocentio III.* (qui trivit, & sequutus est *Gratiani* decretum, etiam usque ad repetendos manifestos errores, arg. *Cap. II. de Renunc.*) hoc jam erat satis, ut censuris perurgeret jus Translationis a se prætentum, extorsit ". Tria, ut vides, heic *Innocentio Febronius* vitio tribuit 1. quod novitiam veteris super translationibus disciplinæ abrogationem primus edita lege confirmavit (25). 2, quod falsa *Anteri* epistola ad

id

(24) *ibid.*

(25) Clarius ejusdem *Innocentium* criminis *Febronius* in primo opere insinulavit his verbis (*cap. IV. §. 6. pag. 244.*)
Nul.

id ipsi fuerit satis. 3. quod miram hanc novitatem principio illi superstruxerit: *Majores causse ad Sedem Apostolicam sunt deferenda ac ratiocinio præterea super illo: QUOD DEUS CONJUNXIT HOMO NON SEPARET.* Age singula expendamus. At ad primum quod adinet, neque novitia dici ea disciplina potest, cujus a quinto saltem sæculo sunt, ut vidimus, repetenda, neque eam primus *Innocentius* legis auctoritate munivit. Antiquior *Innocentio Paschalis II.* in litteris, quibus *Roffensis* Episcopi ad *Cantuariensem* Sedem translationi adsentiebatur, dilerte scripserat: *Vos præter auctoritatem nostram Episcoporum quoque mutationes præsumitis; quod sine Sacrosanctæ Romane Sedis auctoritate ac licentia fieri NOVIMUS OMNINO PROHIBITUM.* Exstabat ergo jam tum lex aliqua, quæ id vetabat. Hinc *Ivo Carnotensis Paschali* æqualis *Translationes Episcoporum*, necessitate urgente *Metropolitani auctoritate*, & summi Pontificis dispensatione fieri oportet (26). *Anselmus* quoque illorum temporum sanctissimus Præsul, qui inquit (27), *sacratus est Episcopus, non potest constitui in alia Provincia Episcopus* cano-

Nullus genuinus Juris locus perstat, pontificatu *Innocentii III.* antiquior, qui expresse vel æquivalenter dicat, *Translationes Episcoporum* Papæ reservari. Prima in hanc rem *Decretalis* legitur in Cap. 2. X. de *Translat. quæ est de anno 1198.* (estque *Innocentii.*)

(26) ep. CLXXXI.

(27) lib. III. ep. CXXXVI.

canonice, sine consilio & adsensu Archiepiscopi & Episcoporum ejusdem Provinciae, cum auctoritate Apostolica. Ordericus quoque Vitalis, quem in Antisebronio indicavi, Innocentio paulo vetustior ait (28): Quia Episcopus secundum decreta Canonum de propria Sede ad aliam Ecclesiam nisi auctoritate Romani Pontificis promoveri nequit &c.

VII. Nugæ porro sunt, ac mera somnia, quæ de fictitia *Anteri* epistola adversarius conijcit. Cedo locum, ubi hanc Innocentius epistolam commemoret. Ait quidem Innocentius (29) id testari ANTIQUITATEM, cui decreta Patrum sanxerunt reverentiam exhibendam, & evidenter adserunt Sacrorum Canonum Sanctiones. Ergone spuriam propterea *Anteri* epistolam spectavit? At nonne Febronius Innocentium dicit principio illi fuisse innixum: Majores causse ad Sedem Apostolicam sunt deferendæ? Quid igitur *Anteri* epistolam in medium adfert? Effatum: Majores causse &c. hoc illud est, quod Innocentius testari antiquitatem ajebat Sacrorum canonum sanctionibus roboratam. Id ipse Innocentius diserte indicat (30). Quum ex illo generali privilegio, quod beato Petro, & per eum Ecclesie Romanæ Dominus noster indulset, CANONICA postmodum manaverint INSTITUTA CONTINENTIA,

MA-

(28) ad ann. MCXXXVI.

(29) Cap. 3. de Transl.

(30) Cap. I. de Transl.

MAJORES ECCLESIAE CAUSSAS AD SEDEM APOSTOLICAM PERFERENDAS, AC PER HOC translationes Episcoporum . . . ad summum Apostolicæ Sedis Antistitem de jure pertineant &c. Ut ut est, inquit Febronius (31), quod dixi & probavi (Ubi? video theses, verba. declamationes; probationes nusquam vidi, nec porro visurum me spero): numquam talia sua propriaque auctoritate egerunt Romani Pontifices ante falsis decretales, neque postea egerunt nisi in vim & sequelam earundem. Velim tamen, Febronius meminerit, sua item hæc esse (32): “ in epistolis illis, quas primis Romanis Pontificibus supposuit Pseudo-Isidorus circa seculum nonum, integra adhuc circa Translationes Episcoporum elucet Synodorum Provincialium auctoritas. Etenim in *Can. 34. Caus. VII. quest. I.* ait supposititius *Anterus*: sicuti Episcopi habent potestatem ordinare regulariter Episcopos, & reliquos Sacerdotes; sic quoties utilitas aut necessitas coegerit, supradicto modo & mutare & inthronizare potestatem habent. Additur quidem apud Gratianum non tamen sine Sacrosanctæ Romanæ Sedis auctoritate & licentia; verum uti notarunt Correctores Romani, hæc verba non leguntur in epistola *Anteri*, neque in *Panormia*, neque apud *Burckardum* & *Ivonem*, non obscuro

„ ar-

(31) T. II. pag. 69.

(32) *ibid.* pag. 238.

„ argumento, circa ævum *Gratiani* Episcopi-
 „ porum Translationes summo Pontifici de-
 „ mum fuisse delatas “. Quid hoc ad rem?
 Paucis expedio. *Ivo* Translationes *summi*
Pontificis dispensatione fieri oportere tradidit.
 Ejus verba nuper reddidi. Nec tamen hoc
 ille ex *Anceri* epistola hausit, quum verba
 a *Gratiano* addita non tamen sine *Sacrofanctæ*
Romanæ Sedis auctoritate & licentia non le-
 gerit. Multo ergo magis a primis *Isidoria-*
narum epistolarum exemplis aberant quæ
Hincmari ævo circumferebantur. Non heic
 urgeo, *Hincmarum* adversus illas epistolas
 cum *Nicolao I.* acriter dimicasse: quod sane
 argumento est, non fuisse illum earum le-
 ctione deceptum. Veras per me licet, ha-
 buerit. Si tamen ea verba in primis *Isido-*
riane collectionis codicibus deliderabantur,
 non potuit *Hincmarus* in vim & sequelam
Anteriane epistolæ translationes *Romani* Pon-
 tificis auctoritati tribuere. Tribuit tamen
 eo in loco, quem supra recitavi. Quæro
 jam. Si *Ivo*, si *Hincmarus* ita sensit incon-
 sulta, quæ nondum extraneo illo adsumen-
 do vitiata fuerat, *Anteri* epistola, quo *Fe-*
bronius argumento efficiet, *Romanos* Pontifi-
 ces, quorum plures nempe a nono sæculo ad
 medium undecimum sæculum, atque adeo ante
Gratianum floruerunt, quidquid super trans-
 lationibus actitarunt, in vim & sequelam
Anteriane epistolæ egisse? Cur enim non po-
 tue-

tuerint hi iisdem ad id uti rationibus, quæ *Hincmaro* & *Iuveni* idem persuaferant? Quod si semel de Pontificibus *Innocentii* Prædecessoribus concesserimus, ut ad *Innocentium* redeamus, novo hoc erit argumento, ne eum quidem ab *Aneri* epistola deceptum fuisse, sed illis ipsis, quibus sui Prædecessores, momenti adductum.

VII. Hæc enim vero quæ fuerint, jam antea ex ipso *Febonio* indicavimus, cum illud antiquitatis decretum, *causas majores* ad Apostolicam Sedem perferendas esse, tum Evangelica Christi verba: *Quod Deus conjunxit homo non separet*. Videtur utrumque *Febonius* ridere. Ego tamen quid hæc reprehendendum sit, non intelligo. Causas majores ad unius *Romanæ* Sedis judicium pertinere antiquitas sanxit; qua de re alibi disseruimus. Gravioribus vero causis Episcoporum translationes adnumerandas esse quis inficietur? Quod autem spiritualis Episcopum inter & Ecclesiam matrimonii vinculum huc *Innocentius* traxerit, & hoc ex sacra antiquitate profluxit. *Alexandrina* Synodus a. 340. habita *Eusebii* a *Berytensi* Sede ad *Nicomediensem*, ab hac deinde ad *Constantinopolitanam* translationes ita coarguit (33): *Neque animadvertit Paulli præceptum, adligatus es uxori? noli quærere solutionem. Quod hoc de uxore dictum*

[33] in epist. Encycl. apud S. Athan. & apud Socratem lib. 1. cap. 6.

Etum est, quanto magis de ecclesia, & de ipso Episcopatu, cui adligatus quispiam alium quærere non debet, ne aduter ex sacris literis deprehendatur. Nempe uxores Pontificum esse Ecclesias concors Conciliorum, & Patrum vox est, quorum sententias indicat cl. Constantius [34]. Unus sufficiat Hieronymus [35]: hoc in Nicæna Synodo a patribus esse decretum, ne de alia ad aliam Ecclesia Episcopus transferatur; ne virginalis paupercula societate contempta ditioris adulteræ quærat amplexus. Quid ergo Innocentius iisdem inlistens vestigiis, peccavit? Scio Petrum de Marca argumentum, quod inde Innocentius pro sua Sede ducebat, non ea, qua par erat, modestia refellisse (56). Verum ludicras ejus argutationes pro meritis castigavit doctissimus P. Bianchi [37] quem auctor sum, ut Febronius adeat.

VIII. Antequam autem ad alia transeo, gratias Febronio agam, quod Romanæ Curiae in mentem revocaverit (38) piam illam prudentemque venerabilis Cardinalis Bellarmini admonitionem: Translatio Episcoporum secundum Canones & usum veteris Ecclesiæ non debet fieri, nisi ob Ecclesiæ necessitatem vel majorem utilitatem. Nec enim instituta sunt Ecclesiæ propter Episcopos, sed Episcopi propter Ec-

[34] in notis ad epist. X. Siricii col. 697.

[35] ep. LXXXIII. ad Oceanum.

[36] lib. VI. cap. 8. n. 1.

[37] T. V. P. I. pag. 390. seqq. & 448. eeq.

(38) T. II. pag. 408.

Ecclesias. Nunc autem quotidie translationes fieri videmus ea solum de causa ut Episcopi honore vel opibus augeantur. Id enimvero veteris disciplinæ a Romana Ecclesia sæpius confirmatæ studium sapit. Quod autem nullo apud Curiam sequuto effectu id præclarissimum Cardinalem monuisse Febronius addit, ejus in Romanam Curiam odium declarat. Certe ut verum sit [quod tamen si a Bellarmini ætate ad nostra tempora Episcopalem libeat historiam scrutari, exaggeratius saltem dictum inveniemus] ad ius translationum, de quo nos inter disceptatio est, pertinere non equidem crediderim. Abusus nempe juris hic erit, & quod maxime notandum, a Principibus plerumque extortus; (39) non juris negandi argumentum.

C A.

[39] Neque enim Bellarminus improbatas a se translationes Pontificibus tribuit. Certe idem Clemens VIII. quem eo loco Bellarminus admonebat, a. 1599. 26. Februarii in litteris ad Hispaniarum Regem eam hortatus vehementer est, ne crebras Episcoporum translationes pereret. "Quoniam, inquit *Const. CXCI. T. V. Bullar. noviss. Rom. edit. P. II. pag. 237.*, res Hispaniæ non parum Nobis notæ sunt, nam bis in Hispania fuimus, diuque in ea versati multa animadvertimus, præsertim, quæ ad Episcopos pertinent, non solum Majestatem Tuam requirimus, ut viros ex legitimo matrimonio natos, tantum proponas, quos ad nominationem tuam Ecclesiis præficiamus Episcopos, & Pastores, sed illud quoque Te efficaciter in Domino hortamur, & rogamus, ne crebras a Nobis Episcoporum ab una ad Ecclesiam aliam transla-

,, sla-

stationes petas, nisi iusta & imprimis gravi de causa,
nam etiam Sacri Canones non omnino id prohibent, veras
tamen, & non leves transferendi causas postulant, ut
non ambitioni & avaritiæ, sed majori Dei gloriæ, &
Populorum utilitati serviatur; nunc autem quum fre-
quens ea consuetudo in Hispania sit, ac nullo fere causæ
sani pondere & delectu, quotidie videmus, & inge-
miscimus: ex hoc siquidem veluti fonte multa incom-
moda, quin potius detrimenta promanant. Hæc continenter
Clemens percenset, atque uti par est, deplorat;
tum addit: "Magna igitur Fili carissime cura, & pro-
videntia adhibenda est in iis nominandis, qui in Episco-
patu, non inanem fallacis mundi gloriam, sed Jesum
Christum quærant, & hunc Crucifixum, & animas a-
ment ardentissime, easque Christo Domino lucrari stu-
deant, pro quarum salute Agnus ipse innocens, & im-
maculatus occisus est". Num *Bellarmini* admonitioni
tribuenda hæc sint, definire non licet; immo in sequente
tantum anno is admonitionem suam *Clementi* obtulisse vi-
detur. Utrumlibet adseratur, res in tuto est. Si enim
Bellarminus admonitionem jam tum perscripserat, en ejus
luculentissimum fructum, contra quam *Febronius* garrit:
sua vero illam nondum Pontifici *Bellarminus* scripto tradi-
derat, *Clementis* litteræ argumento erunt, non eam *Bel-
larmino* mentem fuisse, ut translationes *Romane* Sedi vi-
tio verteret, quas ab illa paullo antea tam gravi stylo re-
prehensas adceperat.

CAPUT IV.

Judiciaria Romani Pontificis in omnes etiam circa appellationem sive disponendos sive absolvendos Episcopos adversus audaces Febronii conatus iterum adferitur.

I. **N** Usquam Febronius Romanis Pontificibus infensiolem se prodit, quam ubi de judiciaria in Episcopos potestate agitur. *Depositionem Episcoporum antiqui*, inquit, [1] *& sinceri Canonis Episcoporum Collegiis ita tribuunt, ut in illis [exceptis us quæ posterius & ex specialibus causis alibi expressis per Sardicenſe Concilium Romano Pontifici supereroganter attributa fuerunt] ne vestigium quidem adpareat de minimo jure, quod Papæ uquam in his potuerit competere. Immo paullo antea [2] viri in historia & disciplina Ecclesiastica omnium principis (maxima uti decet reverentia tanti principis nomen audiamus) CLAUDII FLEURY auctoritate ductus pronunciat, falsis quidem decretalibus statui, Episcopos definitive judicari non posse, nisi per Papam, idque iisdem decretalibus frequentè repeti; quando ex contrario innumera novem priorum sæculorum exempla, decretis generalium Conciliorum innixa, demonstrant, Episcopos in Pre-*

vin.

(1) T. II. pag. 269.

(2) pag. 268.

vincialibus Synodis, tamquam ordinario eorum tribunali, ultimato iudicatos fuisse; hystoriæ Ecclesiasticæ omnino ignorantem esse, qui sibi imaginatur nullum umquam Episcopum iudicari potuisse, nisi Romæ, aut per Commissarios ab urbe Missos. Equidem Febronium iis, quæ in *Antifebronio* (3) de Episcoporum depositionibus Ecclesiasticæ hystoriæ præsidio disputata sunt, satisfacisse maluissem, quam eum in *Fleury* licet viri in hystoria & disciplina Ecclesiastica omnium principis verba jurantem videre: sibi fortassis, & ipsi *Fleury* melius consulisset; veritati certe. Idem fieri præstitisset super iis, quæ de appellationibus integro libro (4) differueram. Sed de appellationibus postea viderimus. Hæc quod in Episcoporum etiam citra appellationem iudiciis Romanæ Sedi integrum semper fuit, jus tantummodo dispiciamus. Atque ut enucleatius res pertractetur, Patriarcharum, Metropolitanorum, ac ceterorum deinde Episcoporum causas secernere libet, quæque in harum singulis fuerint Romanorum Prælulum partes, diligenter inquirere.

II. A Patriarchis initium duco. Nihil ad præsens institutum fingi luculentius potest, quam quod ad *Eusebianos* in *S. Athanasii* ab illis depositi causa a *S. Julio I.* scri-

D d 2 . . . ptum

(3) T. II. lib. I. cap. 6.

(4) III. scilicet partis secundæ *Antifebr.*

ptum novimus. Oportuit, inquit Pontifex (5),
omnibus nobis (Ecclesiæ Romanæ ejusque Sy-
nodo) scripsisse ut ita ab omnibus quod justum
esset, decerneretur. Episcopi enim erant qui pa-
riebantur, nec vulgares Ecclesiæ, quæ vexaban-
tur, sed quas Apostoli per se gubernarunt (A-
lexandrina cum primis, cui Athanasius Epi-
scopus præerat) . . . An ignoratis hanc esse
consuetudinem, ut primum nobis scribatur, &
hinc, quod justum est, decernatis? Quam Ju-
lius consuetudinem appellat, eam Sozrates (6)
Ecclesiasticam legem, Sozomenus (7) legem
Sacerdotalem seu Pontificiam vocat. Veteri
ergo consuetudine, seu Ecclesiastica lege san-
ctum erat, ut ne Orientales quidem Synodi
Apostolicarum ac Patriarchalium Ecclesia-
rum (cujusmodi Alexandrina & Antiochena
erant) Antistites de sedibus deicerent, quin
a Romano Pontifice supremam ea de re sen-
tentiam præstolarentur. Neque sane Eusebia-
nis æræ frontis hominibus, Romæque perin-
fensis horum memoriam Julius refricuisset,
nisi explorata penitus in oriente, indubiaque
fuissent (8). Enimvero tertio jam sæculo
Alexandrini quum S. Dionysius eorum Præ-
sul in hæreseos suspensionem ipsis venisset,
non antea quidquam in illum statuerant,
quam

(5) T. I. Ep. R. P. col. 386.

(6) hist. Eccles. lib. II. cap. 17.

(7) hist. Eccles. lib. III. cap. 10.

(8) Alia quæ ad hoc Julii testimonium illustrandum
pertinent vide in Antisebronio [T. II. lib. I. cap. 6. n. 2.]

quam ad S. *Dionysium Romanæ Ecclesiæ Pontificem* de tota re litteras dedissent; quum vero hic ad *Alexandrinum Episcopum* suam *Romanique Concilii* sententiam statim scripsisset, *Dionysius* non *Romanæ Sedis Tribunal* aut defugerat, aut veluti non legitimum iudicem ejuraverat, sed suorum dogmatum defensionem *Romam* miserat, Papæ iudicium exspectans. Porro ut *Sozomenus* refert (9), *Athanasius Alexandria profugus Romam venit. Eodem tempore Paulus quoque Constantinopolensis Episcopus & Marcellus Ancyrae eo adcessit . . . EPISCOPUS IGITUR ROMANUS QUUM SINGULORUM CAUSSAS, omnesque in Nicænæ fidei doctrina consentientes reperisset, in communionem recepit. Et quoniam propter Sedis dignitatem OMNIUM CURA AD IPSUM SPECTABAT, SUAM CUIQUE ECCLESIAM RESTITUIT.* Quid ad hæc *Febronius*? Ait (10) *per hoc nondum confectum fuisse negotium: perfecisse illud demum Sardicensem Synodum Epistola ad universas Ecclesias scripta PERFECIT illud demum Sardicensis Synodus?* Legat quæso ecclesiasticam sui viri principis historiam; inveniet quanto post *Sardicensem Synodum* adversariorum furor fuerit *Athanasius* agitur, suæ sedis depulsus. Hocine est *perfectum* a *Sardicensi Synodo negotium*? Respondebit utique, hæc.

Dd 3

tico.

(9) hist. Eccles. lib. III. cap. 8.

(10) T. II. pag. 53.

ticorum astui ac nequitiae tribuendum, quod *Sardicensis* Concilii decretis nequidquam *Athanasio* patrocinantibus ista contigerint. Non abnuo. Verum eorundem hæreticorum procacitas, non legitimæ potestatis defectus *Julii* sententiam minus efficacem reddiderat, ut eam a *Sardicensi* Concilio, utique *Julii* Legatis non adlucientibus modo, sed etiam urgentibus, veluti confirmari necesse fuerit. Quamquam quid hæc ad præcipuum nostri instituti argumentum? Hoc contendimus, nullam fuisse quarumcumque Synodorum in Patriarchas sententiam, nisi de *Romanæ* Sedis consensu atque auctoritate. Id *Julius* antiquam consuetudinem appellans diserte tradit, id exemplo suo confirmavit, qui latam ab *Eusebianis* in *Athanasium*, aliosque sententiam rescidit. Quidquamne horum *Sardicensis* Synodus improbavit?

II. Quæ in *Nestorium* *Cælestinus* gesserit, quæ eodem quinto sæculo in alios Patriarchatum Sedium Episcopos *S. Leo* *M.* aliique Pontifices gesserint, in *Antisebronio* ex certissimis monumentis adlata sunt. Hisce dum *Febronius* quod nondum dedit, responsum quærit, ex *Gelasio* nonnulla adscribam, quibus hæc mirifice confirmantur. Hæc ergo in *Acacium* eiusque lectatores *Gelasius* scribit in commonitorio ad *Faustum* (11). " In hac ipsa causa *Timotheus Alexandrinus*, & *Petrus*

„ *An-*

„ *Antiochenus, Petrus, Paullus, Johannes &*
 „ *ceteri, non solum unus, sed plures uti-*
 „ *que nomen Sacerdotii præferentes, sola*
 „ *Sedis Apostolicæ sunt auctoritate dejecti.*
 „ *Cujus rei testis etiam ipse docetur Arcius*
 „ *qui præceptionis hujus exstitit exequator.*“
 In epistola autem ad Episcopos *Dardaniæ*
 (12): “ sed nec illa, inquit, præterimus,
 „ quod Apostolica Sedes frequenter, ut di-
 „ citur est, more majorum *etiam sine ulla*
 „ *Synodo præcedente*, exolvendi, quos Sy-
 „ nodus iniqua damnaverat, & damnandi,
 „ *nulla existente Synodo*, quos oportuit, ha-
 „ buerit facultatem. Sanctæ quippe memo-
 „ riæ *Athanasium Synodus Orientalis* addixe-
 „ rat, quem tamen exceptum Sedes Apo-
 „ stolica, quia damnationi *Græcorum* non
 „ consensit, absolvit. Sanctæ memoriæ ni-
 „ hilominus *Johannem Constantinopolitanum* Sy-
 „ nodus etiam Catholicorum præsulum cer-
 „ te damnaverat, quem simili modo Sedes
 „ Apostolica *etiam sola*, quia non consensit,
 „ absolvit. Itemque *S. Flavianum Pontifi-*
 „ *cem Græcorum* congregatione damnatum
 „ pari tenore, quoniam *sola* Sedes Apo-
 „ stolica non consensit, absolvit: potiusque
 „ qui illic receptus fuerat, *Dioscorum* secun-
 „ dæ Sedis præsulum sua auctoritate dam-
 „ navit, & impiam Synodum non consen-
 „ tiendo *sola* submovit“. Hactenus *G. Iulius*.

Dd 4

„ Por.

(12) *ibid. col. 352.*

„ Porro ut sexto sæculo *Agapetus Constantinopolim* advenit, Episcopi & Monachi supplicem illi libellum obtulerunt, ut *Anthimum* ab ea Sede eijceret; quod & præstitit (13). Quædemum septimo sæculo cum *Paullo Constantinopolitano* Episcopo *Monothelita* egerit *Theodorus* Papa, narrat *Anastasius Bibliothecarius* his verbis (14): “ Sanctissimus
 „ Papa *Theodorus* scripsit *Paullo* Patriarchæ
 „ regiæ civitatis tam rogans, quam regulari-
 „ lariter increpans: nec non per apocrisarios,
 „ propter hoc maxime a se destinatos,
 „ præsentialiter eum admonentes, & contentantes,
 „ quatenus proprium emendaret commentum, atque ad orthodoxam fidem
 „ catholicæ Ecclesiæ remearet. Sed neque rogantes,
 „ neque increpantes potuerunt eum a suo conamine quoque modo revo-
 „ care. Propter quod ipse ab Apostolica Sede
 „ de iusta depositionis ultione percussus est. “
 Poterantne *Romani* Pontifices suam in Patriarcharum
Orientalium causis, iudiciisque auctoritatem multo ante *Isidorianas* decretales
 epistolas liberius exercere?

III. Exstat etiam hac in re dignus, qui exscribatur, inter *Nicenos Arabicos* Canones Canon quartus & quadragesimus. “ Patriarcha
 „ igitur inspiciat, quodcumque negotium fecerit aliquis suorum Metropolitano-
 „ rum, sive Episcoporum in Provinciis,
 „ qui-

(13) Vide Antifebron. T. II. lib. I. cap. VI. n. 9.

[14] T. I. libr. Pont. pag. 257. edit. Vignol.

„ quibus præsunt. Si autem intervenerit ex
 „ illis quidquam, quod non decet, permu-
 „ tet illud, ac de illo constituat, prout i-
 „ psi videtur; etenim omnium ipsorum Pa-
 „ ter est, & illi filii sunt ipsius. Metropo-
 „ litæ autem Principatum supra se agnosce-
 „ re, eumque venerari debent instar fratris
 „ majoris, quem sibi fratres anteponunt,
 „ illique parere ducunt ob ejus optimum
 „ regimen, & majoritatem. Patriarcha por-
 „ ro instar Patris est in sua jurisdictione
 „ super filios suos. Et quemadmodum Pa-
 „ triarcha potestatem habet super subditos
 „ suos, ita quoque potestatem habet *Roma-*
 „ *nus Pontifex* super omnes Patriarchas;
 „ quemadmodum habebat *Petrus* super uni-
 „ versos Christianitatis Principes, & Con-
 „ cilia ipsorum; quoniam Christi Vicarius
 „ est super redemptionem, Ecclesias, & Cu-
 „ ratos populos ejus. Quicumque autem
 „ sanctioni huic contradixerit, Patres Sy-
 „ nodi anathemate illum percellunt“. Re-
 „ fte ad hunc Canonem *Franciscus Antonius de*
Simeonibus (15) animadvertit, “ dubitari
 „ non posse quin eo cautum sit ut *Romanus*
 „ Pontifex & Patriarchas, & alios judicare
 „ possit, quando eodem statutum fuisse in-
 „ telligimus, ut Patriarchæ de Metropolita-
 „ norum, Episcoporumque suorum causis
 „ cognoscere debeant: nam hac de causa
 cam

„eam potestatem in Patriarchas, aliosque
 „omnes illum habere demonstrant, quam
 „Patriarchæ in eos, qui sunt in suis dice-
 „cesibus, habent“. Meam in critica arte
 incitiam heic *Febronius* ridebit, monebitque
 ut a citandis *Arabicis Nicæni Concilii* Ca-
 nonibus, nisi ab omnibus exhibilari velim,
 abstineam. Eruditissimo equidem monitori
 gratias ago; & quamquam scio, doctissimum
 virum edita *Romæ* non multos ante annos,
 dissertatione nihil eorum omisisse, quæ ab
 ingenioso Scriptore exspectanda erant, ut
 holce *Canones Nicæne* Synodo omnino tri-
 buendos esse persuaderet, libens tamen *Fe-*
bronio adsentiar, eos *Nicænis* Patribus suppo-
 sitos esse. „Quis tamen nesciat, ut cum
 appellato de *Simeonibus* loquar (16), hunc Ca-
 „nonem maximi esse momenti ad demon-
 „strandum, quid de summi Pontificis au-
 „thoritate senserint Gentes illæ; quæ eum,
 „tamquam *Nicænum*, sunt veneratæ? Quod
 „quum ita sit, nemo qui sanæ mentis est,
 „existimabit, *Syros, Arabes, Chaldeos,*
 „*Æthiopes, Ægyptios*, qui sicut tanto loco-
 „rum intervallo inter se distant, ita lin-
 „gua, moribus, institutisque a se invicem
 „differunt, in eo voluisse convenire, ut
 „*Romani* Pontificis, in quem alieno sunt
 „animo amplificarent auctoritatem: nemo
 „enim, *Tertullianus* ait, *mentitur in suum*
 „de-

[16] l. c. pag. 224.

„ dedecus, sed in honorem. Qua ex re intel-
 „ ligimus, Nationes has, antequam damna-
 „ rentur ab Apostolica Sede, Canones il-
 „ los, qui *Nicani* ex antiquorum temporum
 „ usu appellantur, recepisse. Neque mirari
 „ debemus, quod Canonem, quem superius
 „ expendimus, e suis codicibus non erase-
 „ rint, ubi exploratum est, eas etiamnum
 „ in illa sententia esse, ut *Romanus* Ponti-
 „ tex Patriarchis, reliquisque Episcopis præ-
 „ sit. Gratias igitur agere Deo debemus,
 „ quod eam mentem Sedis Apostolicæ ho-
 „ stibus dederit, ut negare erubescant, quod
 „ de ejus maxima potestate sentiunt. Ita
 „ enim fit, ut eorum confessione illi con-
 „ vincantur, qui maximum in eam suum
 „ studium esse simulant“. Eat nunc *Febro-*
 „ *nius*, suumque illud occinat, ne vestigium
 „ quidem apparere de MINIMO jure, quod Pa-
 „ pæ UMQUAM in depositionibus Episcoporum
 „ potuerit competere. Si tantum imperii in Pa-
 „ triarcharum depositionibus exercuit, quid in
 „ ceterorum ejectionibus?

IV. Nihilo tamen minus in Metropolita-
 norum caussis, ut ad has progrediamur mul-
 to clarius eadem *Romanorum* Pontificum ful-
 get auctoritas. Una *S. Cypriani* epistola in
Marciani Arelatensis causa, quam adeptis
Gallorum litteris ad *Stephanum* Pontificem
 scripsit, peculiarem hujus auctoritatem in
 Metropolitanorum judiciis demonstrat. „ A-

„ deo

„ deo non dubitavit *Cyprianus* (*P. Coustan-*
 „ *tii minime suspecti verba recito*) quin *Ste-*
 „ *phanus* ipsius consilio & hortatu litteras
 „ ad Provinciam & plebem *Arelatensem* mi-
 „ teret, quibus & *Marcianum* abstineri, &
 „ alium Episcopum in ejus locum substitui
 „ præciperet, ut & quis fuerit substitutus
 „ sibi significari simul roget Quo in
 „ negotio *Cyprianus* suum ipse pro omnibus
 „ Ecclesiis studium ac sollicitudinem com-
 „ probans, *Romani* Pontificis tum ad di-
 „ movendum de Sede sua *Arelatensem* Epi-
 „ scopum, tum ad alium ei subrogandum
 „ auctoritatem haud dubio testimonio agno-
 „ vit (17) “. At, inquit *Febronius* (18):
Quum Stephano Papæ relatum fuisset, Mar-
cianum Arelatensem Novatianorum sectæ ad-
herere, monuit Pontifex Episcopos Galliæ, ut
eum deponerent. Recte hæc omnia. Illud erat
Primatis: hoc Synodi Provincialis. Curate hæc
tradita a Febronio Cap. II. §. 9. Qui cura-
te hæc se tradidisse ait, cur quæ in Cypriani
epistolam adnotata in Antifebronio sunt, si-
let? atque animadversionem iterat ibi a me
plane contritam? Igitur ab hoc primum se
dilemmate velim expediat, quod Cypriani
verba suppeditant. Faustinus, inquit [19],
collega noster Lugduni consistens, frater ca-
rissi

[17] Constant. T. I. epist. R. P. col. 221.

[18] T. II. pag. 53.

[19] T. I. Ep. R. P. Const. col. 211.

sissime, semel atque iterum mihi scripsit, si-
 gnificans ea quæ etiam vobis scio utique nuntiata
 tam ab eo quam a ceteris coepiscopis nostris in
 eadem provincia constitutis; quod Marcianus
 Arelate consistens Novatiano se conjunxerit.
 Quæro jam ex Febronio, in Synodone, an
 seorsum a Collegis Provinciæ Episcopi ad
 Stephanum scripserint? Si in Synodo, cur i-
 gitur de Marciano sententiam ipsi nequaquam
 tulere, nisi quod Marcianum veluti Metro-
 politanum habebant, Metropolitanorum ve-
 ro judicia Sedi Apostolicæ noverant refer-
 vata? Si seorsum; idem eos sensisse opor-
 tet; facilius enim erat, ut in Concilium
 coirent, quam ut expectarent, dum litteræ
 Romam perferrentur, Stephanusque rescribe-
 ret. Acrius insto. Eequid causæ fuit, cur
 ubi nihil litterarum a Stephano adceperunt,
 tunc saltem Concilio habito Marcianum non
 expulerint, sed Cypriani potius adierint, ut
 apud Stephanum Marciani defectionem urge-
 ret? Quoquo se vertat Febronius, hoc unum
 fateri cogetur, in Gallicanæ Synodi potesta-
 te Marciani depositionem haudquaquam fuisse.
 Neque vero monuit Stephanus Gallicanos
 Antistites, ut Marcianum deicerent. Quid
 his monitis opus habebant, qui id a Step-
 hano expetebant? Vel ergo Stephanus ipse Mar-
 cianum deposuit, ac Gallicanis Præsulibus
 tantum eligendi successoris facultatem con-
 cessit, vel saltem pro suæ Sedis auctoritate,
 licet

430 DISSERTATIO VIII.

licet hæc prima esset hujus causæ cognitio, illis præcepit, ut statim Marciano *Arelatensis* Sedes eriperetur. Primum suadent Cypriani verba. *Dirigantur in Provinciam & ad Plebem Arelate consistentem a te littere*, QUIBUS ABSTENTIO [excommunicato scilicet, atque hinc deposito] Marciano *alius in locum ejus substituitur*. Non ergo Cyprianus a Stephano petiit, ut Marcianum a Gallis deponi juberet, sed ut litteras mitteret, quibus illum a se *absentem* depositumque nunciaret, aliumque in locum ejus ab ipsis *substitui* juberet. Quod si tamen Febronius omnino velit, permissam a Stephano Gallicanæ Synodo Marciani depolitionem, nihil pro se efficiet. An non enim qui per alium Episcopos deponit, per se deponere habendus est? Eo tandem semper redibimus, non potuisse Synodos absque Romani Pontificis auctoritate per se se in Metropolitanos damnationis sententiam ferre; adeo falsum est, quod ait Febronius [20] *jus deponendi Episcopos ad Synodos Provinciales PRIVATE pertinere*.

V. Sæculo IV. Romanum sub Damaso Concilium ad Gratianum litteras scripsit in hanc sententiam (21). *Jubere pietas vestra dignetur, quicumque vel ejus, vel nostro judicio, qui catholici sumus, fuerit condemnatus, atque injuste voluerit ecclesiam retinere . . . vel si ipse Me-*

170

(20) T. II. pag. 310.

(21) T. I. Ep. R. P. Coust. col. 527.

Metropolitanus est, Romam necessario, vel ad eos quos Romanus Episcopus iudices dederit, concedere sine dilatione jubeatur. Jussit enim vero Gratianus edita hujusmodi lege (22): *Volumus autem, quicumque iudicio Damasi, quod ille consilio quinque vel septem habuerit Episcoporum vel eorum, qui catholici sunt iudicio vel consilio condemnatus fuerit, si injuste voluerit Ecclesiam retentare . . . vel si ipse Metropolitanus est, Romam necessario, vel ad eos quos Romanus Episcopus iudices dederit sine dilatione contendat. Si Febronius laicorum Canonum Gratianum incusare cum Gerbasio non vereretur, meminerit, sinceros Canones Romani Concilii Patribus ignotos non fuisse, illos tamen Gratiano condendæ legis auctores fuisse. Quid? quod post eam legem Metropolitanum non invenies in Occidente dejectum, nisi causa a Romano Pontifice iudicata. Sic Zosimus Proculum Massiliensem, qui in Provinciam Narbonensem secundam jus sibi Metropolitanum adscripserat, deposuit (23). Quum vero Anastasius Thessalonicensis Apostolicus in Illyrico Vicarius Atticum Metropolitanum Nicopolitanum deposuisset, illum S. Leo M. acerrime objurgavit, præsertim, inquit [24], quum etiam si tale aliquid mereretur, expectandum tibi fuerit, quid ad tua consulta*

(22) col. 532.

(23) Vide ejus epistolam VII. & XI.

(24) ep. XIV. Ball. edit. col. 668.

sulta rescriberem, quod & aliis significantioribus verbis mox inculcat: sed etiamsi quid grave intolerandumque committeret nostra erat expectanda censura, ut nihil prius ipse decerneret, quam quid nobis placeret, agnosceres. Ac ne cetera persequar, quæ in Antisebronio legere est, S. Martinus I. in Paulum Thessalonicensem depositionis sententiam tulit (25). Hincmarum tamen quod ibi aduli testimonium, est iterum Febronio obtrudendum, ut tandem intelligat, nihil ad Metropolitanarum dejectiones Romanis Pontificibus vindicandas contulisse Isidorianam, quam Hincmarus repudiabat, decretalium epistolarum collectionem. En Hincmari verba in epistola ad Nicolaum Papam. Nam Metropolitano per sacras regulas constituto, qui ex antiqua consuetudine ab Apostolica Sede pallium adipiscitur, sicut Leo ad Anastasium, quod & Nicænum Concilium innuit, & ceteri Romanæ Sedis Pontifices in decretis suis ex sacris canonibus monstrant, Sedis ipsius Pontificis etiam ante iudicium est, sententia præstolanda. Adde his octavæ generalis Synodi Canonem XXVI. qui huiusmodi est: Insuper etiam nullo modo quisquam Metropolitanorum vel Episcoporum a vicinis Metropolitans, vel Episcopis Provinciæ suæ iudicetur, sed a solo Patriarcha.

VI.

(25) *Atque idcirco, inquit S. Pontifex ep. XIII. cum canonice ab omni deposuimus sacerdotali dignitate & ministerio, quoad propria corrigens, ad Apostolicam Catholicam Ecclesiæ redeat fidem.*

VI. Quid vero de Episcopis dicam? Opusne erit ut depositionum, quarum in *Occidente* immo & in *Oriente* (26) *Romani Pontifices* auctores fuere, exempla repetam in *Antisebronio* congesta (27)? An non satis esse debet, quod initio recitavimus, *Julii I.* effarum considerare. Oportuit nobis omnibus scripsisse, ut ita ab omnibus quod justum esset decerneretur; EPISCOPI enim erant qui patiebantur, nec vulgares Ecclesie quae vexabantur. Quid enim hoc testimonio disertius? Duas scilicet *Julius* causas heic indicat, cur *Eusebiani*, antequam *Athanasium* damnarent, ad Apostolicam Sedem litteras dare debuerant, ut hinc quod justum est, ut paullo post ait, decerneretur: Episcopi enim erant, qui patiebantur; en primam: nec vulgares Ecclesie, quae vexabantur; en alteram. Igitur ubi Episcoporum causa agatur, quarumcumque licet Sedium, etiam *Orientalium* Episcopi sint Synodis nihil inconstuta Apostolica Sede, cui primum ex consuetudine scribendum *Julius* edicit, decernere licet. Hocine est jus de *Antif. Vind. T. III.* Ec po-

(26) Exemplum *Orientalis* Episcopi a *Romana* Sedis Pontificibus dejecti *Damasus* suppeditat. *Timotheum* ille *Apollinaristam* *Beryti* Episcopum deposuit; quod ipse testatur in litteris ad *Orientales*, qui iterum ad eum scripserant, ut impium hominem de *Berytensi* Sede deieceret. Quid igitur, inquit (ep. XIV.) DEPOSITIONEM *Timothei* a me denuo postularis, qui & heic iudicio Sedis Apostolice, presente etiam *Petro Alexandrinae* archiepiscopo, depositus est una cum magistro suo *APOLLINARIO*.

(27) Confer *T. II. lib. I. cap. VI. § num. 14.*

ponendi Episcopos ad Synodos Provinciales PRIVATE pertinere? Recole etiam Octavæ Œcumenicæ Synodi Canonem XXVI., quæ Episcopis Provinciæ non Metropolitanarum modo, sed quorumcumque Episcoporum judicia eripuit, ac soli Patriarchæ vindicavit. Fuitne & illa ab Isidorianis decretalibus decepta, ut Nicolaus ceterique ejus in Romana Sede successores? Si vult tamen Febronius, aliud exemplum suggeram, illudque longe illustrissimum, quod in Antifebronio prætermisi. Vigilius scilicet Theodorum Cæsareæ Cappadociæ Episcopum deposuit. Exstat hac de re luculenta ejusdem Vigili epistola, ubi ait: Ideoque ex persona & auctoritate Beati Petri Apostoli, cujus nos licet exigui locum gerimus hac Theodorum Cæsareæ Cappadociæ Civitatis quondam Episcopum sententiæ promulgatione tam Sacerdotali honore, & communione Catholica quam omni officio episcopali, seu potestate spoliatum esse decernimus.

VII. Vide tamen, quei Febronius putet tot exemplorum vim declinare se posse (28) *Vel non intellexit, inquit, vel noluit intelligere Febronium Can. 17. §. 8. n. 5. & locis ibidem relatis distincte satis tradentem, qualiter subinde præviis Papæ excommunicationibus, siquidem eæ ab aliis Ecclesiis justæ atque legitimæ agnitæ essent factæ, fuerint Episcoporum in Provincialibus Synodis exauthorationes atque hæc*

ita

ita *Papæ* quodammodo adscripta sint. Hæc ille adversus cl. *Kauffmans*. Nec plura addidit usquam contra me, ea certe de causa, quod hoc responso & *Kauffmansio* & mihi satisfactum abunde existimaverit. Non heic arguam, quod de *Papæ* excommunicationibus somniat, quæ ab aliis *Ecclesiis* justæ atque legitime agnosci deberent. Hunc alibi errorem oppugnavimus. Ista mittamus. Concedo igitur ex veteri more plerumque Episcoporum depositionibus eorundem excommunicationes prævisse. Verum tria ex Ecclesiastica historia constant, quæ omnes *Febrii* cavillationes profligant. Primum est, sæpe *Romanos* Pontifices utrasque conjunctim inflixisse. Nuper id a *Vigilio* in *Cæsareensis* *Theodori* causa audivimus. Idem cum *Nestorio* S. *Cælestinus* faciendum S. *Cyrillo* mandaverat, nempe, ut nisi (*Nestorius*) decem dierum intervallo ab hujus nostræ admonitionis die numerandorum, nefariam doctrinam suam conceptis verbis anathematizet tamque de Christi Dei nostri generatione si rem impoſterum confessurum se spondeat quam & *Romana*, & tuæ *Sanctitatis* *Ecclesia*, & universa denique *Christiana* religio prædicat illuc *Sanctitas* tua illi *Ecclesie* prospiciat. Is vero modis omnibus se a nostro corpore segregatum esse intelligat (29). Idem cum *Anthimo* *Constantinopolitano* Episcopo gessit S. *Agapetus*, cujus hæc sunt in

E e 2

epi.

epistola ad Petrum Hierosolymitanum : unde quum ipsius (Anthimi) in fide pœnitentiam isto modo exspectemus , neque Catholico , neque sacro (Episcopali scilicet) nomine dignum esse SENTIENTIAMUS . Interdum vero (& hoc alterum est eorum , quæ ex Ecclesiasticis monumentis certo colligi indicabam) excommunicationem a depositione separantes illa statim reos perculerunt , hujus vero causam accuratius discutiendam sibi vindicarunt . Quamobrem quum *Danielis* Episcopi causa ageretur , S. *Cœlestinus* Gallicanis Episcopis scripsit (30) : *Daniel . . . a Sanctitatis vestre cœtu interim se noverit segregatum : qui se NOSTRO (non Synodi) JUDICIO DERET OBII-CERE , si conscientie suæ novit confidentiam se habere .* Tertio Episcopos longe ante *Isidorianas* Decretales nonnumquam absque Synodo aut deposuerunt ipsi per se *Romani* Prælules , aut per suos Legatos deponi iusserunt . Sic *Zosimus* *Proculum* *Massiliensem* detecit non audita *Gallicane* Provincie Synodo , immo contra *Taurinensis* Synodi decretum , quod & sua auctoritate rescidit . Sic etiam *Theodorus* Papa *Stephanum Dorensis* loci servatorem constituit , quatenus , [inquit ipse *Stephanus* , qui id in *Lateranensi Martini* I. Concilio narravit ,] tam ea queque fuissent ecclesiastica capitula , peragere debuissim , & canonica nullatenus emendarentur qui sub denominato pretextu ordi-

(30) ep. IV. col. 1072. *Couss. edit.*

ordinati sunt Episcopi, deponerem eos. Quod
 & fecisse me certum est, & præcipue, quoniam
 in errorem a veritate recedentes sponte delapsi
 sunt, tantumque illos recepi secundum iussionem
 ejus, qui libellum poenitentiae obulerunt &
 professi sunt in scripto, conservare indefinenter
 & amplecti atque predicare sanctorum Patrum
 & Synodorum doctrinas. Ubi heic ludicrum
 illud, quo Febronius tantopere delectatur,
 figmentum præviarum Papæ excommunicatio-
 num, quæ ubi ab aliis Ecclesiis justæ atque le-
 gitimæ agnitæ essent factæ fuerint Episcoporum
 in Provincialibus Synedibus exaucterationes?

VII. At Febronius Concilium Antiochenum
 insultans appellat, cujus hic XV. Canon est:
 Siquis Episcopus criminaliter accusatus ab om-
 nibus, qui sunt intra provinciam Episcopis,
 exceperit unam consonamque sententiam, ab aliis
 ulterius judicari non poterit. Canone autem
 proximo statutum fuerat: Si quis Episcopus
 de aliquibus causis criminalibus in judicio E-
 piscoporum fuerit accusatus, contingat autem de
 ipsis Episcopos Provincie, qui convenerunt,
 diversas habere sententias, & alios quidem in-
 nocentem eum pronunciare, alios eum propter
 hujusmodi itaque controversiam amputandam
 pizavit sanctæ Synodo Metropolitanum Episco-
 pum alterius vicinæ provincie advocari oportere,
 & aliquantos cum eo Episcopos, alios qui pa-
 riter residentes, quæcumque fuerint, dirimant
 questiones, propter hoc, ut firmum sit judicium,

quod ab unius Provinciae Episcopis fuerit promulgatum. Hos equidem Canones noveram: non tamen etsi illis ipsis de *Marca*, *Dupinius*, ceterique *Febronii* antesignani usi sunt, satis video, quid hinc consequatur, in quo exulter adeo *Febronius*, ac triumphet: Dicant nunc, inquit ille, *Sophistae* nostri ubinam existant aut umquam existierint genuini Canones hisce spuris conformes, quibus firma *Antiocheni* . . . decreta ante *Indorianum* seculum abrogata, aut irrita reddita fuerint. Dicam ergo, num *Sophistarum* in modum, prudentum erit dijudicare. Quaro igitur primum, quid responsurus esset *Febronius*, si *Antiochenos* Canones ab *Eusebianorum* factione adversus *S. Athanasium* produisse cum *Baronio* affirmarem? Rideret fortasse meam *arrogantiam* (31), mihi que *Schelestratii* dissertationem (32)

(31) Quam tamen & in *Zallweinio* videre debet, qui de hisce Canonibus ita scribit (T. II. pag. 189.) “ Mirum haud paucis videtur, quod huic *Græcorum* Collectioni Canones quidam *Antiocheni*, quos *Arianorum* fecerunt esse comitar, inserti, in Concilio *Chalcedonensi* pro regulis Ecclesiasticis probati, usque demum recepti fuerint, prætermittis Canonibus celebriorum Synodorum, quales fuere quinque per *Asiam* habitæ, præsertim *Armenensis* &c. & *Sardicensis*, quorum prima contra *Dionysium* ex omnibus Occidentis provinciis mandato *Constantini* in *Gallia* celebrata plenaria & universalis a *S. Augustino* vocatur: altera vero in *Orientis* partibus celebrata, & instar appendicis Canonibus *Nicanis* adjecta habebatur. Haud multum a vero nos aberrare existimamus, si id Auctoris, seu Collectoris ignorantia, & *Græcorum* ambitioni, ac diffidiis *Orientales* inter & *Occidentales* . . .

(32) obijceret, qua vir doctus convenisse quidem ad illud Concilium XL. *Arrianos* concedit, plures tamen numero Catholicos Episcopos ibi adfuisse, atque ex eorum quoque sententia Canones illos auctoritatem adeptisse contendit. Verum ignorare non debet eruditus hic Jurconsultus, *Schlestratii* sententiam multis nominibus passim refelli [33]. Plerique duo *Antiochena* Concilia distinguunt, alterum ab *Eusebianis* in Encæniis a. C.C.C.

E c 4

XLI.

„ *ocidentales* tribuamus. Prodiit enim Collectio in Oriente:
 „ Auctor illius probabilius fuit *Græcus*, qui pro gloria
 „ gentis suæ laboravit, & Canones *Occidentalium* vel i-
 „ gnoravit, vel sponte prætermisit. Scissuræ erant inter
 „ *Orientales* & *Occidentales* cum ob Canones *Antiochenos*,
 „ tum *Sardicenses*: ægre habebat *Occidentales*, quod *Græci*
 „ Conciliabulum *Tyrium* contra S. *Arthanasium* celebratum,
 „ illiusque sententiam confirmaverint, & insuper in odium
 „ quasi *Romane* Ecclesiæ in Synodo *Antiochena* statuerint,
 „ ne appellationes extra Provinciam fierent. Unde & in
 „ Synodo *Sardicensi* *Orientales* ab *Occidentalibus* discesse-
 „ rant, in cujus Canone 3. dein appellationes ad *Roma-*
 „ *num* Pontificem vel statutz, vel confirmatz fuerunt.
 „ Inde factum est, quod *Græci* apud *Latinos* quadam *Ar-*
 „ *rianismi* suspitione laborarent, eo ipso, quod Canones
 „ Synodi *Antiochena*, cujus fidei formula oblique adverla-
 „ batur *Nicena*, receperint, & provocaciones extra Pro-
 „ vinciam concedere noluerint. Itaque mirari non subit,
 „ quod *Græci* neque Canones *Charthaginenses*, neque *Sar-*
 „ *dicenses* receperint: illos enim, ut dictum fuit, Auctor
 „ collectionis vel ignoravit, vel studiose prætermisit; hos
 „ autem admittere noluere, quod suæ disciplinz quoad
 „ provocaciones & appellationes receptæ adveriaerentur. “
 „ [32] Prodiit *Schlestratii* de *Antiocheno* Concilio opus *An-*
 „ *tuerpiæ* 1681.

[33] Confer *Franciscum Antonium de Simeonitis* de Ro-
 mani Pontif. judiciaria potestate (T. II.) & *Ballerinios*
 [T. III. S. Leon. pag. XXVI. n. 10.]

XLI., ab orthodoxis alterum ante annum CCCXXXV. celebratum, & vel cum *Tillemontio* illi Canonem quartum, & fortasse duodecimum tribuunt, huic ceteros Canones; vel cum *Feltriensi* Episcopo *Bartholo* (34) *Eusebianorum* Conciliabulo Canones secundum, quartum, quintum, duodecimum, tertium decimum, decimum quartum, & decimum quintum, Catholicorum contra Synodo reliquos Canones adjudicant. Quid ergo si *Bartholi* opinionem longe verosimillimam amplecterer? Quidquamne auctoritatis Conciliabuli illius Canonibus Catholicus homo tribueret? At placet, inquit *Febronius*, *Tillemontii* sententia. Placeat; non difficilis ero, immo *Balleriniis*, qui duo *Antiochena* Concilia alterum a. CCCXXXII., alterum a. CCCXLI. agnoscentes primo omnes indiscriminatum Canones adscribunt (35), si libet, adfentiat. Audiat tamen quæ in XIV. & XV. hujus Concilii Canones iidem *Balleriniis* adnotarunt (36). " Illud, inquit, in primis animadvertimus, eo canone XV. non omnem appellationem, seu retractationem expungi, sed solum in casu consensus omnium Episcoporum unius Provinciæ denegari illud novum iudicium, e vicinæ provinciæ Episcopis instituen-

,, dum

[34] *Instit. Jur. Canon. cap. XXXVI. seq.*

[35] *l. c. a num. XII.*

[36] *T. II. S. Leon. col. 943.*

dem, quod antecedenti canone concessum fuerat. De jure autem appellationis aut retractationis in pleniori Synodo, aut in alio tribunali superiore ne verbum quidem. Deinde eo solo casu novum judicium laudato canone XV. excluditur, quo crimen adeo sit manifestum, ut ne uno quidem Episcopo discrepante omnes in condemnationem consentiant. Id in legitimis judiciis nulla præcipitania, præventionem nulla institutis non solet addere, nisi quum reus vel confessus est, vel saltem convictus: quo quidem casu aliquot etiam civiles leges tum antiquæ, tum recentiores appellationem verant. Id ergo æquissimum in suis provinciis *Antiochenis* Patribus videri potuit, ut ne idcirco appellationem reprobarent, quum quis se injuste gravatum existimet: huic enim novo judicio in pleniori Synodi factis providerant Canone XII. *Si quis . . . a Synodo fuerit Episcopus forte damnatus . . . oportet ad majus Episcoporum converti Concilium, & quæ putaverit habere justa, plurimis Episcopis suggerat, eorumque discussiones ac judicia præstoletur.* Ceterum si in iis quoque circumstantiis, quibus aliquis Episcopus omnium licet Episcoporum suæ provinciæ sententia condemnatus, aliquo nomine se gravatum sentiat, omnis appellationis, aut judicii renovatio Canone
„ XV.

„ XV. sublata credatur ; idem canon hoc
 „ sane sensu nec a *Græca*, nec a *Latina* Ec-
 „ clesia umquam receptus fuit ; ac proinde
 „ tum in *Oriente*, tum in *Occidente* appel-
 „ lationum causæ semper viguere, & *Sar-*
 „ *dicensium* posteriorum canonum prævaluit
 „ auctoritas, qui dum appellationibus adi-
 „ tum patere sanxerunt, hunc *Antiochenum*
 „ Canonem emendarunt, simulque Apostoli-
 „ cæ Sedis juri in appellationibus prospe-
 „ xere“. Hac de re illustre est *Aristeni* te-
 „ stimonium (37), quartum *Antiochenum* Ca-
 „ nonem in hæc verba exponentis. *At* de-
 „ cimus quintus hujus Synodi Canon ait, eum,
 „ qui ab omnibus in Provincia Episcopis deponi-
 „ tur, postea provocare non posse ; sed sententiam
 „ contra eum latam firmam manere. *At* Synodi
 „ Sardicensis quartus, & quintus Canon licen-
 „ tiam dederunt Episcopo, qui ab omnibus Pro-
 „ vincialibus deponitur Episcopis, provocare, &
 „ ad beatissimum Ecclesiæ Romanæ Episcopum
 „ confugere ; nec in Episcopatum ejus alium eligi
 „ priusquam Romanorum Episcopus sententiam
 „ examinauit, & decretum confirmavit : & hæc
 „ quidem sententia justior, & humanior est, &
 „ nunc etiam obtinet. Cum *Aristeno* *Mattheus*
 „ *Blasphores* facit, cujus hæc sunt verba (38) :
 „ Porro Canon decimus quintus, si vero omnes,
 „ inquit, unam adversus eum sententiam tulerint, is
 „ ne

(37) Apud Beza, in Pauli Canon. T. I. p. 432. 435.

(38) Ibid. pag. 404.

ne amplius ab aliis judicetur, sed Episcoporum firma maneat sententia. Verum Canon *b. c. a* quarto Synodi Sardicensis sublatus est. In hanc eandem sententiam Theodorus Balsamon propendere videtur. Inquit enim: *Præsens Canon sublatus est a quarto Canone Synodi Sardicensis. Sin autem hoc nobis dicere, interpretare Canonem, ut superius dictum est, & dic fieri condemnationem a Synodo, in quam non cadit appellatio, ut a Papa, vel Patriarcha Constantinopolitano. Neque Febronius oggerat, eos Canones postea cum a Chalcedonensi Concilio, tum ab Orientali, atque Occidentali Ecclesia fuisse adceptos. " Nam, inquit*
" cl. de Simeonibus (39), huic argumento
" facile est occurrere, si recolamus, Chal-
" cedonense Concilium minime declarasse,
" eos semper robur habuisse antea; sed so-
" lum illos, suppresso Antiocheni Concilii
" nomine, probando, effecisse, ut ii, qui
" antea, utpote ab Hæreticis editi, nullum
" auctoritatis locum in Ecclesia obtinebant,
" imposterum, veluti de novo conditi a se
" fuissent, reciperentur. Quod ideo eveni-
" re potuit, quia nequaquam Eusebianorum,
" qui illos promulgaverant, sensum tam a-
" perte exprimebant, ut benignius explica-
" ri non possent. Quamobrem Canones il-
" los non ex Antiochenorum Episcoporum,
" sed ex Chalcedonensium Patrum sententia

,, ex-

444 DISSERTATIO VIII.

„ exponendos esse omnes intelligunt . Qui
 „ quidem haud dubie sibi perlatum habe-
 „ bant , summum Pontificem de totius Ec-
 „ clesiæ causis , sive per appellationem , si-
 „ ve alio quocumque modo ad Apostolicam
 „ Sedem delatis , posse judicare . Quod ut
 „ clarius ostendatur , animadvertendum est ,
 „ *Theodoretum Cyrensem* Episcopum , ab O-
 „ rientali Synodo damnatum , ad *S. Leonem*
 „ Magnum provocasse . A quo quum fuisset
 „ absolutus ; re postea ad *Chalcedonense* Con-
 „ cilium delata , nequaquam Patres declara-
 „ runt , a Synodis ad *Romanum* Pontificem
 „ provocationem non dari ; quemadmodum
 „ liquido declarassent , si id verum esse exi-
 „ stimassent : sed potius facere professi , Sedi
 „ Apostolicæ *Orientalium* Synodorum senten-
 „ tias irritas faciendi esse potestatem . Et
 „ hac de causa *Leonem* Magnum laudibus
 „ concelebrarunt , quod *Theodoretum* restituis-
 „ set . Nam quum iudices dixissent , *Omnis*
 „ jam dubitatio de *Theodoro* Reverendissimo
 „ Episcopo est soluta , quippe & *Nestorium*
 „ eorum nobis anathematizavit , & a Sanctis-
 „ simo & Dei amantissimo Archiepiscopo Se-
 „ nioris urbis Romæ Leone susceptus est ; Pa-
 „ tres Concilii responderunt : *Theodoretus*
 „ dignus est Sede Archiepiscopo *Leoni*
 „ multos annos POST DEUM LEO JUDICAVIT .
 „ *Chalcedonense* igitur Concilium *Leonis* ju-
 „ dicium probat , quo *Theodoretus* restitutus
 „ fuit .

„ fuerat . De hac *Leonis* sententia *Judices*
 „ non semel in eodem Concilio , præcipue
 „ Actione prima , in hæc verba loquuntur :
 „ *Gloriosissimi Judices , & amplissimus Senatus*
 „ dixerunt : *Ingrediatur Reverendissimus Epi-*
 „ *scopus Theodoretus , ut sit particeps Syno-*
 „ *di ;* QUIA ET RESTITUIT EI EPISCOPA-
 „ TUM SANCTISSIMUS ARCHIEPISCOPUS
 „ LEO . Cognoscebant igitur *Chalcedonenses*
 „ Patres , ex Occidente , Orienteque provoca-
 „ ri ad Romanum Pontificem posse ; ut et-
 „ iam *Eutychetis & Flavianii* exemplo nu-
 „ per experti erant : idcirco dubitari non
 „ potest , quin ii , *Antiochenos* Canones re-
 „ cipiendo , nullum præjudicium Sedi Apo-
 „ stolicæ fieri arbitrati sint . In eadem opi-
 „ nione Romanos Pontifices , qui eisdem Ca-
 „ nones post *Gelasii* ætatem probarunt , fuis-
 „ se evidens ex eo fit , quod semper de ap-
 „ pellationibus Episcoporum , aliorumque se
 „ judicare posse demonstrarunt “ . Hæcine
 „ sunt Sophistarum ?

* VIII. Quærit tamen *Febronius* , ubinam
 „ existant , aut unquam existerint genuini Cano-
 „ nes . . . quibus firma *Antiocheni* . . . decreta
 „ ante *Isidorianum* seculum abrogata , aut irrita
 „ reddita fuerint . *Sardicenses* jam indicavimus ,
 „ de quibus plura sequenti capite dabimus .
 „ Sed hoc præterea habeat , quod ad *Salomo-*
 „ nem Brittonum Regem *Nicolaus I.* perscri-
 „ pfit : *Censeo nec ullam posse Episcopos sui bo-*
 „ noris

noris sustinere jacturam, quos non constat fuisse a duodecim Episcopis, præsentem primamque sententiam Metropolitanis Episcopo obtinente, quum examinarentur, auditos. Hæc vulgata Episcopaliū depositionum fuit disciplina. At hic ipse Nicolaus qui veterem communemque Christiani orbis disciplinam confirmavit, in epistola ad universos Episcopos Gallie eos graviter redarguit, quod Rothaldum Sueffionensem Episcopum exauētorassent, etsi enim, inquit, Sedem Apostolicam nullatenus appellasset, [uri appellarat] contra tot tamen, & tanta vos decretalia efferis statuta, **ET EPISCOPUM INCONSULTIS NOBIS DEPONERE NULLO MODO DEBUISTIS.** Qui hoc? Num Nicolaus Febroniano more secum ipse conflixit? Minime vero. Verum Canones, qui aliquid hac de re statuerunt, intelligendi sunt sine præjudicio Romanæ Ecclesiæ, cui ut aiebat S. Innocentius (40) in omnibus causis debet reverentia custodiri. *Prima* scilicet sententia ad Metropolitanum & Synodum spectabat, sed nullius hæc roboris erat, dum missa post Episcopale judicium, ut cum eodem Innocentio loquer, ad Romanam Sedem relatione Apostolici Præsulis expectaretur consensus. Legere in *Antifebronio* potuit vetusta hujus disciplinæ exempla [41]. Valen-

,, tinæ

[40] ep. II. ad Viſig. col. 749. T. I. p. J. R. P.

[41] T. II. pag. 140.

tinæ, inquit Bonifacius I. (42), nos Clerici Civitatis adierunt, proponentes per libellum crimina, quæ Maximum teste tota provincia adferunt commississe. Videre heic est Clericos non apud Provinciæ Synodum, sed apud ipsum Romanum Pontificem Maximi Episcopi crimina deferentes. Quid Bonifacius? Synodum cogi jubet, quæ Maximi causam cognosceret; verum addit (43): Quiaquid autem vestra caritas de hac causa duxerit decernendum, quum ad nos relatum fuerit, nostra ut concedet, necesse est auctoritate firmetur. De Rejorum quoque Episcopo Contumelioso ad Johannem II. Gallicani Antistites retulerunt; supremam tamen sententiam quis tulit? Non Synodus, sed Johannes, qui ad Gallie Episcopos scripsit: Innotuit nobis a fraternitate vestra missa relatio, in qua Contumeliosus multis legitur criminibus involutus. Et quia hujusmodi persona sacris non potest inherere mysteriis, ab hodierno vel officio cum nostra censet removere auctoritas, ut in monasterio constitutus delicti veniam a domino petere non omittat . . . sed ne ejus Ecclesia destituta videatur, in ejus locum visitatorem dari, presenti auctoritate decernimus. Quid? quod S. Leo Magnus Aggari & Tiberiani Episcoporum causam JUDICIO Episcoporum Mauritanie commisit, sed cur? Audiamus. Vestro in-

[42] ep. III. edit. Coeff. col. 1051.

[43] ibi col. 1018.

inquit S. Pontifex (44), JUDICIO cuncta
 commisimus, ut relata habiti apud vos exami-
 nis fide, quid de supradictis statuendum sit,
 scire possimus. Sibi ergo quid post episcopale
 JUDICIO statuendum esset, Leo servabat,
 Ubi vero Romani Pontifices vel ipsi senten-
 tiam edidissent, vel a Synodo latam con-
 firmassent, Metropolitani, ac Synodi erat
 damnatum Episcopum deponere. Verum a-
 nimadvertat *Febronius*; Synodo integrum
 haud erat *Romane* Sedis sententiam tempe-
 rare, multo minus ab ea recedere: quod
 jusserat Pontifex Synodus exequi debuit,
 Recolantur quæ ex ejusdem S. Leonis M. ad
Mauritanie Casariensis Episcopos litteris in
Antifebronio (45) recitata fuerunt: "Qu-
 "um ergo inter vos tantum valuerint
 "aut studia popularium, aut ambitus su-
 "perborum, ut non solum laicos, sed et-
 "iam secundarum uxorum viros, aut vi-
 "duarum maritos ad officium cognoscamus
 "pastorale proventus: nonne apertissimæ e-
 "xigunt causæ, ut Ecclesias, in quibus ista
 "commissa sunt judicio severiore purgemus,
 "& non solum in tales Præsules, sed e-
 "tiam in ordinatores eorum digna distri-
 "ctione moveamur? Sed circumstant nos
 "hinc manufactudo clementiæ, hinc censu-
 "ra justitiæ: & quia *universæ viæ Domini*
misc.

(44) ep. XII. Ball. edit. col. 666,

(45) l. c. pag. 139.

„ *misericordia & veritas*, cogimur secundum
 „ Sedis Apostolicæ pietatem, ita nostram
 „ temperare sententiam, ut trutinato pon-
 „ dere delictorum, quæ constat non unius
 „ esse mensuræ, quædam definiamus utcum-
 „ que toleranda, quædam vero penitus am-
 „ putanda. Eos enim qui vel secundum
 „ nuptias inierunt, vel viduarum se conju-
 „ gio lociarunt, IN SACERDOTIO MANE-
 „ RE NON PATIMUR Ceteros vero
 „ quorum provectio hoc tantum reprehen-
 „ sionis incurrit, quod ex laicis ad officium
 „ episcopale delecti sunt, neque ex hoc
 „ quod uxores habeant, possunt esse culpa-
 „ biles, susceptum SACERDOTIUM TENE-
 „ RE PERMITTIMUS“. Hæc *Antiochenis*
 Canonibus opponimus. Numquid *Sophistæ*
 sumus?

IX. Non negaverim tamen, Metropolitæ
 extitisse, *Febronianis* fortasse doctrinis imbu-
 tos, qui depositionis pœnam non consulto
Romano Pontifici Episcopis irrogarint. At
 hæc temeraria præsumptio fuit. Non mihi *Fe-*
bronius irascatur, hæc si legerit. Mea isthæc
 non sunt; *Tricasmæ* Synodi sunt in epistola
 a. 867. ad *Nicolaum* I. perscripta. “ His
 „ ergo (inquiunt ejus Concilii Patres, quos
 „ inter sex omnino Metropolitæ, atque in
 „ his *Hincmarus* *Isidorianarum* decretalium
 „ mastyx) ita pro quæritate intelligentiæ
 „ nostræ decursis, submissæ devotionis ob-
 „ *Antif. Vind. T. III.* F f „ se,

450 DISSERTATIO VIII.

„ sequio vestri Apostolatus exoramus ma-
 „ gnificam beatitudinem, ut sapientissima
 „ indagine consideratis utriusque partis re-
 „ latis, more beatissimorum prædecessorum
 „ vestrorum, quæ de statu sacri Pontificalis
 „ ordinis ab eis statuta, & imprævaricabili
 „ auctoritate firmata sunt, ut immota de
 „ cetero maneant, mucrone apostolico QUO-
 „ RUMCUMQUE METROPOLITANORUM
 „ TEMERARIA PRÆSUMPTIONE SUPPRES-
 „ SA, quin etiam reliquorum Episcoporum
 „ quorumcumque seu quantorumcumque,
 „ audaci conniventia penitus submota, pri-
 „ vilegia & decreta servari, innovata con-
 „ stitutione decernatis: ITA UT NEC VE-
 „ STRIS, NEC FUTURIS TEMPORIBUS,
 „ PRÆTER CONSULTUM ROMANI PONTIFI-
 „ CIS, de gradu suo quilibet Episcoporum
 „ deiciatur, sicut eorundem sanctorum An-
 „ teecessorum vestrorum multiplicibus decre-
 „ tis & numerosis privilegiis stabilitum mo-
 „ dis mirificis exstat: videlicet ne aliqua
 „ varietate & utilitate summus ordo diabo-
 „ li administratione nutare, aut irregulari-
 „ ter labefactari sinatur, Domine beatissi-
 „ me, & omni orbi Papa celebrande“. Et
 „ post hæc *Antiochenos* nobis Canones obtrudi
 „ impune patiemur?

CAPUT V.

*Licet ad ea quæ de Appellationibus in Anti-
febronio differuimus, Febronius fere nihil
responderit, nova de illis, brevis tamen tra-
ctatio instituitur, & adversarii audacia re-
tunditur.*

I. **A** Nimus mihi haud est, quæ in *Anti-
febronio* de appellationibus toto se-
cundi voluminis libro tertio disputata fue-
runt, aut repetere, aut compendio exhibe-
re. Satis heic erit selecta quædam in hujus
Pontificii juris confirmationem adferre, &
quæ pauca heic illic *Febronius* adversus il-
lud nulla ad nostras animadversiones addita
responsione audacter iteravit, novis argu-
mentis diluere. Tria enimvero in discepta-
tionem cadunt: Primum ad juris quæstio-
nem pertinet, num scilicet ad insitas divi-
no Primatui prærogativas appellationum jus
sit referendum? alterum quid hac super re
a *Sardicensibus* Patribus fuerit constitutum?
tertium, an Ecclesia hoc semper jus in *Ro-
manis* Pontificibus agnoverit? quod utrum-
que facti, ut ajunt, disquisitio dicitur. In
primum, quod ceterorum basis est, paullo
diligentius inquiremus.

II. Quoniam vero *Febronius* P. Zallwein
dicta nobis superius inculcat, hunc ipsum
Ff 2 sibi

sibi a nobis obijci statim patiatur . En Cl.
Benedictini verba (1) . “ Quæstio juris no-
 „ stra opinione facillimæ est decisionis : nam
 „ si semel in Pontifice revereamur quæ-
 „ dam Primatum jurisdictionis , sane jus ap-
 „ pellandi inde velut appendix necessaria
 „ consequitur : quid enim aliud est jus ap-
 „ pellandi , quam jus provocandi ad Judi-
 „ cem superiorem velut ex ipso jure natu-
 „ ræ fluens ? in quantum nempe sapit spe-
 „ ciem necessariæ defensionis , eum in fi-
 „ nem , ut appellanti fiat justitia , in qua
 „ se per Judicem inferiorem læsum esse que-
 „ ritur . Si ergo Pontifex vi , primatus vi-
 „ ces legitimi judicis sustinet , quo ausu i-
 „ psi admissionem vel exactionem appella-
 „ tionum abnegare sustinemus “ ? Hoc illud
 argumentum est , quod a *Benedicto XIV.* in-
 dicatum ausus *Febronius* fuit præconceptæ Mo-
 narchiæ tribuere . Castigavimus in *Antifebro-
 nio* hominis temeritatem (2) . Quoniam ta-
 men nobis respondere adgressus est , cur il-
 lud non solvit ? Sed nimirum miscellus num-
 quam se se extricabit , nisi Romano Pontifici
 omnem jurisdictionis primatum se (quod
 nunc refugit) negare diserte profiteatur .
 Certe quotquot *Romani* Antislites iis ipsis
 temporibus , quibus de *Isidoriana* collectione
 ne somniabatur quidem , appellationes susce-
 perunt

[1] T. II. pag. 201.

[2] T. II. lib. III. cap. I. n. 3.

perunt, eas Petri Primatui adscripserunt. Ad *Thessaliam* Episcopos (ut aliquod exemplum proferam) scribens *Bonifacius* I., eosque reprehendens, quod *Rufum* Apostolicæ Sedis Vicarium contemnerent, ait (3): Certe si in quoquam ejus [*Rufi*] supra debitum fuit visa correptio, quoniam ideo tenet *Sedes Apostolica Principatum*, ut querelas omnium licentes accepit; interpellari nos super hoc missa legatione convenerat, quos curam omnium rerum manere videatis. Sanctus quoque *Agapetus* in epistola ad *Justinianum* Imperatorem de *Stephani Lavissii* causa agens, absit, inquit, a quorumlibet mentibus Christianis, ut in quacunque persona aut innocentiam redarguant, aut crimen absolvant. SED UNIVERSA, QUÆ APOSTOLICÆ SEDIS NUPER HAC SUNT PARTE DISPOSITA, ILLO SEMPER STUDIO MANAVERUNT, QUÆ PRINCIPATUI B. PETRI VOS QUOQUE CAPITIS PER OMNIA RESERVARI; SCILICET NE IN HIS, QUI SEDIS EJUS AUDIENTIAM POSTULASSENT, sprete ejus reverentia, ALTERIUS SENTENTIA PROVENIRET. In eandem sententiam quum *Wilfridus Eboracensis* sede sua pulsus *Agathonem* appellasset, Sanctus Pontifex in Concilio Romano agebat: non mediocriter satisfacit audientibus petitionis sermone, quam *Wilfridus* Dedit amabilis Episcopus obtulit in hoc, quum se indigne de Episcopali Sede dejectum agnovit, non

Ff 3

equ-

(3) ep. XIV. col. 1038. *Const.*

contumaciter per vim secularem obstitit, sed humiliter sentiens, AUCTORIS NOSTRI B. PETRI APOSTOLORUM PRINCIPIS CANONICUM EXPETIVIT SUBSIDIUM; & supplicis præstolatione, quæ super eo censenda sunt, se suscepturum perhibens, QUOD EX ORE NOSTRO B. PETRUS Auctor noster, cujus ministerio fungimur, PRÆVIDERIT STATUENDUM.

III. Neque vero soli Pontifices a Petri principatu ius appellationum reperebant. Id ipsum sensit Sozomenus, qui Athanasii ad Julium Pontificem appellationem narrans ait (4): Athanasius Alexandria profugus Romam venit. Eodem tempore Paullus quoque Constantinopoleos Episcopus, & Marcellus Ancyrae eo adcessit. . . EPISCOPUS IGITUR ROMANUS, QUUM SINGULORUM CAUSSAS COGNOVISSET, omnesque Nicænæ fidei consentientes reperisset, IN COMMUNIONEM RECEPIT. Et quoniam PROPTER SEDIS DIGNITATEM OMNIUM CURA AD IPSUM SPECTABAT, SUAM CUIQUE ECCLESIAM RESTITUIT. Audiatur etiam quem nuper indicavi, Stephanus Larissæus in libello, quem Bonifacio II. obtulit: Ego vero nec accusatorum, nec aliquorum conatus metuens, sed ad Deum solummodo, & ad Leges Sanctæ Ecclesiæ, ET AD PRINCIPATUM SANCTARUM ECCLESiarUM, TRADITUM VOBIS, RESPICIENS, mox inter acta dixi, ut oporteret, me ad aliquem accusantem respondere aut de mea ordi-

ordinatione aliquid judicare, non sub eo, qui nunc judicare dignatur, causam me dicere necesse est, sed alibi, apud quem Sacrorum Canonum lex custoditur, & usque hactenus consuetudo servatur; memoriam faciens vestri sancti Capitis, & Apostolicæ Sedis, dicens, vos esse Dominos hujus examinationis. Stephano concinit Theodosius Ecdiniensis Episcopus, qui lectis in Romana Synodo ejusdem Stephani libellis ait: *Constat venerandos Sedis vestræ Pontifices, QUAMVIS IN TOTO MUNDO SEDES APOSTOLICA ECCLESiarUM SIBI JURE VINDICET PRINCIPATUM, ET SOLAM ECCLESIASTICIS CAUSSIS UNDIQUE APPELLARE NECESSE SIT, specialiter tamen gubernationi suæ Illyrici Ecclesias vindicasse. Sed modus aliquis in citandis Patribus adhibendus est. Unum tamen non omitam, Bernardum scilicet, qui ita Eugenium adloquitur [5]: Appellatur de toto mundo ad te: id quidem IN TESTIMONIUM SINGULARIS PRIMATUS TUI. Quid his ad divinum appellationum jus adserendum aut disertius aut magnificentius desideretur?*

IV. Non despondet tamen animo *Febronius* jubetque (6) illud a nobis considerari, quod *Gelasius I. scripsit ad Faustum fungentem officio Legationis Constantinopoli apud Harduinum Tom. II. Concil. col. 885. scilicet:*

¶ 4

No.

(5) de consider. lib. III. cap. 2.

(6) T. II. pag. 234.

Nobis opponunt Canones, dum nesciunt quid loquantur. . . IPSI CANONES SUNT, qui appellationes totius Ecclesiæ ad hujus Sedis examen deferri voluerunt. *Non dicit* (quam accurate!) *IPSE DOMINUS, vel IPSÆ SCRIPTURÆ SUNT, sed IPSI CANONES SUNT.* Egregie sane. At cur sequentia non legit? Idipsum invenisset, quod heic desiderat. Loquens ergo sub ejus epistolæ finem *Gelasius* de sententia, quam in *Acacium Felix III.* protulerat, *quapropter* inquit, *non veremur, ne Apostolica sententia resolvatur, QUAM ET VOX CHRISTI, & Majorum traditio, & Canonum fulcit auctoritas, ut totam potius Ecclesiam semper ipsa dijudicet.* Canones igitur *Gelasius* urgebat, quia Canones advertari iustabant. Ne autem quis crederet, appellationum jus tantummodo Ecclesiasticum esse, non divinum, addit *vocem Christi*, quam Canones sequuti sunt, ut alibi diximus.

V. Sed quinam Canones sunt a *Gelasio* indicati? Unique *Sardicenses*. Mirabitur *Febronius*, mecum *Gelasio* Canones *Sardicenses* Patribus de appellationum jure tribuere. Nam ut adversus *Colonienses* disputat (7), TAM ACCURATE, & PEREMPTORIE *Febronius* Cap. V. §. 6. 7. genuinum sensum *Sardicensium* Canonum explanaverat, ut mirandum merito sit, *Colonienses* heic redire, in idipsum. Perspicuum est ex ipsius hu-

„ jus

„ jus Synodi Canonibus , vigore eorumdem
 „ nihil aliud in Concilio Romani Episcopi
 „ determinari , aut inquiri , quam *utrum caussa*
 „ *sit retrahenda in Provincia nec ne*. Itaque
 „ hæc verba Canonis VII. *donec caussa ejus*
 „ *fuert in judicio Romani Episcopi determi-*
 „ *nata* , non significant causam a Romano
 Pontifice judicandam , sed tantum ab eo de-
 „ terminandum , *utrum locus sit novo examini*
 „ *& judicio* “. Similia contra Clariss. Viros
 Kauffmansum & Sangallo jactat (8); “ Præ-
 „ tendit , inquit , D. Kauffmans . . . uti &
 „ P. Sangallo , . . per Concilium Sardicense
 „ in materia appellationum non fuisse in-
 „ troductum jus novam , sed confirmatum
 „ vetus ex divino profluens . Contrarium
 „ adseruit , & nisi me multa fallant , solide
 „ adversus argumenta Natalis Alexandri (quæ
 „ Sangallo & Kauffmans recoquunt) stabili-
 „ vit Febronius Cap. V. §. 3. Iis , quæ ille
 „ ibidem de sensu & vi verborum Sardi-
 „ censium Canonum tradit , non est opus
 „ heic adjungere quidquam “. Vide quan-
 tum opiniones hominum discrepent . Ego
 vero existimassem , opus fuisse , ut iis quæ
 de Sardicensibus Canonibus in Antifebronio
 (9) proposita sunt , responsum adjungeret .
 Nam quod addit (10). *qui in hanc rem pla-*

Ed

(8) *ibid.* pag. 233.

(9) *l. c. cap.* III.

(10) *T. II. pag.* 234.

*ra desiderat, legat studiose Zegeri Van-Espen
dissertationem in Canones Sardicenses, quæ
exstat in ejusdem Clarissimi Viri Commenta-
rio in Canones & decreta juris veteris ac
novi posthumo pag. 258. & seqq. edit. Co-
lon., Litterariam ad eruditionem quidem
spectat, sed parum ad rem facit. Scilicet
Van-Espenii dissertationem videram; at quæ
contra Febronium disserui, illius quoque
Jurisperiti figmenta propulsant. Sed Ca-
nones recitemus huc pertinentes. Sunt
hi apud Dionysium Exiguum Can. III. IV.
& VII. qui postremus rectius in Græco est
Canon V. Ex Canone III. hanc ultimam
partem, quæ solum ad rem præsentem spe-
ctat, quæque idcirco separato numero effertur
in MSS. aliarum antiquarum Collectio-
num latinarum exscripsisse sufficiat. " Si a-
,, liquis Episcoporum judicatus fuerit in a-
,, liqua causa, & putat se bonam causam
habere, ut iterum Concilium (sic Dionysius
aliæ collectiones latinæ cum Græco judicium)
renovetur; si vobis placet, S. Petri Aposto-
,, li memoriam honoremus, ut scribatur ab
,, his, qui causam examinarunt (aliæ collectio-
,, nes latinæ addunt: vel ab Episcopis, qui in
,, proxima Provincia morantur) Julio Romano
,, Episcopo: & si judicaverit renovandum
,, esse judicium, renovetur, & det iudices.
,, Si autem probaverit, talem causam esse,
,, ut non refricentur ea quæ acta sunt, quæ de
cre-*

creverit, confirmata erunt. Si hoc omnibus
" placet? Synodus respondit: Placet Ca-
" non quartus. *Gaudenzius* Episcopus dixit:
" addendum, si placet, huic sententiæ, quam
" plenam sanctitate protulisti; ut quum ali-
" quis Episcopus depositus fuerit eorum E-
" piscoporum iudicio, qui in vicinis locis
" commorantur, & proclamaverit agendum
" sibi negotium in urbe *Roma*: alter Epi-
" scopus in ejus Cathedra, post appellatio-
" nem ejus, qui videtur, esse depositus,
" omnino non ordinetur, nisi causa fuerit
" in iudicio Episcopi *Romani* determinata.
Canon septimus, alias quintus: "*Osius* E-
" piscopus dixit: Placuit autem ut si Epi-
" scopus accusatus fuerit, & judicaverint
" congregati Episcopi regionis ipsius, & de
" gradu suo eum dejecerint; si appellave-
" rit, qui dejectus est, & confugerit ad
" Episcopum *Romanæ* Ecclesiæ, & voluerit
" se audiri; si justum putaverit ut renove-
" tur iudicium, vel discussionis examen,
" scribere his Episcopis dignetur, qui in
" finitima & propinqua Provincia sunt, ut
" ipsi diligenter omnia requirant, & juxta
" fidem veritatis definiant. Quod si is, qui
" rogat causam suam iterum audiri, depre-
" catione sua moverit Episcopum *Romanum*
" ut de latere suo Presbyterum mittat; e-
" rit in potestate Episcopi, quid velit, &
" quid æstimet. Et si decreverit mittendos
" esse

460 DISSERTATIO VIII.

„ esse , qui praesentes cum Episcopis judi-
 „ cent, habentes ejus auctoritatem , a quo
 „ destinati sunt ; erit in suo arbitrio . Si
 „ vero crediderit Episcopos sufficere , ut ne-
 „ gocio terminum imponant ; faciet quod
 „ sapientissimo consilio suo judicaverit .“

VI. Hæc potro eorum summa est , quæ
 in *Antisebronio* cum *Balleriniis* S. Leonis M.
 Editoribus dicta a me fuerunt . I. Canon III.
 et si *Dionysius* in titulo *damnati* Episcopi qui
appellaverit Romanum Pontificem , meminit,
 de propria appellatione non loquitur , quam
Osius in ipso Canone , uti Can. VII. al. V.
 expressisset . “ Ipsa certe , inquit *Ballerinii*
 „ (11), Canonis tertii (ad quem quartus
 „ refertur) verba nihil amplius indicant ,
 „ nisi sermonem esse de Episcopo , qui pri-
 „ ma cognitione damnatus , ut fieri solebat,
 „ a suæ Provinciæ Episcopis , novam caus-
 „ læ cognitionem efflagitet : *putat se bonam*
 „ *causam habere, ut iterum Concilium renovet-*
 „ *tur* ; quod quidem secundæ cognitionis ju-
 „ dicium ex faciliiori & frequentiori usu ,
 „ ubi expressa ad Sedem Apostolicam ap-
 „ pellatione non intercessisset , a finitimis E-
 „ piscopis in Synodum cogendis quæreba-
 „ tur . Decernitur autem , ut in honorem me-
 „ moriæ S. *Petri* ipsi judices primæ sententiæ
 „ scribant ad *Julium Romanum* Antistitem ,
 „ qui si novum judicium adhibendum cre-
 di-

„ diderit, secundæ cognitionis *judices det ex*
 „ finitimis utique Episcopis; unde Canone
 „ IV. aliquid *addendum* subiicitur post hoc
 „ secundum *Episcoporum judicium qui in vicinis*
 „ *locis commorantur*“. 2. Canon quartus ap-
 „ pendix est Canonis III. quod indicant illa:
 „ *Addendum si placet huic sententiae, quam ple-*
 „ *nam Sanctitate protulisti;*“ idque, inquam
 „ iidem *Ballerinii (12)*, addendum in hy-
 „ pothesi, qua Episcopi depositio statuta ab
 „ Episcopis suæ Provinciæ in primo judicio
 „ etiam in secundo ab Episcopis finitimis,
 „ quos *Romanus Pontifex* *judices* dederit,
 „ confirmata fuisset, indicare videntur se-
 „ quentia: *Quum aliquis Episcopus depositus*
 „ *fuert eorum Episcoporum judicio, qui in vicinis*
 „ *locis commorantur*, secundo utique judicio,
 „ quod solum ad Episcopos *finitimos* poterat
 „ pertinere. Si ergo is, qui depositus fuit,
 „ huic quoque judicio non adquiescens, *pro-*
 „ *clamaverit agendum sibi negotium in urbe*
 „ *Roma*, decernitur, ut alter Episcopus in
 „ *ejus Cathedra* post appellationem ejus, qui
 „ *videtur esse depositus*, omnino non ordinetur,
 „ *nisi causa fuerit in judicio Episcopi Roma-*
 „ *ni determinata*. Licet nimirum duo uni-
 „ formia depositionis iudicia præcesserint,
 „ alter in Concilio Episcoporum ejusdem
 „ Provinciæ, alterum ab Episcopis finiti-
 „ mis, vi tamen appellationis ad Apostoli-
 „ cam

(12) l. c. col. 949;

462 DISSERTATIO VIII.

„ cam Sedem, quam depositus (uti tertio
 „ canone præfertur) proprie antea non in-
 „ terposuerat, tertium iudicium conceditur,
 „ & istud quidem in Urbe, quo causa in
 „ iudicio *Episcopi Romani* terminetur
 „ Quod si Canonis quarti *Græca* lectio adeo
 „ expressam appellationis & iudicii in Urbe
 „ habendi mentionem non exhibet, uti le-
 „ ctio *latina*, satis tamen reipsa innuitur iis
 „ e *Græco* redditis verbis, quibus nulla no-
 „ tum aliorum iudicum delegatione memo-
 „ rata, ipsius *Romani* Episcopi cognitio exi-
 „ gitur, ut causæ terminus imponatur. Si
 „ quis Episcopus fuerit depositus iudicio Epi-
 „ scoporum, qui sunt in vicinitate, & dicat
 „ rursus sibi defensionibus locum competere, non
 „ prius in cathedram ejus alius substituatur,
 „ nisi Romanus Episcopus cognoscens de hoc,
 „ finem imposuerit. Certe illum, qui potest
 „ per delegatos iudices, vel per Legatum
 „ causam cognoscere, eodem jure posse et-
 „ tiam per se illam definire, negari ne-
 „ quit“. 3. Ubi in Canone III. una novi
 „ iudicii petitio adtenditur absque ulla ad
 „ Romanum Pontificem appellatione, in VII.
 „ al. 5. agitur (ut cum iisdem *Balleriniis* lo-
 „ quar) “ de appellatione proprie dicta ad
 „ Episcopum Romanum, ad quem Episcopus
 „ depositus confugere, ac ipsum appellatio-
 „ nis iudicium promovere traditur: unde
 „ hic Can. 7. al. 5. non vero Can. 3. in-
 „ ter-

„ fertus fuit a *Zosimo* in *Commonitorio*, quod
 „ dedit Legatis ad *Africanos* an. 418. quum
 „ appellationem proprie dictam a *Sardicensi*
 „ confirmatam probare voluit“.

VII. Hinc autem maximum colligitur
 discrimen quod tertium inter & septimum
 Canonem interest. Eo tantum Canone adhi-
 bita a Patribus fuit formula: *S. Petri Apo-*
stoli memoriam honoremus. “ Ubi enim, que-
 „ madmodum *Ballerinii* observant (13), non
 „ intercedit expressa ad *Romanam* Sedem ap-
 „ pellatio, novum, quod petebatur, judi-
 „ cium ex *finitimis* Episcopis quæri solebat,
 „ ut ex Can. XIV. *Antiocheno* aliisque te-
 „ stimoniis liquet: neque in hoc Apostoli-
 „ ca auctoritas necessaria erat. Quum igi-
 „ tur *Sardicenses* Patres non ex jure, quod
 „ cogeret, sed ex observantia in Sedem A-
 „ postolicam hanc methodum servari præce-
 „ perint, ut hac ratione ejusdem Sedis au-
 „ thoritatem & honorem promoverent, cui
 „ *Eusebiani* detrahere conati fuerat, ea for-
 „ mula usi videntur. In hoc autem Ponti-
 „ ficii primatus ratio habita fuit. Neque
 „ enim hunc honorem *Romane* Sedi iidem
 „ Patres detulerunt, quasi putarent, nullum
 „ ipsi jus in appellationibus competere,
 „ quod sequentibus Canonibus satis declara-
 „ runt; sed quia eo quoque casu, quo judices
 „ ex finitimis Provinciis darentur, citius
 „ ab

(13) l. c. col. 247.

„ ab ea Sede dandos crederent , quæ ratio
 „ ne primatus in omnes Ecclesiæ provincias
 „ jurisdictionem habebat , quam a Metropo-
 „ litano Episcopo , qui per se in provinciæ
 „ finitimæ Episcopos nihil juris habet. Ce-
 „ terum hac formula abstinuerunt in cano-
 „ nibus sequentibus , ubi de appellatione
 „ proprie dicta ad summum Pontificem ser-
 „ mo est : quia heic non merum honorem
 „ alias non necessarium , sed jus proprium
 „ ejusdem Sedis noverunt “ . Est etiam al-
 „ liud , quod quantum *Romani* Pontificis au-
 „ thoritati *Sardicenses* Patres detulerint , palam
 „ facit . Si autem , inquiunt Canone tertio ,
 „ probaverit (*Romanus Episcopus*) talem caus-
 „ sam esse ; ut non refricenturea , quæ acta sunt ;
 „ quæ DECREVERIT , CONFIRMATA erunt non
 „ Synodi , cuius acta non refricanda ipse cen-
 „ suerit , sed Pontificis id decernentis auctori-
 „ tate . Quo spectat illud *S. Leonis M.* (14):
 „ nobiscum itaque vestra fraternitas recognoscat
 „ Apostolicam Sedem , pro sui reverentia a vestra
 „ etiam provinciæ Sacerdotibus , innumeris relatio-
 „ nibus esse consultam per diversarum quemadmo-
 „ dum vetus consuetudo poscebat appellationem
 „ causarum , aut retractata , AUT CONFIRMATA
 „ fuisse judicia . Quamquam quid Leonem appel-
 „ lo , quum ipsi Græculi etli *Romane* Ecclesiæ
 „ perintensi idipsum falsi fuerint ? In his *Zo-
 „ naras Constantinopolitanus Monachus Sardicen-*
 „ *sem*

sem Canonem quartum ita interpretatur (15):
si aliquorum criminum accusatus fuerit Episcopus, ac eorum, qui in vicinia sunt, vicinorum videlicet, & qui prope degunt, Episcoporum iudicio depositus; seque is nihilominus causam suam æquis rationibus tueri posse assermet; non ante, inquit in Episcopalem ejus Sedem alium substitui liceat, quam de illius depositione PAPA certior factus REM IPSE DEFINIVERIT, hoc est, quid teneri velit, ostenderit; EAMQUE DAMNATIONEM AUCTORITATE SUA AUT CONFIRMANDAM, AUT RESCINDENDAM EXISTIMARIT. Neque o-
mittendus Theodorus Balsamon Patriarcha Antiochenus Græcorum Schismaticorum doctissimus, qui in eundem Canonem ait (16): Quum dixissent Patres, Provincialium sententiam appellationi subiaci, & a propinquis Episcopis jussu Pape examinari; nunc dicunt, quid fieri debeat, si ab iis etiam is, qui appellavit, condemnatus fuerit, & se rursus gravari dicat. Statuunt ergo, ut res in integro maneat, & in ejus, qui condemnatus est, Ecclesiam alius non eligatur, NISI SECUNDA APPELLATIO A PAPA EXAMINATA FUERIT. Non dicit Balsamon, Romanum Pontificem necessario alios iudices dare debere, qui iterum judicarent; sed se-
Antif. Vind. T. III. G g cun-

(15) apud Bevereg. Pandect. Canon. T. I. pag. 486.

(16) Ibid. pag. 487.

cundam appellationem ab eo examinandum esse adseverat.

VIII. Ubi ergo *Febronium*, *Canones Sardicenses* genuinum sepe fatarum appellationum fundamentum seu verius occasionem fuisse iterum adfirmantem audieris [17] redivivum in *Febronio Quisnellum* ridebis (18). " In duobus certe Canonibus IV. & VII. qui de appellatione ad Romanum Pontificem loquuntur [utor & heic *Ballerinorum* verbis] nihil invenies, quo novum jus condendi vel leviter indicetur. Non tribuitur hujusmodi appellationum interpositioni, aut recipiendarum facultas, sed certa præsinitur; & solum canone septimo diversus modus designatur a Pontificio beneplacito pendens; canone autem quarto eorum audacia reprimitur, qui appellatione ad Apostolicam Sedem pendente, Episcopo quasi absolute deposito contra appellationis jus successorem creare niterentur: quod in *Eusebianos* aliqua ratione constitutum videretur, qui *Arbanasii* causam Romam delata in *Antiochena* pseudo Synodo *Gregorium Alexandrie* Episcopum consecraverant. Adde quod canon septimus, dum profitetur, delegatos Apostolicos, si a Pontifice mittendi judicentur, habere.

(17) T. II. pag. 540.

(18) *Quisnellus* nempe in S. Leon. diss. V. cap. XV. de *Sardicensi* Concilio ait: illi canones Concilio debentur earum appellationum origo.

„ habere auctoritatem ejus, a quo destinati sunt;
 „ jus utique in hisce causis non a Conci-
 „ lio tributum, sed ipsi Pontifici competens
 „ satis declarat: quod quidem jus in appel-
 „ lationibus non tam *Occidentis*, quam *O-*
 „ *rientis* ad solum primatum referri potest,
 „ quo *Romanus* Antistes omnibus & *Orientis*
 „ & *Occidentis* Episcopis non solo ordine,
 „ sed jurisdictione etiam praesidet“. Qua-
 „ mobrem, ut iidem docti viri animadvertunt,
 „ quum *Valentinianus III.* Imperator in epi-
 „ stola *Chalcedonensi* collectioni inserta, quæ
 „ inter epistolas *Leonis* censetur ep. 55. ad-
 „ seruit *Flavianum Constantinopolitanum* Epi-
 „ scopum a pseudo Synodi *Ephesine* senten-
 „ tia ad *Romanam* Sedem appellasse secundum
 „ solemnitatem, seu ex *Græco* secundum sole-
 „ mnem usum Conciliorum, qui scilicet præ-
 „ sertim post *Sardicensem* Canonem invaluit,
 „ hujus rei originem non Concilio *Sardicen-*
 „ *si*, sed primatui adtribuit. Memorato e-
 „ nim primatu, ob quem *Romanus* Episco-
 „ pus locum habet & facultatem de fide &
 „ Sacerdotibus judicare, subdidit: *Hac enim*
 „ [primatus] gratia secundum solemnitatem
 „ Conciliorum & *Constantinopolitanus* Episco-
 „ pus eum [Romanum Antistitem] per libel-
 „ los appellavit.“

IX. Ineptit vero *Febronius*, dum iterum
 ait (19): *Canones Sardicenses modum adhi-*

Gg 2

bent

(1) I. II. pag. 236.

bent auctoritati Episcopi Romani, cui nihil aliud licere volunt, quam ut novos iudices donec Episcopos ex vicina Provincia (quibus ipse, si velit de suis unum adjungere valeat) qui una cum prioribus iudicibus intersint renovationi Concilii & iudicii. Primus ab Hincmaro hunc errorem hausit de Marca (20); ab hoc Quesnellus Dupinius alique, qui propterea Sardicenses Patres tantum retractationis, seu revisionis causæ decernendæ potestatem fecisse Romano Episcopo docuerunt: ubi enim priores iudices debent novo iudicio suos quoque calculos dare, non propria appellatio, sed *mera revisio* ab iisdem vocatur. At quam hæc hypothesis falsa sit, ex propria Canonum explicatione quisque intelliget: finitimos enim Episcopos designandos Canon VII. al. V. aperte tradit, eodemque sentu ea adcipienda sunt Canonis III.: *de iudices*; de prioribus autem iudicibus admittendis ne verbum quidem. Quid vero falsius dici poterat, quam quod Febronius Quesnellianæ temeritatis imitator quasi ex tripode pronunciavit, nihil aliud per Sardicenses Canones Romano Episcopo licere, nisi novos iudices dare? Vidimus enim Canone IV. (quem septimum typographi fortasse errore Febronius paullo superius indicabat) tertium iudicium, quod Romæ ab ipso Pontifice ferri deberet, depositis Episcopis fuisse concessum: *Nisi causæ*
fue-

fuerit in iudicio Episcopi Romani determinata, verba sunt Canonis, quæ quod *Febronius* eo detorqueat, ut non significant causam a Romano Pontifice iudicandam, sed tantum ab eo determinandum utrum locus sit novo examini & iudicio, Jureconsulti est se cum Simiis, non cum hominibus ratione utentibus ac genuinam verborum usurpationem pernoscentibus agere existimantis.

X. Quæ porro cum ante, tum post *Syrdicense* Concilium gesta sunt, atque in Ecclesiasticos Annales relata, hætenus dicta mirifice comprobant. Nimirum (quod tertio loco examinandum proposueram) perpetua universæ Ecclesiæ consuetudo vel a primis Christiani nominis temporibus obtinuit, ut *Romani* Pontificis tribunal appellaretur. De quo antequam dissero, nonnulla *Febronii* dicta sunt castiganda. Ostendit, inquit ille (21), *Petrus de Marca* . . . & CONSTAT ALIUNDE, quod Concilia Provincialia suprema iudicandi potestate, a qua appellari non poterat, gavisæ sint, quæ auctoritas illis in Concilio generali octavo adhuc confirmata fuit. Mihi vero CONSTAT, *Petrum de Marca* egregie hallucinarum fuisse; constabit autem magis, si quæ superiori capite disceptavimus, recolantur (22). Illud uberiores me-

G g 3 . . . retur

(21) T. II. pag. 443.

(22) Confer etiam cl. *David* in opere inscripto: des *Jugemens Canoniques des Eveques* Paris 1671. Cap. I. III. & IV.

retur disquisitionem, quod ex *Nicanis* Canonibus *Febronius* profert. "Episcopi *Africæ*, inquit (23) . . . *Cælestino* Papæ apud *Petrum* *Constant* col. 1060. rescripserunt : *Decreta* *Nicæna*, sive inferioris gradus clericos, sive ipsos Episcopos, suis *Metropolitani* aperissime commiserunt . . . Hoc autem, inquit *Constant* col. 1061. not. a., *Decreta* *Nicæna* providerunt Canone V. quo præceperunt annis singulis per unamquamque *Provinciam* bis in anno *Concilia* celebrari, ut communiter, omnibus simul Episcopis provincie congregatis, discutiantur hujusmodi questiones, quæ subortæ fuerant . . . Atque ita *Afri* . . . ex decretis *Concillii Nicæni* Papæ recte negarunt jus appellationum " . Vere ne hæc obijciantur, ut exploratum fiat, prius de *Nicæno* Canone quarto disputabimus; pauca deinde de *Afris* subiiciemus.

XI. Atque equidem miror, qui fieri possit, ut de *Marca*, eumque sequuti *Quesselius*, *Dupinius*, *Febronius* appellationes ad *Romanum* Pontificem a *Nicænis* Patribus eo Canone denegatas velint. Quum enim de *Romano* Pontifice nulla fiat mentio, hoc numquam efficient, nisi Provincialia Concilia supremæ in Episcoporum præsertim causis dijudicandis auctoritatis a quibus nullus sit ad superius tribunal appellationi locus, agni-

agnita ab illis Patribus fuisse ostendant. Nempe si *Nicanos* Patres, quum apud *Provinciæ* Synodos *disenti hujusmodi questiones* jusserunt, appellationes exempli causa ad generale, vel etiam ad Nationale Concilium non abrogasse constat, quo demum pacto adversarii, ut appellationes ad *Romanam* Sedem ibi improbatæ dicantur, obtinebunt? Sed nihil certius, quam quod Patres *Nicani* intactas ad Concilia sive generalia sive etiam Nationalia a Provincialibus Synodis appellationes voluerint. Nonne *Febronius* *Afros* objicit? Atqui *Africani* Patres verbis a *Febronio* adlatis continenter subijciunt (24): *Maxime quia unicuique concessum est, si iudicio offensus fuerit Cognitorum ad Concilia sue Provinciæ, vel etiam universale provocare.* Non ergo omnes omnino ad superius tribunal provocationes a *Nicenis* decretis veritas crediderunt. Sed vel ipsi *Nicene* Synodi Patres suo exemplo id ostenderunt. *Petrus*, ut *Athanasius* narrat (25), apud nos ante persecutionem *Episcopus*, in persecutione *Martyr* occubuit. Hic *MELETIVM*, qui *Episcopus* in *Ægypto* erat, plurimorum convictum scelerum, ac potissimum, quod immolasset *Idolis*, IN COMMUNI EPISCOPORUM SYNODO deposuit Interim *Meletio* hæc agente, *Arriana* exorta est hæresis; sed in

Gg 4 Ni

(24) apud *Coust.* col. 1061.(25) *Apolog.* 11.

Nicæna Synodo ipsa quidem heresis anathematizata damnata, Arianique reiecti, MELETIANI ALIQUO MODO RECEPTI SUNT: Exstat enim vero ea de re ipsorum Nicænarum Patrum ad Ecclesiam Alexandrinam epistola, quæ Athanasii narrationem confirmat. In ea scilicet ajunt: Concilium, clementius aliquando in Meletium animatum, (nam summo jure nullam mereatur veniam) decrevit, ut in sua civitate maneat; potestatem autem nullam habeat vel manus imponendi vel administrandi, . . . sed ut solum dignitatis nomen retineat. Meletius igitur in Alexandrina Synodo depositi causam Nicænum Concilium retractavit, eumque, qui, quod a Synodo Provinciæ depositus esset, Episcopus non erat, sua in Civitate retento dignitatis nomine manere decrevit. An ergo verisimile sit, eosdem Nicænos Patres sibi, ut nulla a Synodo Provinciæ provocatio daretur, statuendum duxisse? Præterea luculentissimum Nicænorum Canonum interpretem habemus Julium I. in epistola ad Eusebianos. Is enim quum a. CCCXLII., septemdecim scilicet post Nicænam Synodum annis hæcce litteras dederit Nicænorum Patrum mentem habere perspectam potuit, nec quum ad Arrianos scriberet cavillationibus agentes, dubitandum, quin rem longe notissimam proponeret. At ergo Pontifex (26): *Episcopi in*
ma-

magna Synodo Nicæna congregati, non citra Dei consilium, prioris Synodi acta in alia Synodo disquiri permiserunt, ut qui judicarent, præ oculis habentes secundum futurum esse iudicium, cum omni cautela rem expenderent, & qui judicarentur, crederent, se non ex priorum iudicium odio & inimicitia, sed ex æquitatis præscripto iudicatos esse. Quod si Nicænis Patribus ea mens non fuit, ut nulla a Provinciæ Synodo appellatio liceret, multo minus censendi sunt provocationes ad Apostolicam Sedem auferre de medio voluisse. Quanta enim Romanos Præsules reverentia sint prosequuti, pervulgatum est. Nicænæ Synodi, inquit Bonifacius I. (27), non aliud præcepta testantur; adeo ut non aliquid super eum ausa sit constituere, quum videret nihil supra meritum suum posse conferri: omnia denique huic noverat Domini sermone concessa. Eadem sententia fuit Patribus Concilii Romani sub Felice III. quorum hæc sunt verba: Domino ad B. Petrum dicente: Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam &c. Quam vocem sequentes trecenti decem & octo Sancti Patres apud Nicænam congregati confirmationem rerum, atque auctoritatem sanctæ Romanæ Ecclesiæ deculerunt: quam utramque usque ad ætatem nostram successiones omnes, Christi gratia præstante, custodiunt. Aliud quoque præsto est argumen.

(27) ep. XIV. T. I. epist. R. P. Const. col. 1037.

mentum, quo *Nicenam* Synodum non reprobasse appellationes ad Apostolicam Sedem confirmetur. Nimirum ut a *Balleriniis* observatum est (28) " in *Sardicensi* Synodo, „ quæ ex pluribus Patribus *Nicænis* coaluit, „ & *Nicæni* Concilii veluti appendix habita est, appellationes ejusmodi expresse adprebantur: neque enim iidem Patres sibi „ contraxisse credendi sunt, ac deesse „ hac in re eam Synodum, pro qua facta „ recta servanda tantopere laborarunt." *Nicænus* igitur Canon eos appellationum iudices designavit, quorum erat facilior quibusque in locis cognitio, ut nihil tamen Apostolicæ Sedis auctoritati detraheretur.

XII. Haud tamen inficior, *Africanos* Patres (nam de his nunc dicendum) *Nicænum* Canonem ita interpretatos fuisse, ut *Romanis* appellationibus præcludi aditus videretur. Verum *Febronius* animadvertere debuerat, non nobis solum, sed etiam ipsi, suoque duci *Petro de Marca* *Afriorum* interpretationem obesse; supremam enim Synodorum Provincialium, quam ipse urget, auctoritatem *Afri* quei potuerunt agnoscere, quum ad *universale Concilium* provocaciones adseruerint? Ut ut est, *Africani* Patres disputationis æstus, (num potius *typho*, quem *Romanis* Pontificibus satis audacter exprobrant? abrepti non satis viderunt, quam alienum in sensum

sum *Nicæna* decreta pertraherent. Rem hanc a cl. *David* egregie discussam lege (29). Unum heic observare liceat. Impendio d. precamur, inquit *Asri* (30), ut deinceps ad vestras aures hinc venientes (Episcopos) non facilius admittatis, nec a nobis excommunicatos in communionem ultra velitis recipere. Cur? quia hoc etiam Concilio *Nicæno* definitum facile advertat venerabilitas tua. At de inferioribus Clericis, non de Episcopis id statuit *Nicæna* Synodus. Id agnoscunt *Asri*; sed addunt: nam etsi de inferioribus clericis, vel laicis videtur ibi præcaveri, quanto magis hoc de Episcopis voluit observari? At *Africanorum* Patrum pace dictum esto: absurda est, atque ab Ecclesiæ ipsius *Africanæ* disciplina abhorrens isthæc a Clericis ad Episcopos consequutio. *Africana* Ecclesia longe diversam in Episcoporum & clericorum causis servandis esse disciplinam agnovit, quum ad Episcopi causam primo cognoscendam duodecim Episcopos, sex tantum ad ferendum de Presbyteri appellatione iudicium adhiberi jusserit. Ac recte quidem, quum enim Episcoporum lapsus gravior sit, multoque magis publico Christianæ rei bono adversetur, quam clericorum culpa, aliam iudicii formam utrorumque causæ deponant. Quæ igitur ista collectio est: *Nicæni Patres trans-*
mari-

(29) *lib. cit. cap. I. art. 4. pag. 36. seqq.*

(30) *in epist. ad Coelestin. T. I. epist. R. P. col. 2d601*

marinas inferorum clericorum appellationes ve-
tant; quanto igitur magis Episcoporum? Non
eam certe S. Augustinus probasset, qui ad-
versus Donatistas scribens [31] potuisse ait
Cæcilianum ejusque socios aliorum Collegarum
judicio PRÆSERTIM APOSTOLICARUM Ec-
clesiarum causam suam integram reservare.
Afros igitur dimittamus, neque majorem
illis quod ad hoc adtinet, auctoritatem
tribuamus, quam quæ supra adtulimus mo-
numenta & ipsius S. Augustini sententia
permittant (32).

XIII. Quod si ad universæ Ecclesiæ con-
 suetudinem animum adijciamus, multo id
 congruentius videbitur. Nam ante *Sardicen-*
se Concilium, etsi monumentorum inopia
 laboramus, non paucæ ad Apostolicam Se-
 dem appellationes occurrunt: nempe anno
 Christi

CXLII. Marcionis (33)

CCL.

(31) *cp. CLXII. vet. edit.*

(32) Quæ *Africanis* cum *Romana* Sede super appellationibus disceptatio fuerit, in *Antifebronio* accurate pertractatum habes [T. II. lib. III. cap. IV.] *Febronius* (T. II. pag. 289) ea repetit, quæ hac de controversia post *Dupinum* in primo opere dixerat. Confer ergo cum *Antifebronio* hunc *Febronii* locum, & quantum in hac *Febroniani* operis defensione desideretur, intelliges.

[33] Cl. P. *Zallwein* postquam *Marcionis* a patre suo Episcopo damnari ad Apostolicam Sedem confugium in medium adtulerat [T. II. pag. 203.] sed, inquit, quid responsi tulit? "Nos injussu venerandi Patris tui facere illud non possumus. Quibus verbis satis indicat, eam non dici appellationem non posse. Perinde ac si ab exitu,

non

CCL. *Privati*CCLII. *Felicissimi*, & *sociorum ex Africa.*CCLIV. *Basilidis*, & *Martialis in Hispania.*CCLXII. *Paulli Samosatani.*CCCXIII. *Ceciliani.*CCCXLI. *S. Athanasii.*

Has in *Antisebronio* (34) expensas habes, & illustratas. Quid ad hæc *Febronius*? Nihil. Solum quum eisdem a P. *Sangallo*, & D. *Kauffman* indicatas legisset ait (35). “Hau-
 „ serunt varia hæc prætensionum facta, no-
 „ minatim *Fortunati* & *Felicissimi*, *Marciani*
 „ *Arelatensis*, *Basilidis* & *Martialis*, *Diony-*
 „ *sii Alexandrini*, *Paulli Samosatani*, *Ceci-*
 „ *liani*, *Athanasii*, *Johannis Chrysostomi* &c.
 „ hauserunt, inquam, illa omnia ex *Chri-*
 „ *stiani Lupi*, notissimi *Romanarum* partium
 „ advocati, libro, quem inscripsit: *Divinum*
 „ ac immobile *S. Petri Apostolorum Principis*,
 „ circa omnium sub cælo fidelium ad Roma-
 „ nam ejus *Cathedram* appellationes, adver-
 „ sum præfanas hodie vocum novitates, adfer-
 „ tum

non a provocazione ipsa appellationis nomen ducendum sit. Ceterum animadvertere debuit vir doctus, hocce responsum non a Pontifice, qui vacante Sede nullus tunc erat, sed a Romano Clero *Marcionem* tulisse; neque vero potestatem restituendæ *Marcioni* communionis, quam sibi Clerus Romanus non esse profitebatur, eam ipsi Pontifici denegare par est. Vide eruditum virum *Franciscum Antonium de Simonibus* [T. I. cap. XI.] qui etiam *Marcionem* fuisse deinde a Pontifice in communionem receptum contendit.

(34) T. II. lib. III. cap. 2.

(35) T. II. pag. 236.

„ tum privilegium . Hic Tractatus Romæ
 „ primum publicatus anno 1679. nunc con-
 „ stituit Tomum octavum omnium Christiani
 „ ni Lupi Operum Venetiis impressorum .
 „ Eidem opposuit Ludovicus Du Pin , Do-
 „ ctor Sorbonicus, secundam ex suis disser-
 „ tationibus historicis de antiqua Ecclesiæ di-
 „ sciplina, hac sub rubrica: De forma judi-
 „ ciorum Ecclesiasticorum, ubi de Appellationi-
 „ bus, adversus nuperam Christiani Lupi de
 „ illis lucubrationem. In ea iisdem, quæ Lu-
 „ pus pro sua sententia in medium protulit,
 „ exemplis, atque aliis, docet ex opposito,
 „ causas omnes tum temporis in partibus
 „ esse terminatas, nec ullam damnatis pro-
 „ vocationem ad Romanum Pontificem fuisse
 „ concessam; ita, ut si quem in crimen
 „ prolabi contingeret, is fuerit compulsus
 „ causam apud Episcopum suum agere, aut
 „ si Episcopus esset, apud Synodum Pro-
 „ vinciar, cui præerat Metropolitanus; aut
 „ saltem si gravior esset causa, tum apud
 „ Episcopos Provinciar, tum apud finitimos,
 „ a quibus provocari minime poterat. Qui
 „ hodie hanc chordam oberrant, uti bini
 „ Theologi nostri, Venetus atque Ubius; il-
 „ lis satis est refricasse argumenta Lupi;
 „ contrarias Dupinti rationes & documenta
 „ hætenus nemo evertit“. Nimis confiden-
 „ ter dictum. Nemo evertit? At ne Francis-
 „ scum Antonium de Simeonibus, qui Dupinio
 „ duo

duo de Romani Pontificis judiciaria potestate tomos opposuit, & *Gerardum Casteel* (36) heic memorem, *Dupini* sui que laudatoris *Febronii* conatus me everisse absque ulla instantiæ nota existimari. Erat *Febronii* ea refellere, quæ contra *Dupinium* multo diligentius, quam ceteri (verbo absit invidia) de hisce appellationibus pro mei instituti ratione differueram; sed dum nihil aliud mihi objicit, quam *Dupiniane* dissertationis laudes, pauci meis satisfactum argumentis existimabunt [37].

XIV.

(36) *Controv. historico Eccles. XXXI. Colonæ 1734.*

(37) Liceat heic pauca addere, quibus docti cæteroqui Scriptoris confidentiæ ornentur. Is est P. Zallwein qui [T. II. pag. 204.] hæc generatim de appellationibus *antennicis* scribere non dubitavit: Et numquid *heretici & schismatici* e. g. *Donatistæ*, *Arriani* ad Imperatores provocarunt? anne *Catholicus* quis *similes* provocaciones *adprobare* *auferet*? Nemo certe; sed ecquis ad Apostolicam Sedem appellationes cum *hereticorum* ad Imperatores provocacionibus comparari patienter ferat? & ab eo quidem Theologo, qui *ius* *divini* esse huiusmodi appellationes palam proficitur? Quid vero illud, quod addit: *propterea si tantam antiquitatem priorum seculorum percurramus, viz ullum authenticæ appellationis exemplum reperire eris, aut si quæ admodum pauca exstarent, magis iuri & consuetudini ordinariæ; quam exemplis quibusdam & factis undecumque petitis standum foret.* At quid queso *authenticæ* appellationis nomine intelligit? Nos certe id unum cum utriusque iuris peritis appellationem dicimus a *minore* *Judice* ad *Superiorem* *provocationem*. Quamobrem quum a superiori *Romana* Sedis auctoritate, quam aliquis imploraverit, reiterationis iudicium instituitur, hoc appellationis iudicium vocamus, neque id ullus negarit, qui in Synonimis vocibus inaniter ludere, & fucum imperitis facere nolit. Num vero quæ supra indicavi exempla, a *minore* *Judice* ad *Superiorem*

XIV. Id multo magis quod ad appellationes *Sardicensi* Concilio posteriores adinet dictum sibi habeat. Earum a *Sardicensi* Concilio ad *S. Gregorii Magni* Pontificatum appellationum historiam pertexui, nihil eorum omittens, quæ ad eas vindicandas facerent. *Febronius* vero magnam hanc molem paucis hisce verbis disiecit (38): *Exempla prætersarum appellationum a P. Zaccaria cit. lib. III. Cap. 2. 4. 5. & 6. recensitarum, haud ægre expedirentur, immo destruerentur, sollicitè conseruantur cum iis, quæ Febronius l. c. §. 8. & 9. de similibus provocationum exemplis, earum indole, modo & effectu pluribus explicavit. Felicem enimvero Febronium, si credulos lectores in-*
venc-

periorum provocationes non fuerunt? Num de his *Romana Sedes* non cognovit? Quid ergo illis deest, quominus *authenticæ* appellationes dicantur? Pauca equidem numero sunt; sed pauca etiam illorum temporum monumenta nobis supersunt. Juri præterea congruunt, divino inquam juri, quod ipse *Zellweinius* agnoscit. Neque a consuetudine abhorrent; nisi contrariam consuetudinem viguisse auctor evincat, quod in tanto veterum tabularum naufragio quei faciet? Hoc scio, *S. Leonem M. in loco* superius reddito *veterem consuetudinem* pro appellationum jure protulisse. Eandem *Stephani Aristen* in libellis *Bonifacio II.* adversus *Constantinopolitani Episcopi Epiphani* sententiam obligis testatus est his verbis: *hoc denuo adlegare non distuli; sancti ac Beati Capituli vestri Sedem Apostolicam implorans, & consuetudinem, quæ usque hætenus in nostra tenuit Provincia, non debere convelli; & supplicabam, ne auctoritas Sedis Apostolicæ, QUÆ VITA DOMINO NOSTRO JESU CHRISTO, ET A SACRIS CANONIBUS DATA EST, ita & PER ANTIQUAM CONSUE- TUDINEM SERVATA EST, in aliquo violaretur,*

venerit, qui hisce (ut *Sidonii* vocabulum usurpem) *Thrasonianis* verbis stare malint, quam commendatæ comparationis laborem fulcipere! Quod ad me spectat, sancte profiteor, me, dum ad *Antifebronium* scribendum adgrederer, diligenter quidem, sed pacato animo qui *solicito* ad veritatem adsequendam aprior esse solet, ea *Febroniani* operis loca expendisse. Quamobrem non video, quid flagitata a *Febronio* collatio ejus causam juvare possit; nisi id malis effugium dicere, quo quum nihil nobis respondere posset, respondisse tamen videretur. Non dissimulaverim tamen [neque enim *Febronianis* moribus vivo] aliqua de *Theodoreti Cyrensis* appellatione, de qua in *Antifebronio* aliqua dixeram (39), *Febronium* in adnotationibus ad *Judicium Academicum Colonienſe* adtulisse (40). Verum prompta omnia sunt ex *Quesnelli* de hoc argumento dissertatione, quam *Ballerinii S. Leonis M.* opera edentes strenue refellerunt (41). Ea quæso in pauciora contrahamus, nihil tamen roboris si quod habent, imminuentes. Ait I. adversarius *Theodoretum* non tam *Leonis M.* tribunal appellasse, quam omnium *Occidentalium* Episcoporum operam implorasse, scripsit enim ad *Anatolium Patricium* (42): Tuam

Antif. Vind. T. III.

H h

ma-

(39) *T. II. lib. III. cap. V. n. 2.*

(40) *T. II. pag. 56.*

(41) *T. II. col. 1257.*

(42) *ep. 119.*

gnificentiam oro, ut hanc gratiam a Triumphatore Imperatore obtineas, ut ad Occidentem adcedam, & ab illis Deo dilectissimis & Sanctissimis Episcopis judicer. Verum quinam erant hi Occidentis Episcopi? Nimirum urbi-carie diocesis Episcopi, ceterique, qui Romanam conveniebant, uno verbo Romanæ Synodi Episcopi. His autem nullum erat jus in causis Orientalium Episcopatum, nisi cum Romano Pontifice, qui secundum illorum temporum disciplinam in Synodo de ejusmodi causis judicabat. Hinc Concilii, & Episcoporum Occidentalium apud Theodoretum mentio, & ad hos etiam epistolæ. Idem ergo fuit Occidentis præsidium implorare, quod Romanæ Synodi, seu Romani Pontificis, qui unus ob sui Primatus dignitatem in Orientales quoque Antistites juris dicendi potestate potiebatur. Ait 2. nullum a Leone de Theodoro prolatum fuisse judicium, sed unam cum Romana Sede communionem illi concessam. Apparet id, inquit (43), ex sententia Legatorum ipsius Leonis in Actione VIII. Synodi Chalcedonenfis apud Harduinum T. II. col. 499. ubi Theodoretum, inquit, sanctissimus ac beatissimus universæ Ecclesiæ Episcopus urbis Romæ Leo dudum in communionem suscepit, sicut litteræ ab eo ad nostram humilitatem directæ testantur. De decreto restitutionis a Leone in gratiam Theodoro.

doreti lato altum siletur. Sed oppido fallitur. An ignorat, quid in causa *Maximi Antiocheni Anatolius Constantinopolitanus* ejusdem *Chalcedonensis* Synodi Patribus edixerit? *Definimus* (ita ille), *nihil horum valere, quæ in illa, quæ Synodus dicitur [pseudoephesinam intelligit] sunt confecta, nisi illud circa Sanctissimum Maximum magne Antiochenæ Civitatis Episcopum*: QUONIAM ET SANCTISSIMUS LEO IN COMMUNIONEM EUM RECIPIENS, PRÆESSE EUM ANTIOCHENSIVM JUDICAVIT ECCLESIAE. Tantumdem ergo erat antiquis Patribus damnatum Episcopum in communionem Romani Pontificis recipi, quantum Episcopatu, unde antea dejectus fuisset, restitui. Si igitur fatente *Febronio*, immo testantibus *Chalcedonensibus* Patribus *Leo* in communionem *Theodoretum* susceperat, Episcopatum quoque illi reddiderat. Quamquam quid conjecturis agimus? *Febronius* Aetione VIII. Synodi *Chalcedonensis* de decreto restitutionis a Leone in gratiam *Theodoretum* lato ALTUM SILERI obijcit. Neque animadvertit id Aetione I. altum declarari. Hæc tamen ex illa Aetione legere in *Antifebronio* poterat exscripta: ingrediatur & reverendissimus Episcopus *Theodoretus*, ut sit particeps Synodi, quia ET RESTITUIT EI EPISCOPATUM sanctissimus Archiepiscopus LEO. Ait 3. *Chalcedonenses* Patres de

484 DISSERTATIO VIII.

Theodoret causa, quam actione I. sibi servarent, actione VIII. iudicasse: unde illud (44): *secundum decretum sancti Concilii Theodoretus sanctissimus Episcopus Ecclesiam civitatis Cyri recipiat*. Ad hoc enimvero illud accipiat responsum, quod *Ballerini Quisnello* dederant (45). “ Chalcedonensis Synodus ab
 „ Imperatore indicta fuerat eo præsertim
 „ consilio ut Episcopi in latrocinio *Ephesti*
 „ no depositi, ac in exilium pulsi, per ad-
 „ probationem Synodi, atque sententiam omni-
 „ um Episcoporum convenientium Episcopatum
 „ & Ecclesias proprias reciperent; quemad-
 „ modum ad ipsum Leonem scripsit *Pulcheria*
 „ Augusta epist. 77. S. Pontifex benemerenti-
 „ tissimorum Augustorum consilio adveniens
 „ jam Legatos ad Synodum destinaverat,
 „ litterasque ad eandem Synodum dederat,
 „ in quibus eos Episcopos restituendos præ-
 „ scripserat. Lege epist. 93. c. 3. His igitur
 „ in circumstantiis, adeptis *Theodoret*
 „ documentis, etsi *Leo* de ipsius causa ad
 „ Apostolicam Sedem per appellationem de-
 „ lata iudicium ferens, eumque in commu-
 „ nionem recipiens, ipsum, ut vidimus,
 „ sedi suæ restituerit restitutione juris; a-
 „ ctualis tamen restitutio perficienda resta-
 „ bat, quæ quum Synodo jam commissa vi-
 „ deri posset, ea secundum apostolicum ju-
 „ di-
 „ di.

(44) T. II. Conc. Hard. col. 495.

(45) T. II. S. Leon. col. 1263.

„diciū ab ipsis *Leonis* Legatis atque a
 „cuncto Concilio decreta fuit (46). Qua-
 „re Synodus *Chalcedonensis* in hac de *Theo-*
 „*doreto* actione *Leonis* iudiciū sequuta,
 „committam sibi quodammodo actualem il-
 „lius restitutionem decrevit. “

XV. Ut autem hactenus dicta colligamus,
 provocationes ad Apostolicam Sedem a di-
 vino Primatus jure dimanant; a *Sardicensibus*
 Patribus non primum constitutæ fuerunt,
 sed confirmatæ, constanti denique a primis
Ecclesiæ sæculis consuetudine roboratæ. Non
 mirum ergo, *Gallicanam* quoque *Ecclesiam*
 eas semper agnovisse. *Febronius* equidem qui
 inclytæ illius *Ecclesiæ* auctoritate se prote-
 gere studet, ægerrime tulit, me in *Antife-*
bronio (47) dissidium, quod inter sua super
 appellationibus dogmata, & *Gallicanæ* *Ec-*
clesiæ sententiam intercedit, ipsi exprobras-
 se. Quapropter ad ea, quæ eo loco adtuli,
 aliquid respondere conatus est. Testem de-
 deram *Natalem Alexandrum* divinum appel-
 lationum jus defendentem. *Bellum*, inquit
Febronius (48), & solidum argumentum! Quid-
 ni? Nemo certe sibi persuadeat, *Natalem*
Alexandri, qui pro *Gallicanæ* *Ecclesiæ* liber-
 tatibus acerrime dimicavit, in ejus *Ecclesiæ*
 conspectu libro *Parisiis* edito appellationes

H h 3

hu-

[46] Hinc Actione VIII. Patres agebant: Theodoretus
 dignus est Sede . . . Post Deum LEO iudicavit.

(47) T. I. *Introduit. cap. III. n. 6.*

(48) T. II. pag. 539.

huiusmodi propugnasse, easque non a *Sardicenfibus* Canonibus, sed ex divino jure ad-
 ceruisse, nisi id *Gallicanis* Præsulibus pro-
 batum iri intellexisset. *Gervasius* præterea li-
 brum *de causis Majoribus* protuli jussu *Gal-
 licani* Cleri compositum, in quo licet ad
Sardicenses Canones appellationum institutio
 referatur, non tamen unius revisionis a *Fe-
 bronio* post *Petrum de Marca* excogitatæ sed
 veræ appellationis jus *Romano* Pontifici illis
 Canonibus adsertum dicitur (49); cum quia
Can. 7. verbum APPELLARE usurpatur . . .
tum quia vicit reipsa hæc opinio, eique vulgo
subscribunt sacri juris interpretes. Tandem ex
 iis, quæ in conventu Cleri *Gallicani* a. MD-
 CLXXXI. contigerunt, quid Ecclesia *Galli-
 cana* de appellationibus sentiat, collegeram.
 Nimirum delato ad conventum libro, quem
 decem ante annos cl. *David* ediderat præ-
 notatum: *des jugemens Canoniques*, aliqua in
 eo reprehendenda censors invenerunt, quæ
 ad quinque capita revocarunt. Nihil vero
 in his legere est de appellationibus ad *Ro-
 manum* Pontificem, quas vir doctus strenue
 defenderat. Auctor responsum accusationibus
 obtulit, quo censors sibi abunde satisfactum
 fuisse declararunt. In eo autem quum Au-
 ctor se non de primæ cognitionis causis,
 sed de appellationibus a sententia in Pro-
 vincia Synodo adversus Episcopum lata se
 loqu-

loquurum fuisse testificetur, appellationes magis magisque confirmat. Reponit *Febronius* (50): "*Davidis* declaratio ad solas causas Episcoporum restricta, Clero tunc poterat sufficere: tum, quod ea omnes inferiorum Clericorum appellationes excluderet; tum quod hac declaratione a Clero [uti quidem prætendit *Zaccaria*] tacite probata, satis significaretur, nullam ad Romanum Pontificem appellatione jure divino niti, ex quo ea, in casu existentis hac in parte legis divinæ, omnibus peræque gravatis ex æquo concedi deberet". Dubitat ergo *Febronius*, an Clerus *Gallicanus* Juri divino appellationes adscribat. Dubium eximere vel unus *Natalis Alexandri* debuerat; sed demus graviolem testem. Is est Archiepiscopus *Senonensis*, cujus hæc sunt verba: Quod ex hac auctoritate, quam Christi institutione in nos (Episcopos) Pontifex habet, legitime sequitur jus est judicandi fontes Episcopos. Quod si illos a Provincia Episcopis in primæ cognitionis causa judicari mores nostri postulant, jus tamen suscipiendarum appellationum est ipsi absque ulla controversia servatum (51). Quei ergo Cleri-

H h 4

co-

(50) T. II. pag. 540.

(51) Instruction Pastorale contenant une troisième lettre d'un Conseiller du Parlement de Paris 1753. C'est EN CONSÉQUENCE de cette autorité, qu'il a sur nous par l'institution de Jésus-Christ, qu'il a droit de régler les Ecclésiastiques

corum inferiorum causæ a *Gallis* a divino *Romanarum* appellationum jure eximi possunt? Duo *Febronius* admodum diversa distinguat, prohibere summo Pontifici, ne si velit, etiam Clericorum appellationes si velit admittat, & clericis interdicare, ne ad *Romanum* Pontificem appellent. Illud juri divino opponitur; neque hoc *Gallicana* Ecclesia umquam auita est: at alterum, nisi absoluta quædam interdictio intelligatur, cum jure divino non pugnat; quum enim dubitari nec sine causa posset, an ea uti potestate, omnibusque in locis expediret, cautum a *Sardicensi* Concilio fuit, ipsis etiam Pontificis *Romani* Legatis adientibus, ut ordinaria Presbyteris & aliis minoribus clericis appellatio concederetur ab Episcopis ad Concilium provinciale, Episcopis autem ad Sedem Apostolicam, ut ait *Bellarminus* (52).

XVI. Quum nihil aliud *Febronio* restet ad infringendam *Romanarum* appellationum auctoritatem, querimonias iterat de earum frequentia, atque abusibus (53). Sed quod ad frequentiam adtinet, quam ambitioso juri novarum decretalium tribuit (54), non me ejus vin-

vequer coupables, & s'il doit, selon nos usages, les faire juger par leurs Comprovinciaux en premiere instance; le droit d'en recevoir l'appel lui est reserve, & ne lui est pas conteste.

[52] Quem vide lib. II. de Rom. Pont. cap. XXV.

[53] Vide Top. II. pag. 144. 237. 239.

[54] T. I. pag. 336.

vindicem habeat, sed cl. Benedictinum *Zal-*
lwem, quem super hoc argumento nos ad-
 ire non semel iussit. " Rem totam, inquit
 „ ille (55), oro, atque obtestor indifferen-
 „ ti animo expendamus. Quo jure, iterum
 „ oro, atque obtestor, quo, inquam, jure
 „ Pontifices ambitionis, & excessivi domi-
 „ natus argui possunt? Num enim ipsi caus-
 „ sas seu ecclesiasticas seu civiles violenter
 „ a judiciis inferioribus avulserunt, illas ad
 „ se traxerunt, litigantes ad sua tribunalia
 „ invitarunt, jurisdictionem inferiorum ju-
 „ dicum studiosè turbaverunt, & suppresse-
 „ runt? Ubinam similia leguntur? Id uni-
 „ cum legimus, quod causas quasdam ma-
 „ jores sibi reservaverint, provocantibus &
 „ appellantibus audientiam præbuerint, li-
 „ tes quasdam, postquam jam ad ipsos fuit
 „ provocatum, causa cognita ad se avoca-
 „ verint, & sententiam dixerint. Anne tan-
 „ tum, tamque ingens crimen est aliorum
 „ gravaminibus mederi, justiciam læsam in-
 „ tegrare, læsis subvenire, jus ex æquo &
 „ iusto causis dicere? Profecto in his ego
 „ nihil reperio, nihil deprehendo, quod
 „ aut dominatum aut ambitionem saperet.
 „ Sed undenam tanta appellationum frequen-
 „ tia? Dicam quod res est. Illa reverentia
 „ imprimis, qua fideles ferebantur in Pon-
 „ tificem tamquam supremum Ecclesiæ ca-
 „ put,

„ put, illa singularis fiducia, quam animo
 „ suo intime impressam habebant, spe cer-
 „ ta freti, quod a suprema sede justiciam
 „ sint impetraturi, ipsos stimulavit, ac in-
 „ vitavit, ut ad tribunal Pontificis tam-
 „ quam ad aram justitiæ confugerent, suas-
 „ que causas, ecclesiasticas præsertim, su-
 „ premo illius judicio submitterent. Ad
 „ hæc: quinam fuere illi, qui judicium
 „ Pontificis interpellarunt, an Clerici, vel
 „ laici? Clericorum causæ pleræque fuere
 „ vel pure ecclesiasticæ, vel saltem mixti
 „ fori vel inter ipsos Clericos agitæ, &
 „ hoc ipso ad judicium ecclesiasticum supe-
 „ rius deferendæ. Laicorum etiam causæ
 „ ad Pontificem delatæ ut plurimum ita
 „ erant constitutæ, ut secundum aliquem
 „ saltem respectum ad judicium ecclesiasti-
 „ cum pertinerent, vel ex capite *denegato*
 „ *justitiæ*, vel quod in iis ageretur de *pecca-*
 „ *to*, vel quod causam ecclesiasticam *mix-*
 „ *tam* haberent. Audiamus desuper ipsos
 „ pontificiæ potestatis Mastiges, inter quos
 „ jure optimo recenseri meretur *Boehmerus*.
 „ Hic ergo, ut Pontifices magis odibiles
 „ redderet, scribere non dubitavit, quod
 „ Pontifices varios excogitaverint prætex-
 „ tus, ut causas quamplurimas ad suum
 „ forum traherent, & inter hos recenset
 „ hos ipsos, quos modo recensui. Ex hoc
 „ capite, inquit, ad suum forum Pontifices

„ tra-

„ traxerunt contraſtus juramento confirma-
 „ tos, teſtamenta, quibus legata pia infer-
 „ ta, cauſſas ſponſaliorum, pleraque deli-
 „ cta, & crimina, immo cauſſas omnium
 „ ferme delictorum. Demus hæc *Boehmero*,
 „ & ſuis ſequacibus (quos inter *Febronius*
 „ noſter) ſupponamus ea eſſe vera : num
 „ propterea dolose & fraudulenter egiſſe
 „ cenſendi ſunt Pontifices ? num fraudem
 „ & dolum committit, qui redintegrat ju-
 „ ſtitiam læſam, patrocinatur cauſſis contra
 „ leges juſtitie decisis, punit delicta, &
 „ delinquentes debitis pœnis coercet ? Sane
 „ ipſe *Boehmerus* fatetur, quod olim Epi-
 „ ſcopi etiam in omnia crimina inquiſive-
 „ rint, eaque in ſuo foro puniverint; item
 „ quod juridiſctio Episcoporum olim fuerit
 „ ampliffima, & laicis ex legibus Impera-
 „ torum *Constantini M. Theodoſii, Arcadii &*
 „ *Honorii*, & ex ediſcto *Caroli M.* licuerit
 „ ferme omnes cauſſas deferre ad audientiam
 „ episcopalem, ut eas more arbitrorum ſe-
 „ cundum æquum & juſtum deciderent, do-
 „ nec hæc juridiſctio Episcoporum ſucceſſi-
 „ ve fuerit diminuta, & circa ſæc. XIII.
 „ ferme penitus depreſſa. Quid ſi ergo lai-
 „ ci illius antiquiſſimi moris adhuc memo-
 „ res, & jurium antiquorum tenaces ſpon-
 „ te ſua ſuas cauſſas etiam ad tribunal Pon-
 „ tificum detulerunt, & judicia ſæcularia
 „ quodammodo exhorruerunt : num hoc Pon-
 „ tifi-

„ tificibus imputari in culpam, & in frau-
 „ des eorum refundi debet? En, quomodo
 „ olim ipsi Imperatores liberrimam fecerint
 „ facultatem implorandi judicia sæcularia
 „ (*leg. ecclesiastica*) & occasionem præbue-
 „ rint appellandi ad tribunaia ecclesiastica
 „ magis quam sæcularia. En! causas plu-
 „ res, quibus factum fuit, & fieri potuit,
 „ ut causæ tam ecclesiasticæ quam civiles
 „ ad Curiam *Romanam* per viam appella-
 „ tionis deferrentur, absque eo, quod Pon-
 „ tifices ambitionis, excessivi dominatus,
 „ doli, fraudis & imposturæ accusari possint
 „ & debeant. Et demus quod Pontifices
 „ suæ jurisdictionis & potestatis seu retinen-
 „ dæ seu ampliandæ studiosiores fuerint,
 „ num id ambitioni & fraudibus adscriben-
 „ dum erit? Quid non hodie faciunt judi-
 „ ces & potestates sæculares, ut terminos suæ
 „ jurisdictionis quam latissime diffundant,
 „ & per omnem orbem circumferant? an
 „ non ferme omnes causas ecclesiasticas ad
 „ sua violenter rapiunt fora? an non ob-
 „ torto collo Clericos trahunt ad sua judi-
 „ cia, sacra profanis, & profana sacris mi-
 „ sceant? Hactenus *P. Zallwein*.

XVII. De abusibus quod queritur, nihili
 est ad rem, qua de ægimus. Hoc quærimus
 iusne appellationum *Romanis* Pontificibus con-
 gruat, & non *mere revisionis retractationis*?
 Quærimus; num hujus juris basis ac funda-
 men-

mentum sit *Petri* Primatus? Quærimus, an Ecclesia omnibus sæculis hoc jure donatos Pontifices suis ad eorum tribunal provocationibus testata sit? Milleni, per me licet, in hæcæ appellationes abusus irrepsierint: num propterea jus ipsum nullum est, atque per summam Episcoporum Synodorumque injuriam usurpatum? Numquamne appellationes ad Regum tribunalia, iis maxime in Regnis, quæ locorum amplitudine, gentiumque varietate ac multitudine ceteris præstant, abusus corrumpuntur? Eritne aliquis adeo sui impos, ut Regibus propterea appellationum jus denegat, quod a suprema imperantium potestate divelli nequit? Ceterum ejusmodi abusus bene multos cum a *Tridentina* Synodo, tum a recentioribus Pontificibus sublato esse, in *Antifebronio* ostendi (56), neque ullus, qui eorum Constitutiones norit, inficiari poterit. At supersunt alii: Immo supererunt, aut veteres novi excipient, dum homines erunt, qui in *Petri* cathedra sedeant. Quum enim ista absque multorum studio, officiis, industria pertractare ipsi per se se nequeant, hos autem Pontificiorum onerum adjuutores humanis carere adfectibus αδυνατον plane sit; quis jure postulet, ut nihil unquam ambitionis, prævæ cupiditatis, malevoli animi istiusmodi causis, judicative admisceatur? Nobis hoc satis sit, Christum, quum

quum suas *Petri* successoribus vices detulit, quæ humana nunc ipsorum Pontificum, nunc administratorum sive imbecillitate sive nequitia Ecclesiæ impendebant, mala omnia perpexisse; neque tamen illis Primatus jura, quæ tot abusibus vitianda pernoscebat, denegasse. Hoc enim si animo infixum hælerit, de vitiis quoad fieri poterit, rescandis cogitabimus; jus ipsum venerabimur, saluumque atque incolume religiose servabimus, ne tandem pessimo exemplo omnis omnino cum sacra tum politica potestas, in cujus usu multa semper emendanda occurrent, summa rerum perturbatione conculcetur, aut etiam de medio tollatur. Sed de abusibus a *Febronio* *Romanæ* Curix objectis X. dissertatione accuratius differemus.



CAPUT VI.

Romæne appellationum causas dijudicare Romani Pontifices possint? an potius [quod unum Febronio placet in Provinciis dare iudices debeant?

I. **I**nter abusus, qui ad superioris capitis argumentum maxime pertinent, præcipuum, si Febronio credimus, locum habent iudicia super Episcoporum causis Romæ instituta. Sacrum illud jus, inquit (1), quamcumque causam terminandi intra provinciam, haud dubie mansisset integrum, nisi infasta illa Isidori Collectio, referta falsis Epistolis Decretalibus, totam Ecclesiasticæ disciplinæ faciem fusque deque vertisset. Paulo antea dixerat (2): Adeo autem verum est, summum Pontificem non habuisse, nec per Canones Sardicenses obtinuisse jus causæ Romæ definiendæ, ut ad summum illi concedatur facultas mittendi legatum ad secundum iudicium, in Provincia agendum eod. Can. V. Tomo autem secundo [3]: Episcopi, inquit, Africæ anno 423., proinde longe post Sardicense Concilium, Cœlestino Papæ apud Petrum Constant col. 1060. rescripserunt: "Decreta Nicæna, sive inferioris
gra.

(1) T. I. cap. V. §. 6. n. 6. pag. 336.

(2) ibid. n. 2. pag. 332.

(3) T. II. pag. 310.

„ gradus clericos, sive ipsos Episcopos, suis
 „ Metropolitanis apertissime commiserunt;
 „ prudentissime enim iustissimeque viderunt;
 „ quæcumque negocia in suis locis, ubi or-
 „ ta sunt finienda“. tum ex P. *Constant* ad-
 dit: Nicæno Canone V. ne *Episcopi extra*
fines provinciae suæ judicentur, vetitum esse pa-
riter intellexerunt Orientales, ut in epistolam
quartam Innocentii pag. 775. not. c. observa-
vimus. Hinc Germanorum, quas indicat (4),
querelæ, Romanos consuetudinum Germaniæ
inexpertos esse, nec posse proinde Romæ illo-
rum causas ex æquitatis legibus judicare.
 At nihil dici potuit a *Sardicensium* Patrum
 mente, atque a constanti Ecclesiæ consuetu-
 dine magis dissentaneum.

II. Illud autem statim cum *Balleriniis* [5]
 animadvertendum, „ si in quibusdam regio-
 „ nibus præsertim a *Romana* Sede remotis
 „ antiquo usu receptum fuit, ut hæ quo-
 „ que causæ a finitimis Episcopis, vel a
 „ pleniori Synodo cognoscantur, ac termi-
 „ nentur; id ecclesiastica institutione fuisse
 „ inductum, non aliquo peculiari jure, quod
 „ sive finitimis Episcopis, sive pleniori Con-
 „ cilio divina institutione competeret, sed
 „ ob expediendum facilius & celerius ne-
 „ gocium, & ne ob longinquitatem itine-
 „ rum,

(4) *ib. p. 445*(5) *T. I. S. Leon. col. 983.*

rum , ac difficilem translationem testium
 „ moræ innecterentur longiores , quibus scan-
 „ dala diutius vigerent , & subreptiones aut
 „ obreptiones facile irreperent . Igitur in
 „ hoc pariter , si res ita ferat , agi poterit
 „ eo nomine , quod non expediat novitatem
 „ inducere (nam ipsa quidem mutatio consue-
 „ tudinis , ut notavit Augustinus ep. 118.
 „ etiam quæ adjuvat utilitate , novitate per-
 „ turbat) non vero quod jurisdictio Pontifici-
 „ bus desit . Et liquidem hæc jurisdictio
 „ in ejusmodi causis vocaretur in dubium
 „ prætextu consuetudinis aut canonum ; con-
 „ suetudo & Canones per summum abusum
 „ præferrentur divino ac certo juri Romano-
 „ rum Pontificum , cui omne humanum jus
 „ cedat necesse est “ . Vides jam quid di-
 „ cendum de Canone *Nicano* , quo statuitur ,
 „ ut Episcoporum adversus suos iudicia com-
 „ muniter omnibus simul Episcopis provinciæ con-
 „ gregatis discutiantur : Nempe ut cetera mit-
 „ tam , quæ superiore capite in hunc canonem
 „ observavi , id expedire omnino videbatur ,
 „ ne turbarentur omnia , si quis extra suæ pro-
 „ vincię atque adeo auctoritatis limites cau-
 „ sas iudicare auderet . At quid hoc ad Roma-
 „ num Pontificem , cui ut agebat S. Gregorius
 „ M. (6) , si qua culpa in Episcopis invenitur
 „ nescio quis Episcopus subjectus non sit ? Certe
 „ S. Johannes Chrysostomus , qui quum ab Im-
 „ Antif. Vind. T. III. I i ps.

peratore ad *Theophili Alexandrini* causam judicandam adcepisset, litteras autem ab ipso *Theophilo* tulisset, quibus significabat (ex *Nicænis Canonibus*), non trahenda extra limites judicia, sed in ipsis *Provinciis* provinciarum negocia tractanda esse (7), ad *Innocentium I.* scribit, se iudicium illud non solum non sumpsisse sibi, sed & vehementissime recusasse (8); agens quoque de ejusdem *Theophili* tulcepto deinde adversus se iudicio, consentaneum non esse monet, ut qui ex *Ægypto* sit, eos qui in *Thracia* sunt iudicet (9); *Nicænos* tamen a se *Canones* haud infringi censuit, si a *Theophili* sententia ad *Innocentium* provocaret: non alia profecto de causa, quam quod *Nicænus* ille *Canon* ad universæ *Ecclesiæ* primatem pertinere non poterat. Sanctus quoque *Arhanasius* a *Julio* Pontifice evocatus *Romam* adcessit suam adversus *Eusebianos* causam acturus; neque tamen aut *Nicænorum* Patrum mentem ignorabat, qui ex illis ipsis unus fuerat, aut *Canones* ab iis constitutos violare ausus fuisset in tantis præsertim *Arrianorum* adversum se simultatibus, ne his nova-

(7) *Theophili* epistolam *Palladius* in *Chrysost.* vita cap. 7. sic exhibet: arbitror equidem, non ignorare te *Canonum* *Nicænorum* decretum, quo sancitur, ne *Episcopus* causam extra fines suos iudicet. Si autem ignoras, discite; & a libellis adversus me abline. Nam si iudicari me oportet, ab *Ægyptiis* *Episcopis* iudicandus sum, non a te, qui 75. dierum itinere abes.

[8] ep. IV. inter *Innoc.* T. I. ep. R. P. col. 775.

[9] ibid. col. 778.

novarum in se criminationum occasionem imprudens præberet.

III. " Idem, inquit *Ballerinii* (10),
 ,, dicatur de Canonibus *Sardicensibus*, qui
 ,, causas appellationum Episcoporum a Ro-
 ,, mano Pontifice per delegatos in provin-
 ,, cia iudices, vel per legatum in eam mis-
 ,, sum cognoscendas innuunt. Id enim si-
 ,, militer illud respicit, quod credebatur
 ,, magis expedire, non vero quod Pontifi-
 ,, cium jus hoc limite circumscriptum pu-
 ,, taretur". Enimvero etsi Canon III. *Sar-*
dicensis Græcæ editionis per PROPINQUOS Pro-
 vincie Episcopos, si opus sit iudicium renovan-
 dum indicat, Canon autem septimus latine
 scriptus Episcopos quoque memorat, qui in
 finitima & propinqua Provincia sunt; num-
 quam tamen Romani Pontifices vel sancti-
 monia illustriores ita his se Canonibus ob-
 stringi senserunt, ut ubi id expedire existi-
 marent, causas procul disitis Episcopis di-
 sciutendas non committerent. Longo sane
 locorum intervallo *Alexandria Constantinopolis*
 distat, *Cælestinus* tamen *Cyvillo Alexandrino*
 Episcopo damnandi *Nestorii Constantinopolita-*
ni Antistitis potestatem fecit. Sic etiam *S.*
Gregorius M. quum *Maximi Salonitani* caus-
 sam ex *Illyrico* in *Italiam* evocasset, consti-
 tuit, ut *Ravennas*, & *Mediolanensis* Antisti-
 tes de ea iudicarent. In hunc enim modum

Ii 2

ad

ad *Constantium Mediolanensem* scripsit [11]
 „ *Maximus Salonitanae* Ecclesiae prævaricator
 „ postquam per potestates Majores sæculi
 „ obtinere nihil valuit , ad minores se se
 „ contulit: nobisque tam nimietate precum,
 „ quam adtestatione bonorum operum præ-
 „ valere contendit Et ideo DECRE-
 „ VI UT Reverendissimus Frater , & Coe-
 „ piscopus noster *Marinianus* EJUS CAUSSAM
 „ DEBEAT IN RAVENNATI URBE COGNO-
 „ SCERE . Si autem persona ejus suspecta
 „ forsitan habebatur, VOLUMUS, UT vestra
 „ quoque Fraternitas, si ei laboriosum non
 „ est, AD EAMDEM CIVITATEM FATIGA-
 „ RE SE DEBEAT, & cum prædicto Fratre
 „ in eodem judicio pariter residere. Quid-
 „ quid autem vestræ utrorumque Sanctitati
 „ placuerit, scitote, mihi modis omnibus
 „ placitum“. Plura horum similia exem-
 „ pla proferre possem. Unum addo S. *Agape-*
 „ *zum*, qui de caussa *Contumeliosi Gallicani E-*
 „ *piscopi* ad se delata hæc statuit: “ Suspenden-
 „ sus igitur, sicut præfati sumus, Episcopus
 „ *Contumeliosus* habeat tantum, quam præ-
 „ sumpsisse dicitur, celebrationem Missarum;
 „ &, patrimonio Ecclesiae in gubernatione
 „ Archidiaconi ejusdem Ecclesiae
 „ constituto, ita ut alimonia sufficienter E-
 „ piscopo non negetur, visitatoriam in ejus
 „ loco præcipimus ordinari personam, &
 „ pa-

„ patienter EXPECTARE JUDICES , QUOS ,
 „ INSPIRANTE NOBIS DOMINO , CONSTI-
 „ TUERIMUS AUDIRE “. *Nequaquam igitur ,*
 inquit cl. de *Simeonibus* (12) Agapetus PRO-
 PINQUIS *Episcopis* Contumeliosi *causam au-*
diendum se delegaturum fore proficitur , sed us
quos dominus inspiraret . Quibus verbis satis
ostendit , sibi liberum esse , Judices , quos vel-
let , seligere . Neque tamen his opus est . Su-
pra ostendimus Sardicenses Patres nihil mi-
nus cogitasse , quam ut Romanæ Sedi Epi-
scoporum judicia subtraherent . Nam Gau-
dentius de Episcopo a vicinis quoque Anti-
stites deposita loquens nequaquam usus Ca-
none IV. fuisset his verbis : proclamaverit a-
gendum sibi negotium in urbe Roma , multoque
minus dixisset , alium Episcopum in appel-
lantis locum ordinari minime debere , nisi
caussa fuerit in judicio Episcopi Romani deter-
minata , si tertio in Provincia , non Romæ
causam ejus pertractandam intellexisset .

IV. Sed Ecclesiasticam historiam breviter
 percurramus . Occurrent singulis fere sæculis
Romani Pontifices , quam plures , qui Romæ
de Episcoporum Occidentalium (13) , vel et-
iam Orientalium Metropolitanarum causis co-
gnoverunt . Causas autem intelligo appella-

I i 3

tio-

[12] T. II. cap. XXII. §. I. pag. 179.

[13] Episcoporum dico . Petrus enim de *Marca* [de *Conc.*
l. VII. c. 17.] contendit Metropolitanorum quidem Occi-
 dentalium ex lege *Graciani* , non autem Episcoporum caus-
 sas potuisse *Romæ tractari* ,

tione ad *Romanam* Sedem delatas. Equidem scio, eas quoque interdum a *Romanis* Pontificibus judicatas quæ primæ cognitionis sunt aut quemadmodum jurisperiti loquuntur, in prima instantia. Profecto *Dionysium Alexandrinum*, qui apud *Romanum* *Dionysium* accusarunt, quasi qui *Filium* opus & non consubstantialem diceret, ut *Athanasius* scribit [14], non illum apud *Ægyptios* Episcopos antea hujus erroris insinulaverant: primo ad *Romanum* Pontificem confugerunt, qui propterea primo de hac criminatione in *Romana* Synodo cognovit. Luculentissimum quoque hujus potestatis exemplum *Bonifacii* I. *Gallicanos* Episcopos epistola suppeditat. *Valentina*, inquit Pontifex [15], nos clerici civitatis adierunt proferentes per libellum crimina, quæ *Maximum* teste tota provincia adserunt commisisse. Fatetur *Constantius*, *Gallos* Episcopos de hac causa nihil dum novisse. Igitur Clerici non *Metropolitan*, aut Synodi judicium ante postularent, quam *Bonifacium* de tot *Maximi* criminationibus certiozem facerent. Quid ergo *Bonifacius*? Nullo licet Provincialis Synodi præeunte judicio *Romanum* *Maximum* vocavit, sed audiendus hunc præsentare se noluit [16]. Dilationem tamen dedit & decrevit, in *Galliis* congregari Synodum. Ve-

¶¶¶¶

[14] in lib. de Synod.

[15] ep. III. col. 1015. edit. Coust.

[16] ibid. col. 1016.

rum cavit Pontifex, ne accusationibus discussis Episcopi decretoria illum sententia mulctarent; sed sibi supremum totius hujus negotii judicium adscripsit. *Quidquid autem [en Pontificis verba] vestra caritas de hac causa duxerit decernendum, quum ad nos relatum fuerit, nostra, ut condecet necesse est auctoritate firmetur.* Quid vero cum *Nestorio Coelestinus*? Nulla illum Synodus condemnarat; ut tamen *Cyrillus* Pontificem de errorum monstris a *Nestorio* disseminatis commouit, sententiam in eum tulit, atque ut eam exsequeretur *districto vigore* *Cyrillo* præcepit (17). Vides ergo non insolens, non usurpatum ex ambiciosi *Isidorianarum* Decretalium commentis jus illud, quo posteriores Pontifices de primæ cognitionis causis non semel judicarunt. Libens tamen adtentior, ejusmodi causas ex vetere disciplina ad Provinciarum Synodos consuevisse perferri, quodque id cum ad veritatem pernoscendam tum ad ferendam ex æquitate sententiam adcommodatius esse videretur, *Romanos* quoque Pontifices eas nonnisi raro ad suum tribunal evocasse. Hoc contendo, nulli illos, appellatione intercedente, se legi obnoxios agnovisse, ut in Provinciis potius, quam *Romæ* Episcoporum causis extremam manum imponerent.

V. Enimvero ex *Petro de Marca*, *Quest-*
li 4 *nello*

(17) *sp. XI. col. 1106.*

nello, Dupinio, horumque discipulo Febronio percunctari liceat, an non Basilidem ac Martialem Hispanos Episcopos Stephanus Romæ audierit, suisque ipsorum Sedibus, unde dejecti fuerant, restituerit (18). Peto insuper: ubi Julius de Athanasio judicavit? Hæc certe de eo Theodoretus (19): Is vero (Julius) Ecclesiasticam legem sequutus, & IPSOS ROMAM VENIRE JUSSIT, ET ATHANASIVM AD DICENDAM CAUSAM EVOCAVIT, Et Athanasius quidem citationi obtemperans, statim iter adripuit: ii vero, qui fabulam composuerant, Romam venire noluerunt, eo quod mendacium facile deprebensum iri cernerent. Negabuntne Theodoro fidem? Negent ergo, si possunt, ipsi Athanasio cuius hæc sunt (20): Judicatum est non semel secundum nos, sed sæpius, Primum quidem in nostra Provincia quæ ad id coissent propemodum centum Episcopi. Secundo Romæ nobis ceterisque adversariis Eusebii, ad ejus criminosas litteras in judicio comparentibus. Romam quoque Petrus Athanasii successor aufugit, ibique a Damaso sententiam tulit, qua pulso Lucio ab Arrianos intruso Alexandrinæ reddebatur (21). Audi jam, quid idem Theodoretus contentionem narrans, quæ

(18) Vide Cypr. ep. LXVIII. Baluz. edit. & Antifebr. T. II. lib. III. cap. II. n. 5.

(19) hist. Eccles. lib. II. cap. 4. Adi & heic Antifebron. ibid. n. 8.

(20) Apol. II.

(21) Confer. Antif. eiz. lib. III. cap. IV. n. 2.

quæ *Flavianum* inter & *Paullinum* ob *Antiochenam* Sedem exarserat, litteris prodiderit (22). “ Qui (Imperator) sæpius interpel-
 „ latus, *Constantinopolim* eum advexit, ut
 „ QUÆ ROMAM PROFICISCERETUR, MAN-
 „ DAVIT. Sed *Flavianus* quum & hybernum
 „ tempus caussatus esset, & ineunte vere fa-
 „ cturum se imperata promississet, in patriam
 „ reversus est. Porro quum *Romane* Urbis
 „ Episcopi, non solum admirandus *Damasus*
 „ sed successor ejus *Siricius*, & post *Siricium*
 „ *Anastasius* pium Imperatorem acrius per-
 „ strinxissent; illum Tyrannos quidem, quæ
 „ adversus ipsum insurgerent, opprimere di-
 „ centes; eos vero, qui legi Christi insul-
 „ tarent, pati, tyrannicam dominationem
 „ exercentes, rursus eum *Constantinopolim* e-
 „ vocatum cogere instituit, ut ROMAM
 „ NAVIGARET“. Quid clarius? De *Antio-
 cheni* Episcopatus causa judicium *Romæ* ha-
 bendum erat: ideo *Damasi*, *Siricii*, & *Ana-
 stasii* Summorum Pontificum præcepto Impe-
 rator *Flavianum* *Romam* mittere coactus fu-
 it. De *Johanne Chrysostomo* non dissimilia
 proferri possent. Exstat apud *Palladium* ex-
 emplum epistolæ, quam sanctus Antistes ad
Innocentium misit, ubi se a *Theophilo* damna-
 tum vidit: Scribite, inquit, precor, & au-
 thoritate vestra decernite (non ait: indicite *Sy-
 nodum*, quæ decernat, sed decernite, utique

I i 5

Ro.

306 DISSERTATIO VIII.

Romæ) hujusmodi inique gesta, nobis absentibus, & judicium non declinantibus, nullius esse roboris (23). Zosimus vero nonne Proculum Massiliensem Romano adesse iudicio iussit, licet ipse diu expectatus . . . convenire dissimularit, ut Zosimus ipse ad Episcopos provinciæ Viennensis, & Narbonensis secundæ perscripsit (24), ac tandem illum in Romana Synodo condemnavit (25). Quæ idem Zosimus in Cælestii caussa Romæ gesserit, pervulgata sunt. Danielelem Episcopum Bonifacius Romam vocavit, ut ab objectis criminibus se se purgaret (26). Magnus autem Leo nonne a. CCCCXLV: Projecti & Chelidonii Gallicanorum Præfulum (27), ac duobus post annis Mauritanorum Episcoporum [28], denique Theodoretii Cyrensis causas Romæ absolvit? Quin ipse Theodoretus ad Leonem litteras dedit, quibus ut in Urbe judicaretur, etiam atque etiam sanctum Pontificem exoravit: At ego, inquit ille (29), Apostolicæ Sedis exspecto sententiam, & oro, atque obtestor Sanctita-

(23) Adi & heic Antifebr. T. II. lib. III. cap. IV. a num. 7. & cl. David cap. VI. art. 3.

(24) ep. V. col. 939.

(25) ep. VII. col. 961.

(26) Bonifac. ep. IV. T. I. Coust. col. 1071. Daniel, ut diximus . . . a sanctitatis vestræ cætu interim se noverit segregatum: qui se nostro iudicio debet obijcere, si conscientia sua novis confidentiam se habere.

[27] Vide epistolam X. S. Leonis Ball. edit. cl. David cap. XIII. art. 3. Antifebr. T. II. lib. III. cap. 3. n. 1. segg.

(28) Confer epist. XII.

(29) Ep. CXIII.

Citatem Tuam, ut mihi rectum, ac istum Tribunal Vestrum invocanti opem ferat jubeatque,
AD VOS VENIRE.

VI. Sunt & alia ejusmodi post *Leonem*. Illustre illud est, quod ad *Acacii* causam spectat. Is *Johannem Talasiam Alexandrina* de Sede ejici curaverat; *Johannes* autem *Romam* ad *Simplicium* Pontificem confugit, cui & libellum adversus *Acacium* obtulit. Moritur interea *Simplicius*. *Felin* porro III. in ejus locum successit litteras ad *Acacium* misit, quibus se *Romæ* sistere jubebatur rationem eorum, quæ contra canones perpetrarat, redditurus. Et ideo (ita in epistola legitur, quem Pontificis Legati *Vitalis* & *Misenus Constantinopolim* adtulerunt) *lectis subditis, frater carissime, ad hæc, quæ proposita esse cognoscis, APUD B. PETRUM APOSTOLUM, . . . in Convента Fratrum, & Coepiscoporum nostrorum RESPONDERE FESTINA, In eamdem sententiam ad Zenonem Imperatorem scripsit: Acacius (sicut ECCLESIASTICIS NECESSE EST, ET VESTRIS LEGIBUS FIERI DEBERET) ad hæc, quæ de se pervidet intimari, APUD BEATISSIMUM PETRUM APOSTOLUM DILUERE OBEDIENTER PROCURET, nec ullo modo existimet differendum. Qui si, quemadmodum confidimus, bene conscius est, Apostolicum non debet judicium cum consacerdotibus sui, & moderationem abijcere. Viden? Acacium Constantinopolitanum Episcopum non modo ad judicium*

dicium *Romam* evocatum fuisse, sed etiam secundum *Ecclesiasticas leges* evocanti Pontifici parere omnino debuisse? Sed infinitus sim, si omnia persequi velim, quæ Ecclesiasticis sunt hanc in rem monumentis consignata. Aliqua tamen prætereunda non sunt, quæ in *S. Gregorii M. epistolis* continentur. Intellexerat Magnus hic Pontifex, *Januarium Calavitanum* antistitem nonnulla crimina admisisse. *Sabino* igitur *Sardiniae* defensori in mandatis dedit (30) ut *Januarium* SUMMA HUC EXHIBERE INSTANTIA NON OMITTERET, ut eo coramposito, ea, quæ perlata sunt, subtili valerent indagatione perquiri. Ex eadem porro ad *Sabinum* epistola discimus *S. Gregorium Epiphani* cujusdam Presbyteri *Sardi* causam ad se traxisse. Præterea, inquit, quoniam aliqua nobis de persona *Epiphani Presbyteri* facinora nuntiata sunt necesse est, ut diligentius cuncta perscruteris; & seu mulieres, cum quibus perisse dicitur, seu alios, quos de causa eadem scire aliquid senseris, HUC PARITER FESTINES ADDUCERE quatenus Ecclesiasticæ districtioni liquide possint aperiri, quæ vera sunt. *Hadrianus* quoque *Thebanus* Episcopus quum *Romam* venisset, de *Johanne Larissæo* Episcopo, ac de *Johanne primæ Justinianæ* Antistite, quod injuste ab his damnatus esset, apud *Gregorium* conquestus est. Hic vero ejus indiscussis petitionibus

Wet

non credens eadem, quæ apud utrumque fuerant acta, relegit. Ex illis autem quum Hadrianum contra jus fasque depositum fuisse comperisset, eum absque alio examine, nullaque in Provinciis indicta Synodo his verbis absolvit [31]: Quod vero ad præsens adrinet, CASSIUS PRIUS, ATQUE AD NIHILUM REDACTIS PRÆDICTÆ SENTENTIÆ TUE DECRETIS . . . Hadrianum . . . in suum locum, atque ordinem reverti, Christo committante disponimus; ut nec illi Fraternitatis tuæ noceat contra justitiæ tramitem prolata sententia. In epistola quoque ad Johannem Syracusanum (32) exstat luculentissimum rei; de qua agimus, exemplum. In quod enim crimine Byzacenus Primas furrat accusatus, & piissimus IMPERATOR EUM JUXTA STATUTA CANONICA PER NOS VOLUIT JUDICARI. Sed adceptis decem auri libris, tunc Theodorus Magister militum obstitit, ut minime fieret. Tamen piissimus Imperator admonuit, ut TRANSMITTERETUR, & quidquid esset Canonicum judicavimus. Sed illud cum primis huc referendum, quod ad Ravennatem Episcopum Marinianum Gregorius scripsit (33). „ Scripta Fraternitatis vestræ suscepimus, in „ quibus indicatis quosdam de clero ac Populo clamitasse, contra leges, & canones „ esse,

(31) lib. VI. ep. 3.

(32) lib. IX. ep. 59.

(33) lib. V. ep. 24.

SIO DISSERTATIO VIII.

„ esse, ut inter Ecclesiam vestram & *Clau-*
 „ dium Abbatem causa heic examinari ac
 „ judicari debeat. Qui si Ecclesiasticum or-
 „ dinem, vel inter quos vertitur, nossent
 „ advertere, a superflua querela modis om-
 „ nibus abstinere: Præsertim quia nec
 „ causa illic dici possit, ubi se prædictus
 „ Abbas a Decessore vestro questus est in-
 „ justitiam pertulisse, & ex ea hætenus la-
 „ borare. Hoc enim poterat fortassis oppo-
 „ ni, si non ad majorem recurreret, & a-
 „ pud eum causæ suæ meritum peteret ter-
 „ minari. Numquid non ipse nosti, quia
 „ causa, quæ a *Johanne* Presbytero contra
 „ *Johannem Constantinopolitanum* fratrem &
 „ Coepiscopum nostrum orta est, secundum
 „ Canones ad Apostolicam Sedem recurrit,
 „ & nostra est sententia definita? Si ergo
 „ de illa civitate, ubi Princeps est, ad no-
 „ stram causa cognitionem deducta est,
 „ quanto magis negotium, quod contra vos
 „ est, heic est veritate cognita terminan-
 „ dum? Atque heic exemplorum finis esto.
 „ Ea autem *Febronius* ubi perlegerit, velim
 „ meminere, esse illa *Romanorum Pontificum*,
 „ qui & multo ante *Isidorianas* Decretales flo-
 „ ruerunt, & sanctitatis fama præclarissima
 „ sunt, & *Sardicenses* præterea Canones quam
 „ sapissime urserunt: tum enimvero intelliget,
 „ nihil ab eo potuisse falsius pronunciari, quam
 „ dum in *ambitiosum illud jus* *Isidorianarum*

Decretalium Romana de Episcopaliſſimis cauſſis
judicia retulit.

VII. At quid de *Aſris*, quorum verba
Febronius recitavit? Quid de *Cypriano*, qui
item ait, *negocia quæcumque in ſuis locis, ubi*
orta ſunt, finienda, & cauſſas illic audiri o-
portere, ubi crimen eſt admiſſum? Dicam quod
Queſnello hæc eadem *Aſrorum & Cypriani* te-
ſtimonia obijcienti *Ballerinii* repoſuerunt (34);
idipſum ſcilicet etiam ſtatuiſſe Imperatores
Valentinianum & Valentem (35). “Id autem,
“ inquit laudati *Ballerinii*, reſpicit ſolum
“ quod expedit; & ſicut Imperatores iis legi-
“ bus non ſibi ademerunt jus, quod ſibi
“ competeſcit, eaſdem cauſſas cognoscendi
“ per ſe, ubicumque eſſent; ita nec lauda-
“ ti Patres recitatis verbis eam juridiſtictio-
“ nem Pontifici denegarunt, quam eidem
“ competere certiffime cognoscebant. Quod
“ ſi nonnullis in locis iſtam juridiſtictionem
“ aliquatenus perſtrinxiffe videntur; novum
“ non eſt, in diſputationis æſtu aliqua ver-
“ ba excidere, quæ aliquanto excedunt, &
“ nimis probant, quam deberent, & quam
“ ipſi vellent, a quibus illa adhibentur. [36]”

Finis Partis Tertiæ.

(34) T. II. S. Leon. col. 985.

(35) I. X. & XIII. Cod. Theod. de accuſat. & Inſcriptio-
nibus.

(36) Quæ hoc capite diximus cum iis conferri velim,
quæ *Charlaſius* eodem de argumento diſeruit de libertat.
Eccleſ. Gallic. lib. VI. cap. 6. Leod. edit. pag. 338. ſeqq.

ERRATORUM CORRECTIO

LECTOR BENEVOLE.

ETſi operarum vitio multi in primi & ſecundi Voluminis editione abſente me curata errores irreperſerunt, eos tamen heic tantummodo adnotabo, qui ſententiam videntur: orthographicos autem, alioſque facillimæ correctionis humanitati tuæ libens dimitto.

ERRATA

CORRIGE

pag.		
2	delireſcere	delireſcere
4	<i>cauſſa ſtat</i>	<i>cauſſa ſtatus</i>
5	<i>includit</i>	<i>incluſas</i>
7	Horreat	Horrent
9	Hulum	Auium
10	<i>Lopſienſi</i>	<i>Lipſienſi</i>
23	sunt V.	sunt I.
14	<i>Pifaurienſi</i>	<i>Pifaurienſi</i>
21	æquitare actum	æquitare
23	not. 24 ad Romanum Pontificem, quemadmodum	ad Romanum Pontificem: miſerunt quemadmodum
59	adjudicantis	abjudicantis
60	ex Buddæo	& Buddæo
ib.	excerpimus	excerpsimus
78	Aæque horum... alio	Atque horum, .. alia
87	effecimus	effecimus
88	<i>diſceptamus</i>	<i>diſceptamus, appellare amamus</i>
91	adeo factum eſt	adeo falſum eſt
92	<i>in ea tamen</i>	<i>in eo tamen</i>
93	<i>& hunc</i>	& eos hunc
95	hi ſe	hiſ ſe
100	quam in <i>Antiſebonio</i>	quam in <i>Antiſebonio</i>
117	excarpimus	excerpsimus
123	Aæque inde factum	Atque inde falſum
162	haud oſtendant	haud oſtendunt
169	<i>Grubenum</i>	<i>Grubenum</i>
ib.	Hinc tamen	Hic tamen
171	ut iſoſolet diligentiffimo	uti adſolet, diligentiffimæ
172	Edictum	Editum
182	non inutile	non inutile erit

ERRATA

CORRIGE

- 184 de habita
 185 qua qua demum
 detractent
 192 Masbemi^{us}
 208 tyrannicæ
 221 Præfectum hisce
 *Axtus*
 222 forte corporis
 229 indicatque mundi
 231 stabilitum modo fuisse
 264 in commentabatur
 273 PRINCIPALIUM
 279 fuerunt *Job. XXI.*
 . . . commissæ, illæ
 283 Schismaticos dicerent
 291 in moris (90)

 292 qui diligenter
 293 subijcere legibus

 294 spectare jus
 295 at solus
 298 Romanum Pontificem
 . . . in eundem tamen Ec-
 clesiæ
 299 divinius
 302 peccata dedit
 309 sententia fuit?
 312 Exercitatione Biblicæ
 313 supra adnot.
 317 quod illum supra
 318 facile intelligit
 323 quum voluisset
 328 ostendisse me credo.

 332 (53) argumentum
 336 adnotasse, quibus effi-
 ceretur, summa
 . . . Comparēs,
 340 *Achaicas*
 343 *Parisiens*

de habitu
 qua qua demum
 detractent
Mosbemi^{us}
 tyrannicæ
 sed etiam Præfectum
Aerius
 forte corpus
 indicatque finem mundi
 stabilitum modo fuisse
 ita commentabatur
 PRINCIPALIUS
 fuerunt *Job. XXI.*
 commissæ: illæ
 schismaticos docerent
 (90) de *Eccles. Hierarch. lib.*
III. cap. XV. n. 9.
 qui si diligenter
 subijcere legibus, & decretis
Romanum Pontificem
 spectare, jus
 ut solus
 in *Romanum* tamen Pontificem
Ecclesiæ
 divinitus
 peccata: dedit
 sententia fuit.
Exercitatione Biblicæ
 supra adnot. 23.
 quod illam supra
 facile intelliget
quam voluisset
 ostendisse me credo. Primum
 est, ea verba immediate &
 directe uni Petro dicta a *Chri-
 sto* fuisse
 (53) argumentum refellens
 adnotasse. Summa
Comparet
Achaicas
Parisiens Facultati

pag.
 . . . illi thesim
 351 indigne . . . quadam
 359 facile adverterer
 366 Pontifex & Synedrii
 377 redeamus autem a civi-
 tatibus *sysonatum* pla-
 ne alienum est.
 387 indirecta in Principes
 . . . magnum sui
 391 *super iudicium*
 393 hac de re disputavit
 395 *Vittemberge*
 396 Sankii
 . . . Braes
 400 Dacheritum
 404 Principes sepe
 420 in altero vero
 439 Hauc equidem
 444 *Uligers*
 457 at nihil ullis
 471 *adserta illi*
 . . . delegatus
 475 quod legibus
 486 etiam & *Pereira*
 488 in Canonicis
 491 saltem iurabitur
 496 Constat hæc
 498 eum inde
 503 veteratorie studet
 . . . actum est *Cyrillus*
 518 *Gothorum* Episcoporum
 . . . multi illorum

illi thesi
 indigna . . . in quadam
 facile adveniet
 Pontifex ex Synhedrii
 redeamus .

indirectæ in Principes
 magnam sui
super iudicium
 hac de re disputavit
Vittemberge
 Sankii
 Brayi
 Dacherium
 alii sepe Principes
 in altera vero
 Haud equidem
Wiggers
 ut nihil ullis
adserta illi
 delegatas
 quot legibus
 etiam ex *Pereira*
 in Conciliorum
 saltem iurabitur
 Constant hæc
 eum det
 veteratorie studuit
 actum est . *Cyrillus*
Gothorum Episcopum
 multi illorum

T O M. I I.

1 adfectione
 6 ut confirmatione
 8 quum observasset
 9 *Scardi*
 25 Episcopi adconsenut
 . . . quorum convenire
 32 *Sreyarii*
 55 si ut summam

adfectiones
 quam ut confirmatione
 ut quum observasset
Soardi
 Episcopis adconsenut
 quoeum convenire
Sreyarii
 si ut summam

ERRATA

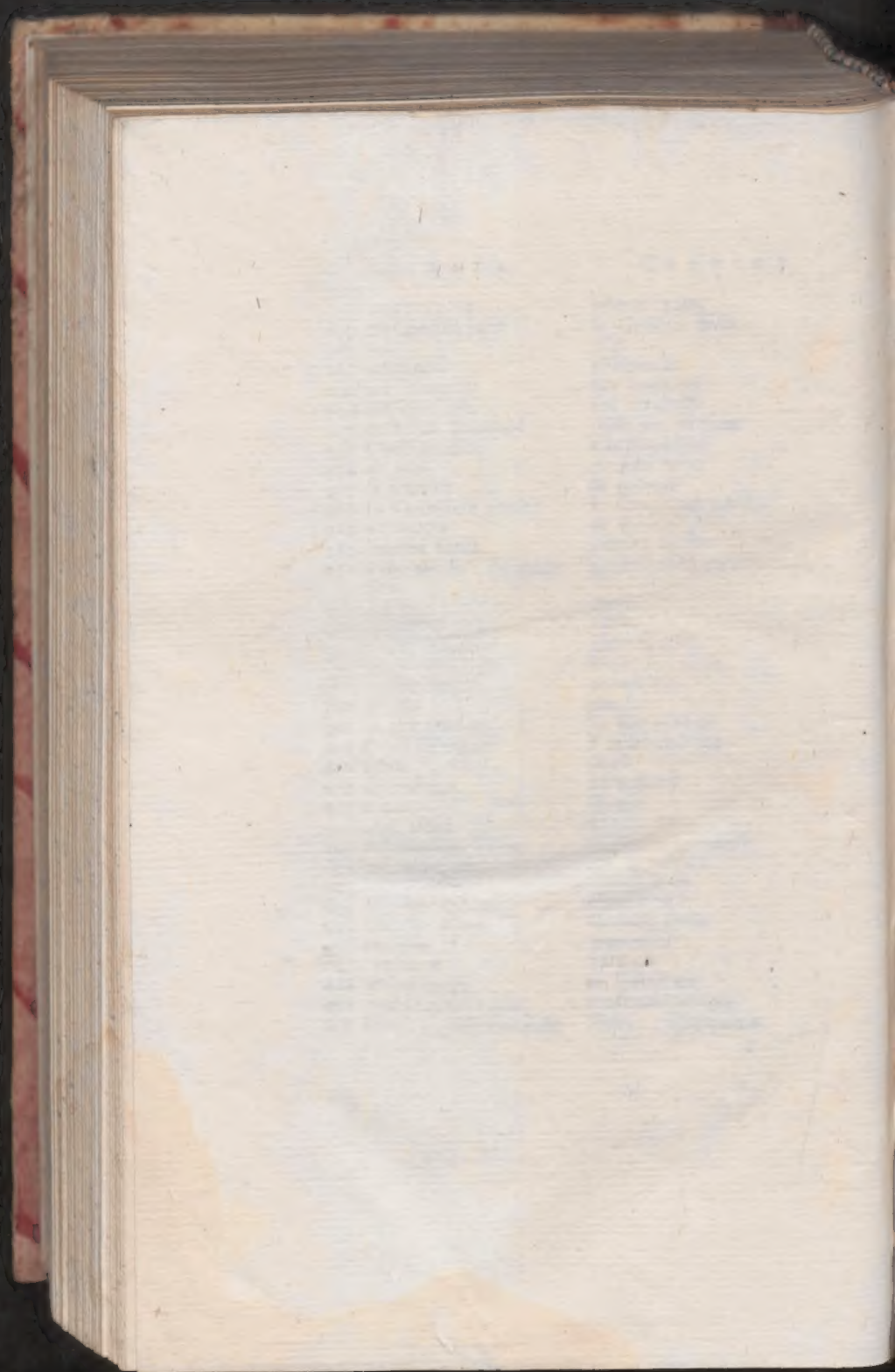
pag.
 56 Pontificis auctoritatis
 67 libellus, quem
 74 majorem sancti
 75 si enim &
 80 *tam realitatem* *tam*
 93 gravi aliud
 99 ut altero
 109 eodem autem
 117 *ut non eris*
 118 & Conciliis
 120 quod non huic
 125 votum habeantur
 127 non judicium, sed
 128 a Patricibus
 . . . ab Episcopi
 129 vel memento
 133 ad iudicio
 . . . dicere potuisset
 136 profecti sunt
 . . . tout le
 140 possint Episcopi Concilii
 150 etiam Petro, quam
 . . . DEBEAM obedire
 161 totius nomini
 164 tribunal agnoscant
 173 initiatus
 181 axiomete
 183 Apostolicam auctoritatem
 184 & ipso Concilio
 190 Videns
 191 ubi tam
 201 paratos existens
 216 fuerent, Legati
 220 quasi in eodem
 225 & quia aliquid
 229 qui Febronius
 230 a Basil. adhibitum
 231 credendum constituisse?
 236 extrinxerunt
 . . . sub Concilio finem
 239 dum actibus
 . . . non illas quidem
 240 nominabo

CORRIGE

Pontificis auctoritati
 libellum, quem
 eo majorem sancti
 si enim ea
tum realitatem . . . *tam*
 Gravi alio
 aut altero
 eadem autem
et non eris
 ex conciliis
 quo non huic
 Votum habeant
 non judicium, sed
 a Patribus
 ab Episcopis
 vel momento
 ad iudicii
 discere potuisset
 profecti sunt
 tout ce
 possint Episcopi post Concilia
 etiam Petro, qua
 DEBEAM *adhibere*
 totius nominis
 tribunal agnoscat
 invitatus
 axiomete
 Apostolica auctoritate.
 ex ipso Concilio
 Viden?
 ubi tamen
 paratos existentes
 fuerant, legatis
 quas in eodem
 Et quia aliquod
 qui Febronianus
 a Basil. adhibitum
 credendam constituisse?
 extinxerunt
 sub Concilii finem
 dum a tribus
 non illos quidem
 non nominabo

pag.		
261	DEFINITAM	DEFINITUM
279	in Concilii juris	in Concilio juris
283	AT	UT
288	testimonii	testimoniis
290	aut integrum	aut integram
294	sed manifeste	sed manifestæ
296	doctrinas pertinent	doctrinas pertinet
301	Christianissimo	Christianissimi
304	de fidei	de fidei rebus
305	la pouvoir	le pouvoir
308	in Concilium coactis	in Concilium coactos
323	ut merita	ut meritæ
327	suborta fuisse	suborta fuisset
351	gubernaculis disputan-	gubernaculis deputandum
	disputan-	
365	derivatit	derivant
374	sepius	sepius
	. . . illud Ecclesiæ	illud Ecclesiæ
377	eoque infallibile	eoque infallibili
388	certum hic	certam hic
395	vel sic	nec sic
400	in hoc tandem	in hac tandem
405	l' indefaillibilité	l' indefectibilitè
410	servit	seroit
414	ad nostram	ad nostram
415	e qui	& qui
	. . . qui illam	& qui illam
432	definiendum sensere	definiendam sensere
433	qu' apparent	qu' apparente
435	leur attribuer	lui attribuer
443	adjudicaret ?	adjudicare ?
445	Cœlestii libros	Cœlestii libris
447	numqua	numquam
	. . . PURUM	PURAM
448	in indicatam	in indicatum
476	confirmationem quo	confirmationemque
477	Hanc . . . discrepantiam	Hæc . . . discrepantiæ.

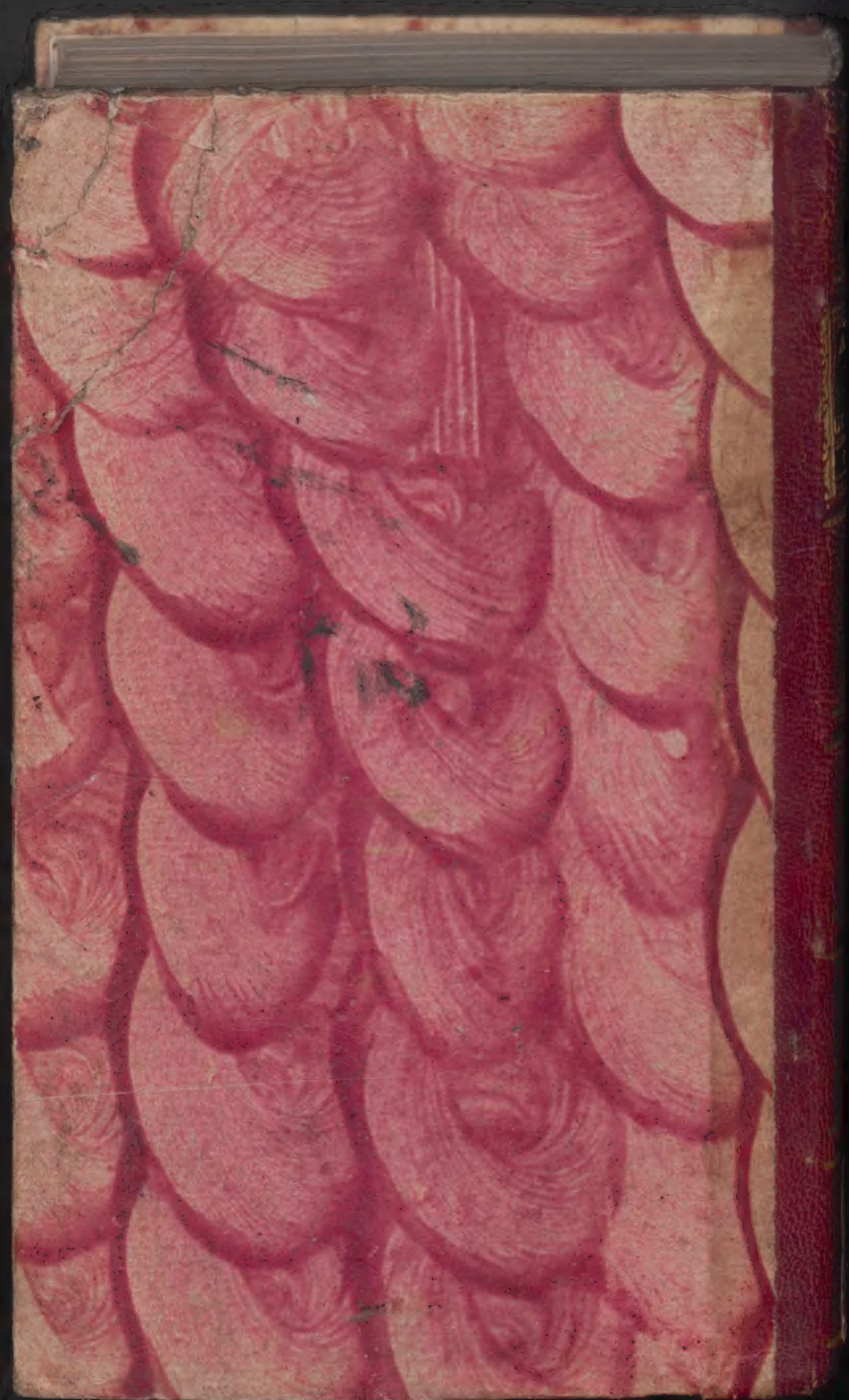




Biblioteka Jagiellońska



stdr0030761



ANTIFERO
NIUS
INDICATUS
PARS .III.